

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8669/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» на действия АО «РЖДстрой» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по организации движения и перевозке крупногабаритного груза (реестровый № 32009118134) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с приложением № 1 к протоколу заседания комиссии по осуществлению закупок от 13.05.2020 № 73/УС-ЗК-СпМТ заявке №8 (Заявителя) на основании пункта 3.6.3.2 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок отказано в допуске в связи с ее несоответствием требованию пункта 3.3.1 приложения № 2 к извещению о проведении запроса котировок, а именно: заявка участника не соответствует обязательному квалификационному требованию 1.7.2 извещения.

Заявитель с указанным отказом в допуске не согласился.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно требованиям документации на участие в запросе котировок, а именно требование 1.7.2. Извещения:

«Участник должен располагать производственными мощностями (ресурсами) для оказания услуг по предмету запроса котировок, а именно низкорамный трал с характеристиками соответствующими указанным в п.2. Технического задания, должен находиться в собственности участника запроса котировок или аренде. участник в составе заявки должен представить:

- документы, подтверждающие наличие производственных мощностей, ресурсов на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры, иные документы);

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии производственных мощностей, ресурсов, представленной в приложении № 1.3 к извещению».

При этом, как следует из жалобы, Заявителем в составе своей заявки представлено техническое предложение, в котором указано о соответствии оказываемой услуги потребностям заказчика, а именно «Исполнитель располагает грузовыми машинами, укомплектованными низкорамными тралами для перевозки техники на основании договоров аренды (предоставляет по требованию заказчика при передаче техники). Технические характеристики седельных тягачей и низкорамных тралов подходят и соответствуют для перевозки техники, указанной в пункте 1 Технического задания.

Вместе с тем, как следует из письменной позиции Заказчика, в связи с невозможностью определить соответствие параметров, предлагаемых участником транспортных средств требованиям закупки, экспертной группой было принято решение отклонить заявку за несоответствие обязательному квалификационному требованию указанному в пункте 1.7.2 извещения.

Оценив доводы жалобы и позицию Заказчика, Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки определенных производственных мощностей не может являться критерием допуска к участию в Закупке, так как соответствие указанным требованиям не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такие производственные мощности могут быть приобретены участником после подведения итогов в случае признания участника победителем Закупки, в связи с тем, что установление такого требования налагает дополнительные обязательства на участников для целей принятия участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что соответствующее требование могло быть установлено заказчиком непосредственно к исполнителю договора об обеспечении с его стороны определенных кадровых ресурсов на этапе исполнения обязательств по договору.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Таким образом, отклонение заявки является следствием утверждения в Закупочной документации ненадлежащих требований к участникам закупочной процедуры, что не отвечает требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в жалобе, признаются обоснованными.

С учетом указанных обстоятельств дела Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания о пересмотре заявок участников без учета оспариваемых требований.

В этой связи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПРИОРИТЕТ» (ОГРН:1176196016611, ИНН:6155076980) на действия АО «РЖДстрой» (ОГРН:1067746082546, ИНН:7708587205) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).