

1. ООО «Проектно-строительное управление 25»

141060, Московская обл., г. Королев,
пер. 3-й Гражданский, д. 2А

2. ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»

117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.
6

3. АО «ОТС»

119049, Москва, пер. 4-й
Добрынинский, д. 8

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1276/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

18 июля 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ООО «Проектно-строительное управление 25» Лапина А.И. (доверенность от 15.07.2016 № 6/н), Савицкого И.С. (доверенность от 15.07.2016),

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» Андреева С.В. (доверенность от 19.05.2016 № 44-09/16-96),

рассмотрев жалобу ООО «Проектно-строительное управление 25» на действия заказчика — ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных коммуникаций РУДН № 144-16 (реестровый № 31603747375),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Проектно-строительное управление 25» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных коммуникаций РУДН № 144-16 (реестровый № 31603747375) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном присвоении баллов заявке Заявителя по каждому из критериев оценки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (далее - Положение о закупках).

06.06.2016 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса от 06.06.2016 дата окончания подачи заявок – 27.06.2016, дата и время рассмотрения и оценки заявок – 29.06.2016, дата подведения итогов — 30.06.2016.

Согласно протоколу от 30.06.2016 № 7805/406 заявке ООО «Проектно-строительное управление № 25» присвоено второе место по результатам Конкурса с итоговым количеством баллов 52.66 и ценовым предложением в размере 5 188 640.05 рублей. Победителем по итогам Конкурса признано ООО «Инженерный сервис» с итоговым количеством баллов 68,30 и ценовым предложением в размере 6 890 624,23 рубля.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно присвоено меньшее количество баллов заявке ООО «Проектно-строительное управление № 25» по всем критериям оценки.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 5.2.2 статьи 5.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН).

Согласно пункту 5.2.3 статьи 5.2 Конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Согласно пункту 5.2.4 статьи 5.2 Конкурсной документации победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно пункту 19 части III «Информационная карта конкурса» Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок

на участие в Конкурсе:

1.

1. Цена договора — значимость критерия 20 %.

2. Квалификация участника (К1) — значимость критерия 50%. Оценка производится по наличию опыта выполнения аналогичных работ — от 0 до 100 баллов.

3. Качество товара (работ, услуг) — значимость критерия 30%. Оценка производится по трем подкритериям:

- (К2) Технологии и методы выполнения работ — от 0 до 35 баллов;

- (К3) Предложение по товарам (материалам, оборудованию) используемым при выполнении работ — от 0 до 15 баллов;

- (К4) Объем предоставления гарантий качества — от 0 до 50 баллов.

Согласно пункту 34 раздела III «Информационная карта» Конкурсной документации содержатся требования по описанию критериев оценки в заявке участника:

1. Цена договора:

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

где:

R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная цена договора. Если в извещении и документации о закупке Заказчиком не установлена начальная цена договора, то за A_{max} принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

A_i - цена договора, предложенная i -м участником.

2. Квалификация участника:

Подкритерий (К1) «Наличие опыта выполнения аналогичных работ за последние три года на момент подачи заявок связанных с предметом договора» - от 0 до 100 баллов.

Оценивается путем сопоставления количества исполненных участником закупки договоров/контрактов связанных с предметом договора.

Для подтверждения участник закупки вправе предоставить комплект документов (копии договоров + акты сдачи-приемки выполненных работ по такому договору), либо иную информацию, по которой Заказчик сможет проверить корректность предоставленных данных. Если участник ссылается на информацию расположенную в ЕИС, то каждый договор должен подтверждаться гиперссылкой.

Наличие заключенных и исполненных договоров/контрактов на сумму, рублей	Количество присуждаемых баллов за договор/контракт
> 0 < 200 000	0
≥ 200 000 < 500 000	3
≥ 500 000 < 1 000 000	5
≥ 1 000 000 < 1 500 000	10
≥ 1 500 000 < 3 000 000	15
≥ 3 000 000 < 5 000 000	20
≥ 5 000 000 < 10 000 000	25
≥ 10 000 000 < 15 000 000	30
≥ 15 000 000	35

Количество баллов по подкритерию рассчитывается по формуле:

, где

$j = 1, \dots, n$, n - количество участников закупки;

- количество баллов j -го участника закупки;

Q_j – сумма баллов по подкритерию j -го участника закупки (рассчитанная по таблице);

Q_{\max} – максимальная сумма баллов по подкритерию из всех предложений участников закупки.

Участник закупки представляет свое предложение по критерию «Квалификация участника» в приложении №1 к заявке на участие в конкурсе в электронной форме.

3. Качество работ:

Подкритерий (К2) «Технологии и методы выполнения работ» от 0 до 35 баллов.

Оценивается предложение участника закупки по технологиям и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ (составляется в свободной форме с подробным описанием каждого вида работ указанного в Техническом задании).

В случае полного отсутствия предложения участника участнику присуждается 0 баллов.

В случае предоставления максимально детализированного описания порядка выполнения работ заявке, которая отражает весь комплекс работ необходимых по договору с указанием нормативных документов, СНиП, ГОСТ, технологических карт, технических регламентов применяемых при выполнении работ указанных в Техническом задании заказчика, а также предложение о применении контроля качества установленного в организации участнику участнику присуждается 35 баллов. Остальным участникам закупки баллы присуждаются в зависимости от полноты описания порядка выполнения работ.

При частичном описании (не раскрыт один из требуемых параметров), а также при описании технологий, методов, порядка, видов и состава выполнения работ, имеющего небольшие неточности и противоречия участнику присуждается 14 баллов.

При описании порядка выполнения работ, имеющего принципиальные неточности, противоречия, отсутствие необходимой информации (не раскрыты два и более требуемых параметров) участнику присуждается 8 баллов.

Участник закупки представляет свое предложение по критерию «Качество работ» по форме 4 настоящей документации.

Подкритерий (К3) «Предложение по товарам (материалам, оборудованию), используемым при выполнении работ» от 0 до 15 баллов.

Оценивается предложение участника по конкретным показателям и указанию на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), производителя, страну происхождения при условии отсутствия в Техническом задании данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), производителя, страну происхождения товаров используемых при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным в Техническом задании документации открытого конкурса в электронной форме.

В случае полного отсутствия предложения участника участнику присуждается 0 баллов.

В случае наличия в предложении участника конкретных показателей и товарного знака (его словесное обозначение) (при наличии), знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патента (при наличии), полезной модели (при наличии), промышленного образца (при наличии), производителя, страну происхождения при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), производителя, страну происхождения участнику присуждается 15 баллов.

За не предоставление конкретного показателя или несоответствие

показателя предложенного товара требованиям Технического задания из присужденных участнику баллов по подкритерию «Предложение по товарам (материалам, оборудованию), используемым при выполнении работ» вычитается 2 балла. Минимальное количество баллов по подкритерию 0 баллов.

Участник закупки представляет свое предложение по критерию «Качество работ» по форме 4 настоящей документации.

Подкритерий (К4) «Объем предоставления гарантий качества на выполненные работы» - от 0 до 50 баллов.

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

- Характерные случаи (наиболее распространенные из практики), которые относятся к гарантийным обязательствам. Оценивается от 0 до 20 баллов.

- 20 баллов – описание не менее четырех случаев;
- 5 баллов – описание менее четырех случаев;
- 0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

- Условия предоставления гарантии. Участник закупки, описывает гарантийные обязательства при выполнении работ, которые он берет на себя. Оценивается от 0 до 30 баллов.

- 30 баллов – максимально раскрыты условия предоставления гарантий (с учетом первого пункта участник закупки должен продекларировать свои гарантийные обязательства перед Заказчиком, которые он готов выполнять на время действия договора);
- 10 баллов - частично раскрыты условия предоставления гарантий;
- 0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

- Алгоритм действий Заказчика и Исполнителя при наступлении гарантийного случая. Описываются последовательность действий сторон. Оценивается от 0 до 50 баллов.

- 50 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты параметры взаимодействия: 1) Заявка Заказчика. 2) Определение гарантийного случая. 3) Действия сторон при гарантийном/(не гарантийном) случае);
- 10 баллов - частично раскрыта схема работы;
- 0 баллов - отсутствие предложения участника закупки.

Участник закупки представляет свое предложение по критерию «Качество работ» по форме 4 настоящей документации.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчиком были представлены расчеты баллов присвоенных участникам Конкурса по каждому критерию.

Согласно представленным расчетам по критерию «Цена договора»

заявке Заявителя, с ценовым предложением в размере 5 188 640,05 рублей, конкурсной комиссией присвоено 4,94 балла. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией был произведен перерасчет баллов по данному критерию по формуле, указанной в Конкурсной документации, согласно которому, заявке Заявителя присваивается 24,70 баллов без учета весомости критерия -20%. С учетом весомости критерия «Цена договора» - 20%, заявке Заявителя присваивается 4,94 балла.

Таким образом, конкурсной комиссией правомерно присвоено заявке Заявителя по критерию «Цена договора» 4,94 балла.

Согласно представленным расчетам критерия «Качество товара», заявке Заявителя присваивались баллы исходя из трех критериев:

К (2) «Технологии и методы выполнения работ» - 35 баллов, что составляет максимально возможное количество баллов по данному подкритерию;

К (3) «Предложение по товарам используемым при выполнении работ» - 15 баллов, что составляет максимально возможное количество баллов;

К (4) «Объем предоставления гарантий качества» (учитываются характерные случаи, условия предоставления гарантий, алгоритм выполнения работ) — 30 баллов, что также составляет максимально возможное количество баллов.

Таким образом, заявке Заявителя присвоено максимально возможное количество баллов (80) по критерию «Качество товара».

Вместе с тем, согласно произведенным расчетам, заявке ООО «Инженерный сервис» по критерию «Качество товара» присвоен 61 балл.

Согласно расчетам критерия «Квалификация» баллы присваивались участникам исходя из опыта выполнения аналогичных работ за последние три года на момент подачи заявок связанных с предметом договора.

Так, участниками в составе заявок представлены копии договоров и акты сдачи-приемки выполненных работ по представленным договорам в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ за последние три года. Значимость критерия составляет 50%.

Согласно представленным документам, Заявителем в составе заявки представлены следующие копии договоров и акты:

на сумму $\geq 500\ 000,00$ рублей $< 1\ 000\ 000,00$ рублей представлено 3 договора, что составляет 15 баллов;

на сумму $\geq 1\ 000\ 000,00$ рублей $< 1\ 500\ 000,00$ рублей представлено 2 договора, что составляет 20 баллов;

на сумму $\geq 1\ 500\ 000,00$ рублей $< 3\ 000\ 000,00$ рублей представлено 3 договора, что составляет 45 баллов;

на сумму $\geq 3\ 000\ 000,00$ рублей $< 5\ 000\ 000,00$ рублей представлено 2 договора, что составляет 40 баллов.

Таким образом, по критерию «Квалификация» заявке Заявителя правомерно присвоено 120 баллов.

Произведя расчет по критерию «Квалификация» согласно указанной формуле, заявке Заявителя присваивается 47,43 балла, что составляет (с учетом весомости критерия «Квалификация» 50%) - 23,72 балла.

Вместе с тем, согласно представленным документам, в составе заявки ООО «Инженерный сервис» представлены копии договоров с актами на следующие суммы:

на сумму $\geq 500\ 000,00$ рублей $< 1\ 000\ 000,00$ рублей представлено 13 договоров, что составляет 65 баллов;

на сумму $\geq 1\ 000\ 000,00$ рублей $< 1\ 500\ 000,00$ рублей представлено 4 договора, что составляет 40 баллов;

на сумму $\geq 1\ 500\ 000,00$ рублей $< 3\ 000\ 000,00$ рублей представлено 4 договора, что составляет 60 баллов;

на сумму $\geq 3\ 000\ 000,00$ рублей $< 5\ 000\ 000,00$ рублей представлено 3 договора, что составляет 60 баллов;

на сумму $\geq 5\ 000\ 000,00$ рублей $< 10\ 000\ 000,00$ рублей представлен 1 договор, что составляет 25 баллов.

Таким образом, заявке ООО «Инженерный сервис» по критерию «Квалификация» правомерно присвоено 253 балла.

Произведя расчет по указанной формуле, заявке ООО «Инженерный сервис» присваивается 100 баллов, что составляет (с учетом весомости критерия «Квалификация» 50%) - 50,00 баллов.

Следовательно, итоговый балл заявки Заявителя составляет 52,66 баллов, итоговый балл заявки ООО «Инженерный сервис» составляет 68,30 баллов.

Таким образом, комиссией правомерно принято решение о признании заявки ООО «Инженерный сервис» победителем по итогам Конкурса с ценой договора в размере 6 890 624,23 рубля и итоговым количеством баллов 68,30.

Исходя из этого, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на проведение Конкурса наложенные письмом Московского УФАС России от 13.07.2016 № ИГ/30403.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

