РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2021 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

«...» – заместитель руководителя – начальник отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

Члены Комиссии:

«...» – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Иркутского УФАС России;

«...» – ведущий специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Иркутского УФАС России;

при участии:

- представителя индивидуального предпринимателя «Н...» гр. «Ю...». (доверенность № 1 от 15.04.2021г.),

и в отсутствие представителей иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев дело № 038/01/16-2094/2020 от 29.10.2020г. по признакам нарушения Администрацией «К...», МКУ «АХЧ», индивидуальным предпринимателем «Н...», пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – Иркутское УФАС России, Управление) поступило обращение Прокуратуры «К...» (вх. № 6754/20 от 29.04.2020 года) о

проведении проверки действий Администрации муниципального образования «К...» и индивидуального предпринимателя «Н...» при организации и проведении электронного аукциона №0834300037420000006 на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области.

В связи с обнаружением признаков нарушения Администрацией муниципального образования «К...», МКУ «К...» «Административно-хозяйственная часть», индивидуальным предпринимателем «Н...», пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в соответствии с частью 12 статьи 44 указанного Закона Иркутским УФАС России издан приказ от 29.10.2020г. № 038/314/20 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Определением от 09.11.2020г. № 038/1990/20 Иркутского УФАС России к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Администрация муниципального образования «К...», МКУ «К...» «Административно-хозяйственная часть», ИП «Н...»

Определением от 28 декабря 2020 года №038/2294/20 изменена квалификация действий ответчиков по делу. Рассмотрение настоящего дела продолжено по признакам нарушения ответчиками по делу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившимся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для ИП «Н...» при проведении электронного аукциона № 0834300037420000006.

Для рассмотрения настоящего дела Управлением проведен анализ состояния конкурентной среды на товарном рынке в соответствии с требованиями части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, а также Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 года № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее - Порядок).

Согласно п. 10.10. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;

- определение предмета торгов;

- определение состава хозяйствующих субъектов.

Временной интервал исследования.

Временной интервал исследования рынка определен с 17 февраля 2020 года (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0834300037420000006 в ЕИС) по 13 марта 2020 года (дата заключения муниципального контракта № 03/2020-3 по результатам электронного аукциона № 0834300037420000006).

Определение предмета торгов.

Предметом электронного аукциона № 0834300037420000006 является поставка сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» в Иркутской области на 2020 год, а именно нефти сырой в общем объеме 828,26 тонн до с. Ербогачен (548,26 тонн), с. Непа (50 тонн), с.Бур (60 тонн), с. Подволошино (80 тонн), с. Преображенка (90 тонн) со следующими характеристиками:

- плотность при 20 С, кг/м3 (APJ) - не более 895;

- вязкость кинематическая при 20 С, мм ^{2}/с - не более 24;

- массовая доля парафина, % - не более 2,0.

Определение состава хозяйствующих субъектов.

Лицами, подавшим заявки на участие в электронном аукционе № 0834300037420000006 являются ИП «Н...»

В ходе рассмотрения дела Администрацией «К...» представлены следующие пояснения по делу.

Закупки для нужд муниципального образования «К...» осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Непосредственно порядок осуществления закупок в муниципальном образовании «К...» определяется Положением «Об уполномоченном органе на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) муниципального образования «...» и порядке взаимодействия муниципальных заказчиков муниципального образования «К...» с уполномоченным органом», утвержденным постановлением администрации муниципального образования «К...» от 10 октября 2016 года № 168-п (в редакции постановления администрации муниципального образования «....» от 27 августа 2018 года № 202-п). Согласно данному Положению участниками процесса определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются уполномоченный орган — Муниципальное казенное учреждение «К...» «Административно-хозяйственная часть» и заказчики.

Средства на приобретение топлива и горюче-смазочных материалов, необходимых для обеспечения деятельности муниципальных учреждений и органов местного самоуправления «К...», поступают из бюджета Иркутской области в соответствии с Порядком предоставления и расходования субсидий, предоставляемых из областного бюджета местным бюджетам в целях софинансирования расходных обязательств по приобретению и поставке топлива и горюче-смазочных материалов, необходимых для обеспечения деятельности муниципальных учреждений и органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области, утв. Постановлением Правительства Иркутской области от 01 марта 2016 года № 111-пп (далее – Порядок предоставления субсидий). Между Администрацией «К...» и Министерством жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области ежегодно заключаются соглашения о предоставлении субсидии из областного бюджета на указанные цели. Лимиты бюджетных обязательств доводятся до получателя субсидии в феврале – марте текущего года. После доведения лимитов, Администрация «К...» с учетом требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), заключает муниципальные контракты на поставку нефти, дизельного топлива и бензина. Срок поставки товара определяется с учетом сроков, необходимых для проведения электронного аукциона и заключения контракта, а также сроков функционирования автозимника.

Администрация «К...» указывает, что направление гарантийного письма не может рассматриваться как нарушение, так как такой документ не связывает Администрацию обязанностью заключить договор на определенных условиях, не свидетельствует о фиктивном проведении процедуры закупки, а направлено на своевременное обеспечение топливом объектов социальной сферы в условиях ограниченной транспортной доступности.

Договоры от 14.01.2020г. между ИП «Н...». и ИП «Ч...», ИП «Р...»., ИП «Ф...», ИП «М...» на перевозку нефти, нефтепродуктов автомобильным транспортом подтверждают наличие между ними договорных отношений в рамках осуществляемой предпринимательской деятельности по перевозке нефтепродуктов, что не противоречит действующему законодательству.

В данном случае, ИП «Ч...», ИП «Р...», ИП «Ф...», ИП «М...» имея в собственности транспортные средства для перевозки нефтепродуктов, самостоятельно вступили в правоотношения с ИП «Н...» с целью получения прибыли, выполнили работы по договору и получили оплату, что к деятельности Администрации никакого отношения не имеет.

В ходе рассмотрения дела Муниципальным казенное учреждение «К...» «Административно-хозяйственная часть» были представлены следующие пояснения по делу.

МКУ «АХЧ» является уполномоченным органом по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) муниципального образования «К...». Администрация «К...» выступает муниципальным заказчиком.

МКУ «АХЧ» был проведен рассматриваемый электронный аукцион на основании заявки заказчика на закупку, последним были установлены описание объекта закупки, общие требования к товару, месту поставки и срокам, а также определена и обоснована начальная (максимальная) цена контракта. Заявка содержала утвержденные заказчиком прилагаемые документы: наименование и обоснование объекта закупки (техническое задание), обоснование начальной (максимальной) цены контракта, проект контракта.

МКУ «АХЧ» считает, что нарушение действующего законодательства в их действиях отсутствует.

В ходе рассмотрения дела ИП «Н...» представлены следующие пояснения по делу.

ИП «Н...» не имеет собственных емкостей для хранения нефти и иных видов ГСМ на территории Катангского района, при этом, осуществляя предпринимательскую деятельность, передавал приобретаемую в ООО «И...» нефть в МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...» на хранение по договорам ответственного хранения товарно — материальных ценностей №1 от 27.03.2019г. и № 1 от 12.02.2020г. заключенным с вышеуказанными лицами.

Информация, представленная операторами электронных площадок, налоговыми инспекциями ФНС России и иными лицами по запросам и определениям антимонопольного органа приобщена к материалам рассматриваемого дела, по результатам анализа которой установлено следующее.

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению дела № 038/01/16-2094/2020 от 29.10.2020г., исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

17 февраля 2020 года муниципальным казенным учреждением «К...» «Административно-хозяйственная часть» (далее – МКУ «АХЧ») на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку нефти сырой для нужд

муниципальных учреждений «К...» Иркутской области (реестровый номер в ЕИС - № 0834300037420000006).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 34 786 920,00 руб. Согласно техническому заданию (часть 3 аукционной документации) требуется поставка товара - нефти сырой в общем объеме 828,26 тонн до с. Ербогачен (548,26 тонн), с. Непа (50 тонн), с.Бур (60 тонн), с. Подволошино (80 тонн), с. Преображенка (90 тонн) со следующими характеристиками:

- плотность при 20 С, кг/м3 (APJ) - не более 895;

- вязкость кинематическая при 20 С, мм ^{2}/с - не более 24;

- массовая доля парафина, % - не более 2,0.

Поставка закупаемого товара должна быть осуществлена в течение 10 календарных дней со дня заключения муниципального контракта.

Согласно пункту 2 Технического задания качество товара должно соответствовать и подтверждаться прилагаемыми документами (сертификатами соответствия (в случае обязательной сертификации), сертификатами качества) требованиям:

- приказа Минэнерго России от 19.06.2003 № 231 «Об утверждении инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения»;

- ГОСТ Р 51858-2002; ГОСТ 31378-2009.

Поставщик обязан гарантировать Заказчику безопасность топлива для здоровья сотрудников заказчика и окружающей среды при обычных условиях его использования.

В обоснование начальной (максимальной) цены контракта (часть 4 аукционной документации) указано, что цена за 1 тонну сырой нефти установлена в размере **42 000 руб.** при использовании метода сопоставимых рыночных цен. При обосновании начальной цены контракта были использованы коммерческие предложения ИП «Н...» (40 200 руб.), ООО «Альянс» (42 500 рублей), ООО «Сибирь-Терминал» (43 300 руб.).

На участие в электронном аукционе № 0834300037420000006 было подано две заявки: ИП «Н...» (ценовое предложение 34 439 050,80 руб. – победитель торгов), ООО «С...» (ценовое предложение 34 612 985,40 руб.).

Между Администрацией «К...» и ИП «Н...» заключен муниципальный

контракт № 03/2020-3 от 13 марта 2020 г. на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области на 2020 год.

Дополнительным соглашением от 23 марта 2020 года № 15 к указанному муниципальному контракту заключенному по результатам электронного аукциона на поставку нефти сырой для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области (№ извещения 0834300037420000006), изменен объем поставляемого товара (832,595 тонн) и цена контракта (34 619 300,10 рублей).

23 марта 2020 года подписан акт приема-передачи товаров, согласно которому Поставщик выполнил обязательства по поставке товара и передал Заказчику нефть в количестве 832,595 тонн на общую сумму 34 619 300,10 рублей.

Иркутским УФАС России установлено, что до проведения процедуры торгов № 0834300037420000006 Администрация «К...» вела переписку с ООО «И...».

24.12.2019г. за подписью мэра МО «К...» гр. «Ч...» в адрес генерального директора ООО «И...» гр. «С...». направлен запрос (исх. № 2824 от 24.12.2019г.) о предоставлении информации о цене реализации сырой нефти для отопления социальной сферы муниципального образования «К...» на текущую дату и прогнозной цене на январь 2020г., о необходимых требованиях к автомашинам, которые будут заправляться нефтью и о конкретной дате начала отпуска нефти. В указанном письме также указан необходимый объем нефти 1199 тонн.

26.12.2019г. в адрес мэра МО «К...» гр. «Ч...» направлен ответ (исх. № 2445-ИНК от 26.12.2019г.) ООО «И...» о цене реализации на текущую дату (25 650,00 руб) и прогнозируемой цене нефти на январь 2020г. (26 700, 00 руб.). также отражены сведения о периоде отгрузки нефти и требования к автотранспорту.

14.01.2020г. за подписью мэра МО «К...» гр. «Ч...» в адрес генерального директора ООО «И...» гр. «С...» направлено гарантийное письмо (исх. № 47 от 14.01.2020г.), согласно которому орган местного самоуправления просит для целей отопления объектов социальной сферы МО «К...» предоставить товарный займ в виде сырой нефти в количестве 1199 тонн ИП «Н...» с «Ярактинского» месторождения, а также гарантирует оплату товара не позднее 30.04.2020г.

10.01.2020г. между ООО «И...» (Поставщик) и ИП «Н...» (Покупатель) заключено дополнительное соглашение № 2 от 10.01.2020г. к договору поставки № 2433/21-01/18 от 26.12.2018 г., по условиям которого поставщик обязуется поставить в январе-марте 2020 года и передать в

собственность покупателя нефть в количестве 1200 тонн (ориентировочно) по цене 26 700 рублей за тонну. Срок поставки товара установлен до 31 марта 2020 года, оплата товара должна быть осуществлена до 30 апреля 2020 года.

В рамках указанного дополнительного соглашения в период с января по март 2020 года для ИП «Н...» было отгружено 849.473 тонн сырой нефти. По информации Прокуратуры «К...», отгрузка товара производилась 50 раз на автомобили, принадлежащие, в том числе, родственникам мэра муниципального образования «К...» гр. «Ч...». – гр. «Ч...». (сын), гр. «М...» (муж родной сестры).

Для перевозки нефти автомобильным транспортом ИП «Н...» были заключены следующие договора:

1) Договор № 2 от 14.01.2020 г. на перевозку нефти, нефтепродуктов автомобильным транспортом с индивидуальным предпринимателем «Ч..» (сыном мэра муниципального образования гр «Ч...»);

2) Договор № 3 от 14.01.2020 г. на перевозку нефти, нефтепродуктов автомобильным транспортом с индивидуальным предпринимателем «Р...»;

3) Договор № 4 от 14.01.2020 г. на перевозку нефти, нефтепродуктов автомобильным транспортом с индивидуальным предпринимателем «Ф...»;

4) Договор № 5 от 14.01.2020 г. на перевозку нефти, нефтепродуктов автомобильным транспортом с индивидуальным предпринимателем «М...».

Управлением установлено, что ИП «Н...» заключены договоры ответственного хранения товарно — материальных ценностей №1 от 27.03.2019г. и № 1 от 12.02.2020г. с МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...» соответственно.

Согласно п. 1.1 вышеуказанных договоров Поклажедатель передает, а Хранитель принимает на временное ответственное хранение и обязуется временно безвозмездно хранить товарно — материальные ценности (далее — ТМЦ), а также возвратить эти ТМЦ Поклажедателю в сохранности.

Пункт 1.2 закрепляет, что предметом вышеуказанных договоров является хранение ТМЦ перечисленных в акте приема-передачи товарно материальных ценностей — Приложение №1 к указанным договорам, которое подписывается сторонами и является неотъемлемой частью указанных договоров.

Согласно представленным МКОУ СОШ с. «П...» пояснениям, на территории школы находятся две емкости с примерным объемом 60 куб.м. и одна емкость объемом 25 куб.м.

Письмом исх. от 08.02.2021г. № 10 МКОУ СОШ с. «П...» сообщает, что общая потребность в нефти для отопления составляет 90 тонн в год. Поставка нефти в 2020г. для отопления осуществлялось в период с 08.02.2020г. по 04.03.2020г. в объеме 79.955 тонн.

Согласно акту приема — передачи от 02.03.2020г. ИП «Н...» передал на хранение МКОУ СОШ с. «П...» 79.955 тонн нефти, т.е. объем, который необходимо поставить по муниципальному контракту, заключенному по результатам электронного аукциона № 0834300037420000006 на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области.

Письмом б/н на запрос 7-22-21 от 04.02.2021г. МКОУ СОШ с. «Б...» сообщает, что общая потребность в нефти для отопления составляет 80 тонн в год. Поставка нефти в 2020г. осуществлялось в период с 18.02.2020г. по 21.02.2020г. в объеме 64.38 тонн.

Согласно акту приема — передачи от 12.02.2020г. ИП «Н...» передал на хранение МКОУ СОШ с. «Б...» 64.38 тонн нефти, т.е. объем, который необходимо поставить по муниципальному контракту, заключенному по результатам электронного аукциона № 0834300037420000006 на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области.

Таким образом ИП «Н...» передал необходимый объем нефти в количестве 79.955 тонн МКОУ СОШ с. «П...» и 64.38 тонн МКОУ СОШ с. «Б...» до проведения торгов в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения указанных документов Управление приходит к выводу о том, что фактическая поставка товаров была произведена ИП «Н...» до заключения контракта.

На основании товарно-транспортных накладных за период с января 2020г. по март 2020г. установлено, что для перевозки товара ИП «Н...» было задействовано 5 транспортных средств, которые осуществляли вывоз нефти с «Яраktинского» месторождения ООО «И...» на протяжении двух месяцев (50 рейсов).

ИП «Н...» не имеет возможности хранить указанный объем нефти на какой-

либо нефтебазе, поскольку на территории Катангского района имеются только муниципальные нефтебазы (одна муниципальная нефтебаза в с. Ербогачен и хранилища в социальных учреждениях). Хранение же указанной нефти за пределами Катангского района Иркутской области сделает невозможным поставку товара в течение 10 дней с момента заключения контракта (при перевозке такого объема нефти пятью автомобилями), что дополнительно подтверждает предварительный выбор заказчиком подрядчика и «формальное» проведение конкурентной процедуры в целях предоставления права на заключение муниципального контракта хозяйствующему субъекту – участнику антиконкурентного соглашения.

Кроме того, содержание гарантийного письма Администрации «К..» (исх. № 47 от 14.01.2020г.) указывает, что заказчик заранее определил поставщика и принимает непосредственное участие в обеспечении его необходимым товаром для последующей поставки муниципалитету, гарантирует ООО «И...» оплату товарного займа ИП «Н...» до 30 апреля 2020 года за счет средств, которые будут получены последним по муниципальному контракту на поставку сырой нефти.

При таких обстоятельствах Управление приходит к выводу о том, что поставщик товара фактически был определен Администрацией «К...» до проведения рассматриваемых торгов и поставка товара осуществлялась ИП «Н...» непосредственно после отгрузки товара на месторождении ООО «И...» на соответствующий автомобиль в период с января по март 2020 года, т.е. до проведения торгов и заключения контракта.

Участие же родственников мэра муниципального образования «К...» в поставке товара для муниципальных нужд также объясняет заинтересованность Администрации «К...» в заключении договора с ИП «Н...».

Аналогичные действия совершались Администрацией «К...», МКУ «АХЧ» и ИП «Н...» при поставке нефти и нефтепродуктов в 2016-2018 годах, что установлено решением Иркутского УФАС России № 038/875/20 от 18.06.2020г. Позиция антимонопольного органа изложенная в вышеуказанном решении поддержана решением Арбитражного суда Иркутской области по делу № А19-14396/2020.

Кроме того, в ходе анализа сведений о деятельности ИП «Н...», содержащихся в единой информационной системе в сфере закупок, Управлением также установлено, что иную предпринимательскую деятельность, за исключением поставок нефти и нефтепродуктов для нужд муниципальных учреждений Катангского района, указанное лицо не

осуществляет.

Отношения, направленные на обеспечение государственных или муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок урегулированы Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Установление заказчиком и уполномоченным органом в документации аукциона условий о сроках поставки товаров, ограничивающих конкуренцию (десятидневные сроки поставки товара) нарушает положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе и способствует заключению контракта с ИП «Н...» для юридического оформления фактически сложившихся отношений между Администрацией района и указанным хозяйствующим субъектом, получения последним оплаты стоимости товара.

Согласно пункту 4.2 Устава МКУ «АХЧ», утв. Постановлением Администрации муниципального образования «К...» от 08.11.2013 г. № 267-п, управление Учреждением осуществляет Администрация «К...».

Руководство Учреждением осуществляет директор, который является его единоличным исполнительным органом. Руководитель учреждения в своей деятельности подотчетен Администрации «К...» (п. 4.4 Устава). В

пункте 4.5 Устава установлено, что директор Учреждения назначается на должность распоряжением мэра муниципального образования «К...», с ним заключается срочный трудовой договор.

Таким образом, Администрация «К...» осуществляет управление МКУ «АХЧ», руководитель которого также находится в служебной зависимости от мэра муниципального образования «К...», заинтересованного в заключении муниципального контракта на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...»Иркутской области на 2020 год с ИП «Н...».

Порядок взаимодействия заказчика и уполномоченного органа утвержден Постановлением Администрации муниципального образования «К...» № 168-п от 10 октября 2016 года (далее -Положение), которым предусмотрена проверка МКУ «АХЧ» заявки на закупку заказчика на соответствие требованиям Закона о контрактной системе. В случае обнаружения ошибок уполномоченный орган возвращает заявку на закупку заказчику на доработку.

При указанном регулировании отношений заказчика и уполномоченного органа, уполномоченный орган должен был указать заказчику на неправомерность установления условий о поставке товара, ограничивающих конкуренцию, что Учреждением сделано не было.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заключении между Администрацией «К...», МКУ «АХЧ» и ИП «Н...» ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок поставки сырой нефти для муниципальных нужд в границах Катангского района Иркутской области.

Комиссия Иркутского УФАС России по результатам рассмотрения представленных в ходе рассмотрения настоящего дела возражений Администрации «К...» и ИП «Н...» оценивает их критически в связи со следующим.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с ч. 4 ст. 59 Закона о контрактной системе для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствие с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Приведенные нормы Закона о контрактной системе направлены на обеспечение приобретения за счет бюджетных средств по государственному контракту товаров, технические характеристики и качество которых соответствуют предъявляемым требованиям в размещенной документации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется, в том числе: установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и последствиями в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции или возможностью их наступления.

Администрация «К...» является заказчиком и обязано соблюдать требования Закона о контрактной системе и антимонопольного законодательства при осуществлении закупок.

При проведении электронного аукциона № 0834300037420000006 на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области антимонопольным органом установлена следующая достаточная совокупность доказательств заключения антиконкурентного соглашения, достигнутого между Администрацией муниципального образования «К...», МКУ Катангского района «Административно-хозяйственная часть» и ИП «Н...», имеющего своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для ИП ИП «Н...»:

- заказчик в лице Администрации «К...» заранее определил ИП «Н...» в качестве поставщика и принимал непосредственное участие в обеспечении такого поставщика необходимым товаром для его последующей поставки муниципалитету, гарантировав ООО «И...» оплату товарного займа ИП «Н...» до 30 апреля 2020 года за счет средств, которые будут получены последним по муниципальному контракту на поставку сырой нефти, что подтверждается письмами исх. №№ 2824 от 24.12.2019г., 47 от 14.01.2020г.;

- установление в документации об электронном аукционе № 0834300037420000006 на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений Катангского района Иркутской области необоснованно коротких сроков поставки (10 дней), тогда как фактически такая поставка осуществляется более двух месяцев, что ограничивает круг хозяйствующих субъектов, которые способны принять участие в закупке и способствует заключению контракта с ИП «Н...»;

- фактическая поставка товаров была произведена ИП «Н...» до заключения контракта, что подтверждается товарно — транспортными накладными за период с января 2020г. по март 2020г. (вывоз нефти с «Ярактинского» месторождения ООО «И...» на протяжении двух месяцев (50 рейсов));

- ИП «Н...» передал необходимый объем нефти в количестве 79.955 тонн МКОУ СОШ с. «П...» и 64.38 тонн МКОУ СОШ с. «Б...» до заключения муниципального контракта;

- ИП «Н...» не имеет возможности хранить приобретаемую с января 2020г. по март 2020г. в ООО «ИНК» нефть на какой-либо нефтебазе, поскольку на территории Катангского района имеются только муниципальные нефтебазы (одна муниципальная нефтебаза в с. Ербогачен и хранилища в социальных учреждениях). Хранение же указанной нефти за пределами Катангского района Иркутской области сделает невозможным поставку

товара в течение 10 дней с момента заключения контракта. В случае если по результатам проведения электронного аукциона № 0834300037420000006 победил иной хозяйствующий субъект, то договоры безвозмездного ответственного хранения товарно — материальных ценностей №1 от 27.03.2019г. и № 1 от 12.02.2020г. заключенные, ИП «Н...» с МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...» явились бы препятствием для исполнения муниципального контракта заключенного по результатам электронного аукциона № 0834300037420000006, т.к. ИП «Н...» не имеет своего транспорта для перевозки нефти и собственных хранилищ для ее хранения;

- Мэр МО «К...» гр. «Ч» из ответа ООО «И...» обладал информацией о реализации нефти по цене 26 700 руб. за тонну, однако цена приобретения и доставки 1 тонны нефти подписанного им муниципального контракт с ИП «Н...» составила 41 580 руб. Указанное свидетельствует о получении хозяйствующим субъектом максимальной прибыли от поставки товаров для муниципальных нужд, а также о неэффективном расходовании Администрацией бюджетных средств, что не отвечает принципам Закона о контрактной системе;

- Участие родственников мэра муниципального образования «К...» в поставке товара для муниципальных нужд также объясняет заинтересованность Администрации «К...» в заключении договора с ИП «Н...»;

- Действия Администрации муниципального образования «К...», МКУ Катангского района «Административно-хозяйственная часть» и ИП «Н...» носят системный характер, что подтверждается судебными актами по делу №А19-14396/2020, совместные действия вышеуказанных лиц фактически направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на соответствующий рынок на территории Катангского района.

Кроме этого, Комиссия Иркутского УФАС России считает, что заключение договоров безвозмездного ответственного хранения товарно — материальных ценностей имеет признаки притворности, поскольку прикрывают действия по ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на товарный рынок, что не соответствует стандарту добросовестного поведения лица при осуществлении предпринимательской деятельности.

Также Комиссией рассмотрены пояснения представителя ИП «Н...», данные в ходе заседания комиссии, из которых следует, что в случае

заключения по результатам электронного аукциона №0834300037420000006 муниципального контракта на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений Катангского района Иркутской области с иным хозяйствующим субъектом, объем нефти, переданный по договорам безвозмездного ответственного хранения товарно — материальных ценностей, заключенных с МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...», был бы подарен данным образовательным учреждениям. Указанные доводы не отвечают целям осуществления предпринимательской деятельности хозяйствующего субъекта и направлены на введение Комиссии в заблуждение и сокрытие истинных мотивов заключения вышеуказанных договоров безвозмездного ответственного хранения товарно - материальных ценностей.

Таким образом, действия Администрации муниципального образования «К...» и уполномоченного органа по проведению электронного аукциона № 0834300037420000006 МКУ «К...» «Административно-хозяйственная часть» имели «формальный» характер, поскольку ИП «Н...» в качестве поставщика товара был заранее определен заказчиком. Проведение конкурентных процедур было обусловлено выполнением установленного действующим законодательством порядка заключения муниципального контракта и юридическому оформлению фактических отношений заказчика и поставщика, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией, в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», установлен доход участников антиконкурентного соглашения.

При указанных обстоятельств и правовом регулировании, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Администрацией «К...», МКУ «АХЧ», индивидуальным предпринимателем «Н...», выразившимся в достижении и реализации антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта при проведении электронного аукциона № 0834300037420000006.

По результатам рассмотрения дела Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела (исх. №038/5185/21 от 28 октября 2021 года), копии которого были направлены в адрес лиц, участвующих в деле.

18.11.2021г. Администрацией муниципального образования «К...»

представлены возражения (вх.№14870-ЭП/21) на заключение об обстоятельствах дела из которых следует, что при проведении электронного аукциона Администрацией не нарушены положения Закона о защите конкуренции, а именно пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Направленное гарантийное письмо не является муниципальной гарантией, поэтому не влечет за собой никаких правовых последствий.

Иных документов (договоров), подтверждающих предоставление муниципальным образованием «К...» муниципальной гарантии по обязательствам ИП «Н...» не представлено.

Более того, Администрация акцентирует внимание Комиссии на том, что ни Законом о контрактной системе, ни Гражданским кодексом РФ не установлены требования к сроку поставки товаров. Пункт 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает, что цель обеспечения конкуренции — выявление лучших условий поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Минимизация срока поставки — это не ограничение конкуренции, а выявление лучших условий исполнения контракта. Ограничение в сроках поставки товара не является признаком ограничения конкуренции, закрепленные в части 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Процедура проведения аукционов и последующее подписание контрактов проведены с соблюдением требований действующего законодательства.

С учетом сроков, необходимых на проведение аукциона, заключение контракта, принимая во внимание ограниченное климатическими условиями время завоза ГСМ по автозимникам, заказчиком устанавливается срок исполнения контракта в целях полного и своевременного обеспечения муниципальных учреждений и органов местного самоуправления нефтью и нефтепродуктами.

Кроме того, являясь членами закупочных комиссий, у сотрудников МКУ «АХЧ» и Администрации отсутствовали основания не допускать к участию в аукционе ИП «Н...».

Указанные возражения Администрации муниципального образования «Катангский район» отклоняются Комиссией по следующим обстоятельствам.

Оценивая направленное гарантийное письмо в адрес ООО «И...» Комиссия антимонопольного органа не относит его муниципальной гарантии, при этом, обращая внимание на лексико-фразеологическое

изложение данного письменного обращения, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчик принимал непосредственное участие в обеспечении ИП «Н...» до проведении соответствующих конкурентных процедур необходимым товаром для его последующей поставки муниципалитету, гарантировав ООО «И...» оплату товарного займа ИП «Н...».

Довод Администрации о том, что минимизация срока поставки является выявлением лучших условий исполнения контракта не противоречит требованиям действующему законодательству является несостоятельным в связи с тем, что в силу части 1, 2 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Однако в законе также установлен запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В настоящей ситуации установление заказчиком и уполномоченным органом в документации аукционов условий о сроках поставки товаров, ограничивающих конкуренцию нарушает положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе и наряду с иными установленными обстоятельствами по делу свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства указанными лицами. При условии определения поставщика и поставки товара до заключения муниципальных контрактов, проведение торгов заказчиком и уполномоченным органом было обусловлено соблюдением установленного действующим законодательством порядка заключения контрактов, а не определением поставщика и условий поставки товара на конкурентных началах.

Таким образом, по результатам рассмотрения Комиссией возражений Администрации муниципального образования «К...» приходит к выводу о их необоснованности.

22.11.2021г. в Иркутское УФАС России поступили возражения (вх.

№14962/21) МКУ «АХЧ» на заключение об обстоятельствах дела, из которых следует следующее.

Признаки ограничения конкуренции перечислены в части 17 статьи 4 и статьи 17 Закона о защите конкуренции, и требований о сроках поставки товара, работ, услуг в них отсутствуют. Часть 1 пункта 1 статьи 33 Закона о контрактной системе запрещает устанавливать требования к товарам, информации, работам и услугам, влекущие за собой ограничения числа участников, однако сроки поставки в данном списке вовсе не перечислены, так как они являются условием исполнения контракта. Согласно статьи 421 Гражданского Кодекса РФ о свободе договора, данные условия могут быть любыми, удовлетворяющими обе стороны. Поэтому у уполномоченного органа не было правовых оснований для возврата заявки на закупку заказчику на доработку. Срок 10 дней исполнения контракта не является условием, исключающим участие иных юридических лиц в торгах на право заключения муниципального контракта. Данное обстоятельства подтверждается практикой рассмотрения жалоб антимонопольными органами, и судебной практикой (в частности Определение ВАС-4795/13 от 23 апреля 2013г., подтвердившее законность решение 17ого Арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу А71-6077/2012, аналогичное определение ВАС-7089/2013 от 17 июня 2013г.).

Являясь членами комиссии, у сотрудников МКУ «АХЧ» не было оснований не допускать к участию в аукционе ИП «Н...», поскольку в соответствии с Законом о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Считаем, что в действиях специалистов МКУ «АХЧ» отсутствуют нарушения действующего законодательства, а так же, на основании изложенного, считаем, что антимонопольным органом не правомерно МКУ «АХЧ» привлечено в качестве ответчика по делу №038/01/16-2094/2020 от 29.10.2020 г.

По результатам рассмотрения представленных возражений Комиссия приходит к выводу о том, что указанные возражения не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства и не свидетельствуют об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Доводы о том, что установленные сроки поставки товара не направлены на ограничение конкуренции и не противоречат требованиям Закона о контрактной системе идентичны доводам Администрации муниципального образования «К...» и отклоняются Комиссией по тем же основаниям.

06.12.2021г. представителем по доверенности ИП «Н...». Также представлены возражения (вх. №15696/21).

Из возражений следует, что ИП «Н...» не согласен с выводами Комиссии о наличии в его действиях признаков нарушений требований антимонопольного законодательства.

Одним из доказательств по делу Комиссия считает наличие гарантийного письма № 47 от 14.01.2020 г. Администрация МО «К...» в адрес нефтяной компании.

Однако, 26 декабря 2018 г. ИП «Н...» заключил договор № 2433/21/-01/18 с ООО «И...» на поставку сырой нефти, 10 января 2020г. между сторонами договора было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору, предметом которого является поставка в январе-марте 2020 г. и передача в собственность покупателя нефти в количестве 1200 т. (ориентировочно). Следовательно, договорные отношения между ИП «Н...» и ООО «И...» существовали до направления гарантийного письма №47 от 14.01.2020г. администрации МО «К...» в адрес нефтяной компании.

При этом, ООО «И...» в ответе на запрос антимонопольной службы поясняет, что никаких переговоров относительно предоставления товарного кредита ИП «Н...» на оговоренных в письме условиях не осуществлялось.

Таким образом, полагаю изложенное опровергает выводы Комиссии о непосредственном участии администрации МО «К...»в обеспечииИП «Н...» нефтью с месторождений ООО «И...».

При проведении электронного аукциона ограничений для хозяйствующих субъектов в подаче заявок на участие в аукционе не было, доказательств обратного Комиссия не приводит.

Установленный 10-ти дневный срок для поставки нефти является достаточным в условиях «зимника». Вывод Комиссии о том, что фактически такая поставка осуществляется более двух месяцев, не соответствует действительности, не подтвержден какими-либо доказательствами.

Комиссией не указано, какую сделку прикрывали договора хранения, заключенные с МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...». Фактически условия заключенных договоров были исполнены сторонами, подписаны акты приема-передачи товара, договора недействительными не признаны.

ИП «Н...» считает неправомерным вывод Комиссии о том, что фактическая поставка товаров была произведена ИП «Н...» до заключения Контракта,

поскольку по указанным договорам хранения ИП «Н...» передал нефть, полученную по ранее заключенному договору с ООО «И...», для целей последующего распоряжения ей в своих интересах.

Ограничения индивидуального предпринимателя в заключении подобного рода договоров трактуется как воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, незаконное уменьшение правоспособности этих лиц, ограничения их самостоятельности, что запрещено действующим законодательством.

Вывод Комиссии, сделанный на основе пояснения представителя ИП «Н...» о том, что в случае заключения по результатам электронного аукциона муниципального контракта с иным хозяйствующим субъектом, объем нефти «был бы подарен данным образовательным учреждениям» не основан на пояснениях представителя. В данном случае представителем указывалось на то, что индивидуальный предприниматель ведет свой бизнес по своему усмотрению и несет все риски возникающие в связи с этим, волен распоряжаться самостоятельно имеющимся у него товаром, в том числе продавать, обменивать, дарить, отдавать в залог и т.д. В данном случае ИП «Н...» мог бы перечисленными способами, не запрещенными законом, распорядиться.

На основании изложенного, производство по делу №038/01/16-2094/2020 в отношении ответчиков администрации «К...», МКУ «АХЧ», ИП «Н...» подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях указанных лиц.

Рассмотрев заявленные возражения ИП «Н...». Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу об их необоснованности и подлежащими отклонению в связи со следующим.

Как заявляет ИП «Н...», ООО «И...» не вело переговоров о предоставлении товарного кредита, однако данный вывод опровергается материалами настоящего дела и установленными фактическими обстоятельствами.

Довод представителя о том, что при проведении электронного аукциона ограничений для участников закупки не было отклоняется Комиссией в связи с тем, что условия исполнения контракта, установленные заказчиком с учетом территориальной удаленности территории и ее труднодоступностью, а также специфики климатических условий свидетельствует о невозможности поставки товара в такие сроки и направлены на ограничение круга участников закупки, и обеспечение победы конкретного хозяйствующего субъекта- ИП «Н...», что является нарушением ч.2. ст.8 Федерального закона «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок).

Установление таких условий поставки товара в документации способствует реализации соглашения, ограничивающего конкуренцию. Более того, похожая схема реализована ответчиками в эпизоде противоправных действий, который установлен антимонопольным органом решением №038/875/20 от 18.06.2020г. и подтвержден судебными актами по делу №А19-14396/2020.

Кроме того, из материалов дела следует и подтверждается товарно-транспортными накладными, что самим ИП «Н...» было задействовано 5 транспортных средств, которые осуществляли вывоз нефти с «Ярактинского» месторождения ООО «И...» на протяжении двух месяцев (с января 2020г. по март 2020г.), что подтверждает вывод антимонопольного органа о невозможности исполнения муниципального контракта № 03/2020-3 от 13 марта 2020 г. на поставку сырой нефти для нужд муниципальных учреждений «К...» Иркутской области на 2020 год в десятидневный срок.

Утверждение ИП «Н...» о том, что договоры хранения, заключенные с МКОУ СОШ с. «П...» и МКОУ СОШ с. «Б...», по мнению Комиссии являлись притворными основано на неверном понимании смысла описанных обстоятельств. Комиссия не рассматривала данные договоры как притворные по смыслу закона, а указывала на то, что их заключение направлено на реализацию антиконкурентного соглашения. Фактическое исполнение заключенных ИП «Н...» контрактов, в частности хранения топлива в емкостях учреждений до проведения конкурентных процедур на поставку данного топлива в том же объеме, указывает на то, что действия ИП «Н...» были направлены на реализацию достигнутой договоренности по поставки нефти.

Иные возражения ИП «Н...» не содержат ссылок на новые существенные обстоятельства и не свидетельствуют об отсутствии нарушения

антимонопольного законодательства.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Комиссией не установлены основания для выдачи предписания по делу.

Доход ИП «Н...» исходя из суммы контракта, заключенного по итогам проведения торгов № 0834300037420000006 составил 34 619 300,10 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию «К...», «Административно-хозяйственная часть» «К...» индивидуального предпринимателя «Н...» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с достижением и реализацией антиконкурентного соглашения, имеющего своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта при проведении электронного аукциона №0834300037420000006.
2. Предписание не выдавать.

3. Копии решения направить лицам, участвующим в деле.
4. Передать материалы дела должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности.

5. Направить материалы в правоохранительные органы для рассмотрения в пределах компетенции.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»