

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 8

«14» марта 2014 г.

г. Южно-Сахалинск

Временно исполняющий обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...> рассмотрев протокол об административном правонарушении № 8 от 28.02.2014 г., в отношении ООО «СиК» (****) и материалы дела об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Как установлено антимонопольным органом в решении по делу № 08-58/2013 от 31.12.2013, ООО «Сахалинская икорная компания» (*****) была зарегистрирована в 2002 году, с этого времени были зарегистрированы товарные знаки, в том числе использовалось коммерческое обозначение в виде первых букв фирменного наименования (СИК). 06.12.2013 ООО «Сахалинская икорная компания» (*****) сменила фирменное наименование на ООО «Сик» (*****), сходное с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания» и стало реализовать свою продукцию с использованием данного обозначения.

Представитель ответчика на заседании Комиссии пояснил следующее. Полное наименование юридического лица заявителя на русском языке: общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская икорная компания»; сокращенное наименование юридического лица на русском языке: ООО «Сахалинская икорная компания». Вместе с тем, ООО «Сик» имеет следующее наименование: полное наименование юридического лица на русском языке: общество с ограниченной ответственностью «Сик»; сокращенное наименование юридического лица на русском языке: ООО «Сик».

Таким образом, обозначение ООО «СИК» не является сокращенным наименованием ООО «Сахалинская икорная компания». Кроме того, ООО «Сик» не осуществляют аналогичный вид деятельности, а предоставляет услуги по фасовке икры лососевой зернистой баночной, а также не занимается переработкой и консервированием рыбо- и морепродуктов.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также необходимостью ознакомления сторонами с материалами дела, Комиссия решила отложить рассмотрение дела.

Определением об отложении рассмотрения дела от 10.12.2013 № 08-6356 дело назначено к рассмотрению на 19.12.2013. 19.12.2013 на заседании Комиссии было рассмотрено ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела.

Комиссия приняла решение об удовлетворении ходатайства, и объявила перерыв, с назначением рассмотрения на 23 декабря 2013 года до 17:00.

23.12.2013 на заседании Комиссии представитель заявитель пояснил следующее. 06.12.2012 ООО «Сахалинская икорная компания» (693012, г. Южно-Сахалинск п/р Луговое, ул. Дружбы, 120-б) сменила свое фирменное наименование на ООО «Сик». Данное фирменное наименование схоже с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания» (СИК) (ул. Крайняя, 6 г. Южно-Сахалинск, 693000). Экономическая деятельность ООО «Сик» полностью совпадает с экономической деятельностью ООО «Сахалинская икорная компания», согласно выписке из ЕГРЮЛ. Название двойника ООО «Сик» как заявлено представителем ответчика «Эс и КА», но на этикетке наименование «СИК» без знаков препинания и каких-либо различий. Коммерческое обозначение компании ООО «Сахалинская икорная компания» известно потребителям и узнаваемо во многих городах России. Потребитель знает продукцию ООО «СИК» (икру лососевую баночную) как качественную, с

заявленным местом происхождения, изготовленную по ГОСТу, с соблюдением санитарных правил и технологии. Данное нарушение ведет к смешению товаропроизводителей для потенциальных потребителей. Данное коммерческое обозначение используется ООО «Сахалинской икорной компании» на протяжении 15 лет. В июле 2013 года было направлено очередное письмо в адрес ООО «Сик» с требованием прекратить нарушение закона, но ответа не последовало.

Представитель ответчика на заседании Комиссии поддержал позицию, озвученную ранее. Комиссия Сахалинского УФАС России, заслушав пояснения сторон и изучив материалы дела, установила следующее. ООО «Сахалинская икорная компания» (*****) зарегистрировано в качестве юридического лица 05.12.2002, что подтверждается выпиской из единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). Основным видом деятельности данного юридического лица является переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов (оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервами). Для целей индивидуализации произведенной продукции ООО «Сахалинская икорная компания» ввела в гражданский оборот, и использует с момента образования организации и по настоящее время коммерческое обозначение в виде первых заглавных букв фирменного наименования (СИК), что подтверждается договорами о выполнении работ по фасованию икры от 01.08.2011, от 09.07.2012, от 01.08.2012, от 03.08.2012, от 09.08.2012, от 30.08.2012, года, удостоверениями качества на рыбопродукцию, икру и продукцию из нерыбных объектов промысла (кроме охлажденных и мороженых рыбы, фарша и нерыбных объектов к накладной коносаменту № 2 от 10.08.2012, № 3 от 13.08.2012, № 4 от 17.08.2012, № 7 от 22.08.2012, выданными лабораторией ООО «Охотское», рекламной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.TIU.ru), а также на календарях, имеющихся в материалах дела. Как установлено Комиссией Сахалинского УФАС России, с 06.12.2012 года и по настоящее время ООО «Сик» (*****) использует для индивидуализации своей продукции фирменное наименование, схожее с коммерческим обозначением ООО «Сахалинская икорная компания». Данный факт подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно, на этикетке, размещенной на банке с лососевой икрой, реализуемой ООО «Сик» размещено коммерческое обозначение «СИК», используемое в хозяйственной деятельности ООО «Сахалинская икорная компания», а также объявлениями о реализации лососевой икры в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, что подтверждается скрин-шотами страниц сайтов, имеющихся в материалах дела.

Довод представителя ответчика о том, что ООО «Сик» не осуществляет вид экономической деятельности аналогично оказываемый заявителем, а оказывает услуги по фасовке икры лососевой, не состоятелен в силу следующего. Антимонопольным органом были сделан запрос в ФГБУ «Сахалинская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее – ФГБУ «Сахалинская МВЛ») исх. № от 10.12.2013 № 08-6353, а также в ГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных № 1» исх. от 10.12.2013 № 08-6352 с целью установления фактически осуществляемой деятельностью ООО «Сик».

Ответом ФГБУ «Сахалинская МВЛ» вх. № 6854 от 12.12.2013 были представлены, протоколы испытания на икру лососевую зернистую баночную, выданные ООО «Сик»: № 11026 от 26.08.2013, акт обора проб № 164 от 22.08.2013. Объем партии 14285 банок; № 11761 от 03.09.2013, акт обора

проб № 202 от 28.08.2013. Объем партии 35714 банок; № 11762 от 03.09.2013, акт обора проб № 201 от 28.08.2013. Объем партии 21428 банок; № 14894 от 14.10.2013, акт обора проб № 509 от 08.10.2013. Объем партии 21428 банок; № 14894 от 14.10.2013, акт обора проб № 510 от 08.10.2013. Объем партии 21427 банок; № 19827 от 18.11.2013, акт обора проб № 570 от 11.11.2013. Объем партии 3927 банок; № 19828 от 18.11.2013, акт обора проб № 571 от 11.11.2013. Объем партии 3142 банок; № 19829 от 18.11.2013, акт обора проб № 572 от 11.11.2013. Объем партии 5420 банок; № 19830 от 18.11.2013, акт обора проб № 573 от 11.11.2013. Объем партии 3213 банок; № 19831 от 18.11.2013, акт обора проб № 574 от 11.11.2013. Объем партии 273216 банок.

Ответом ГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных»» вх. № 6836 от 12.12.2013 были представлены, корешки ветеринарного свидетельства на икру лососевую зернистую баночную, выданные ООО «Сик»: корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094996 от 18.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094838 от 12.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0094646 от 03.09.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0103151 от 25.11.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0103127 от 20.11.2013; корешок ветеринарного свидетельства: 265 № 0095741 от 17.10.2013.

В связи с представленными доказательствами, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что ответчик фактически осуществляет переработку и консервирование рыбо- и морепродуктов (оптовая торговля рыбой, морепродуктами и рыбными консервам), то есть аналогичный вид деятельности что и заявитель. Данный вид деятельности ответчика также заявлен в качестве основного, что свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ от № 22.11.2013. Согласно положениям [статьи 10.bis](#) Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента.

В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным

субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

Согласно [пункту 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если названным [Кодексом](#) не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным [Кодексом](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными [ГК РФ](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную названным [Кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается [ГК РФ](#).

В соответствии с [пунктами 1, 3 статьи 1484](#)

[ГК РФ](#) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) приведенной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу [статьи 1252](#) [ГК РФ](#), если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1538](#) [ГК РФ](#) юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других

предприятий ([статья 132](#)) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

На основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно части 7 статьи 1252 ГК РФ, в случаях когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного права может осуществляться как способами предусмотренные указанным Кодексом, так и в соответствии антимонопольным законодательством.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (групп лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности противоречат законодательству Российской Федерации, обычаем делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации продукции, услуг.

Таким образом, действия ООО «Сик» являются недобросовестной конкуренцией, выразившиеся в использовании при введении в оборот своих услуг и продукции фирменного наименования «Сик», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, правообладателем которого является ООО «Сахалинская икорная компания». ООО «Сик» получает преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности в виде привлечения к своей продукции внимания потребителей, которые полагают, что приобретают оригинальный продукт и возможности снизить издержки на продвижение продукта и реализацию услуг за счет использования репутации правообладателя данного коммерческого обозначения. Указанные действия могут повлечь причинение убытков ООО «Сахалинская икорная компания» в результате перераспределения спроса на рынке услуг реализации икры лососевой зернистой баночной.

Поскольку ООО «Сахалинская икорная компания» не предоставляла ООО «Сик» разрешение на использование коммерческого обозначения, обладателем исключительных прав которых является ООО «Сахалинская икорная компания», действия ответчика по использованию спорного коммерческого обозначения является незаконным.

На основании вышеизложенного и с учетом материалов дела № 08-58/2013 было вынесено решение, которым ООО «Сик» было признано нарушившим пп. 4 ч. 1 ст. 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Часть 2 ст. 14.33 Кодекса предусматривает ответственность за недобросовестную конкуренцию, путем введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Сик» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Санкция части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает,

наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы [выручки](#) правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение в области использования интеллектуальной деятельности.

«Лицо, совершившее административное правонарушение» – ООО «Сик».

«Событие административного правонарушения» – незаконное использование результатов интеллектуальной деятельности и приравнивание к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции.

«Дата совершения правонарушения» – декабрь 2013

«Место совершения правонарушения» - Сахалинская область.

В ходе рассмотрения дела в отношении ООО «Сик» в соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения: протокол об административном правонарушении, материалы дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «Сик» не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Сик», не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Сик» (****) меру административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно выраженное в недобросовестной конкуренции, путем введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, в виде штрафа в размере

100.000 тысяч рублей

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

2. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами р/с 40101810900000010000, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Сахалинской области г. Южно-Сахалинск, БИК 046401001, ИНН получателя 6501026378, КПП 650101001, УФК по Сахалинской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области), код ОКАТО 64401000000, код дохода 16111602010016000140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

3. **В трехдневный срок** со дня уплаты штрафа ООО «Сик» надлежит представить в Сахалинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить нарушителю и разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о. руководителя управления

Копию получил (а) «_____» _____ 2014 г.

(подпись нарушителя или
законного представителя юридического лица)