

РЕШЕНИЕ

по делу №051/07/03-724/2019

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено «01» октября 2019 года

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

МАУК «ЦТид г. Гаджиево» ЗАТО Александровск – <...> (по доверенности),

ООО «Энергосетьстрой» - директора <...>, <...>(по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Энергосетьстрой» на действия МАУК ЗАТО Александровск Мурманской области Центр творчества и досуга г. Гаджиево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по подготовке территории создаваемого военно-патриотического парка «Патриот» г. Гаджиево Мурманская область (номер закупки: 31908233900),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 18.09.2019 поступила жалоба ООО «Энергосетьстрой» (далее – Общество, Заявитель) на действия комиссии Единой комиссии по закупкам МАУК «ЦТид г. Гаджиево» ЗАТО Александровск (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по подготовке территории создаваемого военно-патриотического парка «Патриот» г. Гаджиево Мурманская область (далее – Открытый конкурс).

Из существа жалобы следует, что Заявитель не согласен с результатами рассмотрения и оценки заявки Общества на участие в Открытом конкурсе. Также считает, что участник Открытого конкурса ООО «Фортуна» необоснованно был признан победителем.

Кроме того, ООО «Энергосетьстрой» в жалобе указывает, что в конкурсной документации отсутствует обоснование коэффициента значимости по подкритерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», а также в конкурсной документации отсутствует показатель P_i , примененный в Протоколе.

Просит рассмотреть жалобу по существу и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Организатор закупочной процедуры с доводами жалобы не согласен, представил письменные и устные возражения.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато 26 сентября 2019 года в 10 часов 00 минут и проведено в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Мурманского УФАС России, проанализировав доводы Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика, изучив представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.11.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Открытый конкурс проведен Заказчиком в соответствии с положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАУК «ЦТид г.Гаджиево» ЗАТО Александровск, утвержденным решением наблюдательного совета МАУК «ЦТид г.Гаджиево» ЗАТО Александровск (Протокол №1 от 05.12.2018 года) (далее — Положение о закупке).

Заказчик 26.08.2019 года на сайте единой информационной системы в сфере закупок опубликовал извещение о проведении Открытого конкурса, а также конкурсную документацию.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Разделом 2.4 Положения о закупке установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 2.4.3. Положения о закупке в конкурсной документации Заказчик должен указать не менее двух критериев из предусмотренных пунктом 2.4.2. настоящего Положения, причем одним из этих критериев должна быть цена. Для каждого критерия оценки в конкурсной документации устанавливается его значимость. Совокупная значимость выбранных критериев должна составлять 100 процентов.

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Открытом конкурсе отражены в пункте

23 Информационной карты конкурса (Раздел 1.3 Конкурсной документации):

| Критерии оценки заявок | Значимость критерия в процентах |
|---|---------------------------------|
| Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки | 60 |
| Финансовое обеспечение заявки | 100 |
| Критерии | 40 |
| Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки (аналогичными работами считаются работы по благоустройству объектов городской среды на территории муниципальных образований, благоустройству территории, работы по подготовке земельного участка) | 80 |
| Опыт участника закупок производственных технологий, технологического оборудования, оборудования для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг | 20 |

Оценка и сопоставление заявок состоялась 12.09.2019 и оформлено Протоколом оценки и сопоставления заявок открытого конкурса № 31908233900 (далее – Протокол).

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив Протокол, заявки ООО «Энергосетьстрой» и ООО «Фортуна», установила следующее.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты открытого конкурса для оценки по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» участник предоставляет документы: Копию контракта (договора) на выполнение работ по благоустройству объектов городской среды на территории муниципальных образований, благоустройству территории, работы по подготовке земельного участка; копии актов выполненных работ по формам КС-3 и КС-2 по данному контракту (договору).

Участником ООО «Энергосетьстрой» по критерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» представлен договор №01/10-2017 г. на сумму 5 700 000,00 рублей с АО «Апатит», предметом которого являются: выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ по АО «Апатит»; реконструкция распределительных пульповодов и торцевых сбросов (далее – Договор).

Как следует из Протокола, данный Договор не был принят Единой комиссией по закупкам для оценки и сопоставления ввиду несоответствия виду работ.

Согласно пункту 23 Информационной карты аналогичными работами считаются работы по благоустройству объектов городской среды на территории муниципальных образований, благоустройству территории, работы по подготовке земельного участка.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что предмет договора, представленного Заявителем в подтверждение опыта работы, не соответствует виду работ, установленных конкурсной документацией в качестве аналогичных.

Кроме того, в Протоколе указано, что представленный договор не соответствует критерию по

успешному выполнению работ.

Согласно разделу конкурсной документации I.4.2. «Форма заявки на участие в открытом конкурсе» под опытом успешного выполнения работ понимается – исполнение в полном объеме участником закупки своих обязательств по контракту и без применения неустоек (штрафов, пеней).

Так, в пункте 3 Договора указаны сроки выполнения работ с 01.10.2017 года по 01.03.2018 года. ООО «Энергосетьстрой» в составе заявки представлены акты выполнения работ КС-2 от 13.11.2018 г., т.е. с нарушением срока выполнения договора. Дополнительные соглашения о переносе срока выполнения работ без применения неустоек (штрафов, пеней) участником не представлены.

Комиссия Мурманского УФАС полагает, что Единая комиссия по закупкам обоснована не приняла к оценке представленный ООО «Энергосетьстрой» договор.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Также в жалобе Заявитель ссылается, что по подкритерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования» необоснованно была исключена из оценки одна единица техники.

В соответствии с пунктом 23 Информационной карты для оценки по данному критерию участник предоставляет документы, подтверждающие наличие специализированной техники:

Копии балансовых справок о наличии спецтехники и (или) Копии договоров купли-продажи, аренды (лизинга) спецтехники (с приложением актов приема-передачи транспортных средств);

Копии паспортов транспортных средств, а также документы, подтверждающие постановку такой техники на учет в органах ГИБДД, органах Ростехнадзора, прохождения технического осмотра и действующих страховых полисов ОСАГО (без ограничения количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством) на период действия оказания услуг.

ООО «Энергосетьстрой» в составе заявки представил копию Договора аренды спецтехники и оборудования б/н от 22.07.2019 года с ИП Левченко Э.В.

Как пояснил представитель Заказчика, одна единица спецтехники «Камаз 65115» не принадлежит арендодателю Левченко Э.В., так как согласно представленному ПТС серия <...> от 09.08.2016 г. владельцем автомобиля является Левченко Полина Сергеевна, договор аренды на указанный автомобиль с Левченко П.С. ООО «Энергосетьстрой» в составе заявки не представлен. В связи с чем данный автомобиль не может быть принят к расчёту по подкритерию «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Комиссия Мурманского УФАС не может согласиться с данным доводом ввиду того, что конкурсной документацией не установлено требование о представлении документов, на основании которых арендодатель владеет передаваемой в аренду техникой.

В данной части жалоба обоснована. Предписание не выдавать, в связи с тем, что переоценка по данному критерию не может повлиять на результат итогового рейтинга.

Комиссия Мурманского УФАС, рассмотрев заявку ООО «Фортуна» установила следующее.

Участником закупки ООО «Фортуна» для подтверждения опыта работ в составе заявки представлен договор № 109 от 24.07.2017 с дополнительным соглашением № 4 от 23.10.2018 с МАУК «Мурманские городские парки и скверы» на сумму 69 381840,00 руб. (№ 55190009400170000580000 в реестре договоров на сайте единой информационной системы в сфере закупок). Предмет договора: выполнение работ по благоустройству зоны отдыха озеро Семёновское с устройством велосипедно-пешеходных дорожек по адресу город Мурманск, пр. Героев Североморцев, что соответствует требованиям конкурсной документации по видам аналогичных работ.

Представлены копии актов выполненных работ по формам КС-2 и КС-3. Договор исполнен в полном объеме, без штрафов и пеней.

Следовательно, Единая комиссия по закупкам обоснованно приняла данный договор для оценки и сопоставления.

В данной части жалоба признается необоснованной.

По доводам жалобы в части обжалования конкурсной документации необходимо отметить следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках.

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Энергосетьстрой» поступила в Мурманское УФАС 18.09.2019, после окончания срока подачи заявок на участие в Открытом конкурсе. Следовательно, в части обжалования

положений конкурсной документации жалоба ООО «Энергосетьстрой» не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Энергосетьстрой» на действия Единой комиссии по закупкам МАУК ЗТО Александровск Мурманской области Центр творчества и досуга г. Гаджиево при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по подготовке территории создаваемого военно-патриотического парка «Патриот» г. Гаджиево Мурманская область (номер закупки: 31908233900) признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

Н.А.Калитина

М.Е.Гребенюкова