

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

19.05.2014

Дело № 10925/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 10925/03-2014, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя К. <...> (далее – ИП К. <...>, заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Благоустройство и обслуживание населения Чердаклинского городского поселения», далее – заказчик, уполномоченный орган - Муниципальное учреждение администрация муниципального образования «Чердаклинский район» в лице отдела планирования и размещения муниципального заказа, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168300003914000097 на скашивание растительности мотокосами на территории муниципального образования «Чердаклинское городское поселение» (начальная (максимальная) цена контракта – 116 258,840 руб., дата подведения итогов аукциона – 05.05.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3969 от 13.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП К <...> на действия единой комиссии при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению ИП К <...> единая комиссия необоснованно приняла решение о несоответствии второй части заявки заявителя требованиям документации об аукционе. ИП К <...> считает, что документы в составе второй части заявки были представлены ей в полном объеме, в том числе, декларация о соответствии всем требованиям, установленным в документации.

На заседание Комиссии 19.05.2014 г. представитель ИП К <...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 14.05.2014 г.).

Представители заказчика и уполномоченного органа на заседание комиссии 19.05.2014 г. не явились (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке факса – 14.05.2014 г).

Член единой комиссии на заседании Комиссии 19.05.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, пояснила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 05.05.2014 г. единой комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки ИП К <...> Заявка была отклонена на основании непредставления декларация о соответствии участника требованиям п.п. 3-8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 24.04.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300003914000097 на скашивание растительности мотокосами на территории муниципального образования «Чердаклинское городское поселение» (начальная (максимальная) цена контракта – 116 258,840 руб.).

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0168300003914000097-2 от 05.05.2014 г. единая комиссия рассмотрела единственную заявку 1 (65317, ИП Козлова <...>) и приняла решение о несоответствии заявки(ок) на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Козловой <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению.

Пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (при наличии таких требований) или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования изложены в п. 5.2 Раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

В ходе документального анализа второй части заявки № 65317, поступившей от оператора электронной торговой площадки 19.05.2014 г., Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявка ИП Козловой <...> не содержала, предусмотренную документацией (п. 5.2 Раздела 3 аукционной документации) декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока

подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168300003914000097-2 от 05.05.2014 г. заявка ИП Козловой <...> (№ 65317) была признана несоответствующей на основании непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно отсутствие декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п. 3 - 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, вторая часть заявки ИП К <...> была обоснованно признана единой комиссией несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Следовательно, жалоба ИП К. <...> является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ИП К. <...> признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168300003914000097.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП К. <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.