

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-931/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «КМД» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ПАО «МГТС» (далее также — Заказчик) при проведении запроса коммерческих предложений в электронной форме на право заключения договора на чистку и дезинфекцию систем вентиляции и климатике административных помещений (реестровый № 31806380182, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках ПАО «МГТС» (далее — Положение о закупках).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок и допуска на участие в Закупке от 08.05.2018 № 31806380182-02 (далее — Протокол рассмотрения заявок) заявка ООО «КМД» признана несоответствующей в связи с подачей ложных и противоречивых сведений в составе своей заявки на участие (по критериям оценки). Основание отклонения — подпункты 6 и 7 пункта 6.8.1, пункта 6.1 Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 6.1 Положения о закупках участник не допускается к участию в данной закупочной процедуре и все его поданные Заявки на участие не рассматриваются и не оцениваются в том числе в случае: подачи недостоверных ложных и противоречивых сведений в составе своего Заявки на участие (как по требованиям, так и по критериям оценки), нарушения правил оформления Заявок на участие, указанных в п. 6.8. настоящего Положения о закупках и в Документации о закупке

Согласно подпунктам 6 и 7 пункта 6.8.1 Положения о закупках сведения, которые содержатся в Заявке на участие, не должны допускать двусмысленных толкований. Если участник в составе Заявки указал несколько торговых марок, заявка на участие и все документы, входящие в состав Заявки на участие, должны быть четко напечатаны. Никакие исправления в тексте Заявки на участие не имеют силу, за исключением тех случаев, когда эти исправления заверены рукописной надписью «исправленному верить» и собственноручной подписью уполномоченного лица, расположенной рядом с каждым исправлением и заверены печатью Участника закупки.

По мнению Заявителя, Закупочная комиссия необоснованно признала несоответствующей заявку ООО «КМД», поскольку данная заявка содержит все необходимые Заказчику сведения и полностью соответствует разделу требованиям Закупочной документации, при этом Заявителю не ясны основания отклонения его заявки, поскольку в Протоколе рассмотрения не раскрыты конкретные причины отказа в допуске.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 Закупочной документации в составе заявки на участие в процедуре Закупки участником предоставляется Ценовое предложение в форме Приложения № 1 к Закупочной документации.

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что в коммерческом предложении ООО «КМД» в графе «общая стоимость услуги в руб.» Приложения № 1 к Закупочной документации указана цена 4 292 950, 00 руб.

Вместе с тем согласно письменным возражениям Заказчика при перерасчете указанных в коммерческом предложении расценок с учетом двух периодов выполнения работ указанная участником сумма увеличивается вдвое. Компания не учла два периода выполнения работ, хотя в коммерческом предложении их указала.

В свою очередь Комиссия отмечает, что форма коммерческого предложения Приложения 1 к Закупочной документации не содержит в себе информации о периодичности проведения работ — 2 раза в год. Также согласно показателям,

установленным в графе стоимость очистки/дезинфекции воздуховодов необходимо указывать стоимость за один период работ. При этом при подсчете общей стоимости услуги надлежит умножать полученную стоимость услуг на два периода, не указанных в форме.

Таким образом, Комиссия установила, что порядок изложения Заказчиком расценок, установленный в Коммерческом предложении Приложения № 1, не позволяет участнику закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчиком установлены показатели, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Коммерческое предложение Приложения № 1 не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в торгах.

Вместе с тем, как установила Комиссия, Итоговый протокол не содержит в себе информации о конкретных причинах несоответствия заявки ООО «КМД» требованиям Закупочной документации, что не позволяет установить правомерность его отклонения.

При этом Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик раскрыл причины выбора победителя только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Вместе с тем представитель Заказчик на заседании Комиссии не представил объективных причин нераскрытия данной информации в Итоговом протоколе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и

признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны заказчика (организатора закупки) при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признании жалобы в данной части обоснованной.

С учетом изложенного Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ООО «КМД» (ОГРН: 1127746016628, ИНН 7716706760) на действия ПАО «МГТС» (ОГРН: 1027739285265, ИНН: 7710016640) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-931/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.05.2018 по делу №1-00-931/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МГТС» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса коммерческих предложений в электронной форме на право заключения договора на чистку и дезинфекцию систем вентиляции и климатики административных помещений (реестровый № 31806380182, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 23.05.2018 по делу №1-00-931/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 23.05.2018 по делу №1-00-931/77-18.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.02.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 26.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.