

**РЕШЕНИЕ № 064/10/18.1-214/2021**

**о признании жалобы необоснованной**

15 марта 2021 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии на заседании:

- представителя ООО «АТП-9» (доверенность от 06.08.2020);
- представителя комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (доверенность от 11.01.2021);
- представителя комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (доверенность от 11.01.2021);
- представителя ООО «АРПО-Транс» (доверенность от 12.01.2021),

рассмотрев жалобу ООО «АТП-9» на действия организатора конкурса - комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области при проведении открытого конкурса по извещению от 17.11.2020, опубликованному на сайте администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области <http://www.engels-city.ru> на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок № 7 «ТЦ «Лидер» - ЖК «Шурова Гора», №10,10А «Ярмарка – КХВ», №21 «Ярмарка – ТЦ «Лидер», №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» (Лот № 4), руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «АТП-9» (далее – Заявитель) на действия организатора конкурса - комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области (далее – Комитет) при проведении открытого конкурса по извещению от 17.11.2020, опубликованному на сайте администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области <http://www.engels-city.ru> на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок № 7 «ТЦ «Лидер» - ЖК «Шурова Гора», №10,10А «Ярмарка – КХВ», №21 «Ярмарка – ТЦ «Лидер», №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» (Лот № 4) (далее - Конкурс).

Из жалобы Заявителя следует, что Конкурсная комиссия необоснованно признала предоставленные победителем конкурса транспортные средства соответствующими требованиям конкурсной документации и конкурсной заявке.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что при организации Конкурса нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

*Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

17.11.2020 Организатором торгов на официальном сайте в сети «Интернет» администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области <http://www.engels-city.ru> опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Порядок проведения Конкурса регламентирован нормами Федерального закона №220 ФЗ от 13.07.2018 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных перевозок).

Согласно протоколу №3 подведения итогов открытого конкурса на право получения свидетельства (свидетельств) об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок № 7 «ТЦ «Лидер» - ЖК «Шурова Гора», №10,10А «Ярмарка – КХВ», №21 «Ярмарка – ТЦ «Лидер», №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» от 02.03.2021 победителем открытого конкурса по Лоту №4 муниципального маршрута №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» признан ООО «АРПО-транс».

Согласно вышеуказанному протоколу, претендентом ООО «АРПО-транс» в составе конкурсной заявки для осуществления регулярных перевозок по маршруту №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» были предложены транспортные средства, обладающие следующими характеристиками, влияющими на качество перевозок:

1. Внешний вид транспортного средства – «отлично»;
2. Состояние внутреннего оборудования салона транспортного средства – «отлично».

Согласно ч. 11 ст. 24 Закона об организации регулярных перевозок порядок подтверждения наличия у участника открытого конкурса транспортных средств, предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе, устанавливается конкурсной документацией.

Согласно п. 7.5 Конкурсной документации членами конкурсной комиссии по результатам проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проводится проверка наличия у победителя открытого конкурса на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных его конкурсной заявкой. Победитель открытого конкурса однократно в срок, не превышающий десяти дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения конкурсных заявок, обязан подтвердить наличие на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных его конкурсной заявкой с заявленными техническими характеристиками транспортных средств, влияющими на качество перевозок, предоставив их для комиссионного осмотра конкурсной комиссии. В день проведения проверки победитель открытого конкурса предоставляет конкурсной комиссии все транспортные средства, предусмотренные конкурсной заявкой. Проверка осуществляется в месте, расположенном на территории Энгельсского муниципального района, согласованном конкурсной комиссией с победителем открытого конкурса. По результатам проверки конкурсной комиссией составляется Акт проверки наличия на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных заявкой на участие в открытом конкурсе, и соответствия их заявленными техническим характеристикам транспортных средств, влияющих на качество перевозок (Приложение № 6 к настоящей конкурсной документации). Акт проверки составляется в месте и в день проведения проверки, и подписывается членами конкурсной комиссии.

04.03.2021 конкурсной комиссией был проведен комиссионный осмотр транспортных средств ООО «АРПО-транс», по завершении которого был составлен акт проверки наличия на праве собственности или ином законном основании транспортных средств, предусмотренных заявкой на участие в открытом конкурсе, и соответствии их заявленным техническим характеристикам транспортных средств, влияющих на качество перевозок, согласно которому по Лоту №4 ООО «АРПО-Транс» подтверждены заявленные транспортные средства.

В жалобе Заявитель указывает, что победитель открытого конкурса по Лоту №4 представил на комиссионный осмотр транспортные средства, отличные от предусмотренных его заявкой на участие в открытом конкурсе. Были представлены транспортные средства, характеризующиеся дефектами внешнего вида и внутреннего оборудования салона (сколы лакокрасочного покрытия, вмятины, повреждения крепления отделки салона), что свидетельствует о несоответствии заявленных характеристик предлагаемых для перевозок транспортных средств, указании участником недостоверных сведений в конкурсной заявке.

Как пояснили представители Организатора конкурса, при проведении осмотра было установлено, что все транспортные средства ООО «АРПО-транс» 2020 года выпуска. Транспортные средства имели отличное внутреннее и внешнее состояние, соответствовали всем техническим характеристикам, указанным в конкурсной заявке. Также Комитет представил фото транспортных средств, сделанных при осмотре, указав, что каких-либо дефектов при осмотре не выявлено.

В своих дополнениях Заявитель прикладывает фото и видеоматериалы, а также указывает, что в ходе проведения осмотра представленных ООО «АРПО-транс» транспортных средств от 04.03.2021 по лоту №4 иными претендентами были выявлены следующие дефекты, проигнорированные конкурсной комиссией:

1. Транспортное средство В516ТМ имеет недостатки внешних элементов, а именно: сквозная коррозия каркаса кузова; очаг несквозной коррозии каркаса кузова, а также недостатки внутренних элементов, а именно: признаки износа, вызванного длительной эксплуатацией: следы глубоких загрязнений обивки боковин, признаки износа, вызванные кратковременной эксплуатацией: следы неглубоких загрязнений защитного покрытия обивки боковин.
2. Транспортное средство В494ТМ имеет недостатки внутренних элементов, а именно: признаки износа, вызванного длительной эксплуатацией: следы глубоких загрязнений обивки боковин, признаки износа, вызванные кратковременной эксплуатацией: следы неглубоких загрязнений защитного покрытия обивки боковин.
3. Транспортное средство В443ТМ имеет недостатки внешних элементов, а именно: значительные механические повреждения лакокрасочного покрытия: частичное его отсутствие, отслоение лакокрасочного покрытия от основания, сколы лакокрасочного покрытия, незначительные механические повреждения лакокрасочного покрытия: поверхностные царапины не до основания, сколы лакокрасочного покрытия.
4. Транспортное средство В439ТМ имеет недостатки внешних элементов, а именно: незначительные механические повреждения лакокрасочного покрытия: поверхностные царапины не до основания, сколы лакокрасочного покрытия.
5. Транспортное средство В366ТМ имеет недостатки внутренних элементов, а именно: значительные механические повреждения: деформация элементов потолка с нарушением их геометрии.
6. Транспортное средство В360ТМ имеет недостатки внешних элементов, а именно: незначительные механические повреждения лакокрасочного покрытия: поверхностные царапины не до основания, сколы лакокрасочного покрытия, а также недостатки внутренних элементов, а именно: признаки износа, вызванного длительной эксплуатацией: следы глубоких загрязнений обивки боковин, признаки износа, вызванные кратковременной эксплуатацией: следы неглубоких загрязнений защитного покрытия обивки боковин.

В свою очередь, из Шкалы для оценки критериев (приложение к постановлению администрации Энгельсского муниципального района от 13.11.2020 года № 4082) следует, что показатели шкалы для оценки критерия определяются методом визуального осмотра состояния элементов транспортного средства, подлежащих осмотру, в соответствии с таблицей № 1 без применения технических средств по следующей схеме:

а) показатель **«отлично»** присваивается транспортному средству, у которого не выявлено ни одного недостатка, предусмотренного Таблицей № 1;

б) показатель **«хорошо»** присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктом 10 Таблицы № 1;

в) показатель **«удовлетворительно»** присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктами 7, 8, 9 Таблицы № 1;

г) показатель **«неудовлетворительно»** присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6 Таблицы № 1.

Таблица №1

№	Выявленные при осмотре недостатки внешних	Наименование элемента				
		Каркас	Квзовные	Навесные	Элементы	Остекление

	элементов транспортного средства	кузова	панели	детали кузова	облицовки кузова	кузова	наружного освещения
		1	2	3	4	5	6
1	полностью или частично отсутствуют						
2	полностью или частично разрушены						
3	имеются значительные механические повреждения <sup>1</sup>						
4	не выполняют свое функциональное значение						
5	окрашены в цвет, несоответствующий паспорту транспортного средства						
6	имеется сквозная коррозия						
7	имеются незначительные механические повреждения <sup>2</sup>						
8	имеются очаги несквозной коррозии						
9	имеются значительные механические повреждения лакокрасочного покрытия <sup>3</sup>						
10	имеются незначительные механические повреждения лакокрасочного покрытия <sup>4</sup>						

Также в Шкале для оценки содержится разъяснение:

<sup>1</sup> под значительными механическими повреждениями элементов понимается деформация элементов с нарушением их геометрии;

<sup>2</sup> под незначительными механическими повреждениями элемента понимается деформация элементов без нарушения геометрии;

<sup>3</sup> под значительными механическими повреждениями лакокрасочного покрытия понимается: частичное его отсутствие, глубокие царапины до основания, отслоение лакокрасочного покрытия от основания, сколы лакокрасочного покрытия в диаметре более 10 мм;

<sup>4</sup> под незначительными механическими повреждениями лакокрасочного покрытия понимается: поверхностные царапины не до основания, сколы лакокрасочного покрытия в диаметре не более 10 мм.

Показатели шкалы для оценки критерия определяются методом визуального осмотра состояния элементов транспортного средства, подлежащих осмотру, в соответствии с таблицей № 2 без применения технических средств по следующей схеме:

а) показатель **«отлично»** присваивается транспортному средству, у которого не выявлено ни одного, предусмотренного Таблицей № 2, недостатка;

б) показатель **«хорошо»** присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктом 9 Таблицы № 2;

в) показатель «**удовлетворительно**» присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктами 7, 8, 9 Таблицы № 2;

г) показатель «**неудовлетворительно**» присваивается транспортному средству, у которого выявлен один или несколько недостатков, предусмотренных пунктами 1, 2, 3, 4, 5, 6 Таблицы № 2.

Таблица №2

№	Выявленные при осмотре недостатки внутренних элементов транспортного средства	Наименование элемента						
		Внутренняя часть каркаса кузова	Каркас сидений	Поручни	Мягкая обивка сидений	Напольное покрытие	Потолочное покрытие	Обивка боковин, дверей
		1	2	3	4	5	6	7
1	полностью или частично отсутствуют							
2	полностью или частично разрушены							
3	имеются значительные механические повреждения <sup>1</sup>							
4	не выполняют свое функциональное значение							
5	на видимых металлических элементах имеются очаги коррозии							
6	видимые металлические элементы не окрашены или не имеют защитного покрытия							
7	имеются незначительные механические повреждения <sup>2</sup>							
8	на элементах имеются признаки износа, вызванного длительной эксплуатацией <sup>3</sup>							
9	на элементах имеются признаки износа, вызванного							

Также в Шкале для оценки содержится разъяснение:

<sup>1</sup> под значительными механическими повреждениями элементов понимаются: деформация элементов с нарушением их геометрии, нарушение целостности обивки или защитного покрытия;

<sup>2</sup> под незначительными механическими повреждениями элемента понимаются: деформация элементов без нарушения геометрии, глубокие царапины обивки или защитного покрытия;

<sup>3</sup> под признаками износа, вызванного длительной эксплуатацией понимаются: неглубокие царапины в виде потертостей, следы глубоких загрязнений обивки или защитного покрытия;

<sup>4</sup> под признаками износа, вызванного кратковременной эксплуатацией понимаются следы неглубоких загрязнений обивки или защитного покрытия.

Относительно дефектов транспортного средства В516ТМ, в ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что Конкурсной документацией не установлены определения понятий «сквозная коррозия каркаса кузова», «очаг несквозной коррозии каркаса кузова».

Согласно «ГОСТ 5272-68\*. Коррозия металлов. Термины» (утв. Госстандартом СССР 28.06.1968) (ред. от 01.05.1982) сквозная коррозия - местная коррозия, вызвавшая разрушение металла насквозь.

По представленному видеоматериалу невозможно установить присутствуют ли на транспортном средстве «сквозная коррозия каркаса кузова», «очаг несквозной коррозии каркаса кузова». Кроме того, не представлены доказательства относительно недостатков внутренних элементов.

Относительно дефектов транспортного средства В494ТМ, также Заявитель не представил доказательств, подтверждающих недостатки внутренних элементов.

Относительно дефектов транспортного средства В443ТМ, В439ТМ, В360ТМ шкалой оценки установлено, что под значительными механическими повреждениями лакокрасочного покрытия понимается: частичное его отсутствие, глубокие царапины до основания, отслоение лакокрасочного покрытия от основания, сколы лакокрасочного покрытия в диаметре более 10 мм; под незначительными механическими повреждениями лакокрасочного покрытия понимается: поверхностные царапины не до основания, сколы лакокрасочного покрытия в диаметре не более 10 мм.

По представленным видеоматериалам невозможно установить размер спорных «механических повреждений».

Относительно дефектов транспортного средства В366ТМ, Комиссией установлено, что Конкурсной документацией не установлено определение понятия «деформация элементов с нарушением их геометрии».

По представленному видеоматериалу невозможно установить присутствует ли в транспортном средстве «деформация элементов с нарушением их геометрии».

Относительно дефектов транспортного средства В360ТМ, Приложением Конкурсной документации не установлены определения понятий «следы глубоких загрязнений обивки боковин», «следы неглубоких загрязнений обивки защитного покрытия обивки боковин».

По представленным фотоматериалам невозможно определить к какому транспортному средству относятся данные фотоматериалы, а также степень и природу «загрязнения».

Осмотр транспортных средств представляет собой процесс выявления соответствия либо несоответствия условиям заявки и конкурсной документации транспортных средств, представленных участником конкурса на осмотр.

Именно в полномочия Конкурсной комиссии входит проверка наличия у победителя конкурса на праве собственности или на ином законном основании транспортных средств, предусмотренных его конкурсной заявкой, включающей проверку соответствия заявленных технических характеристик транспортных средств, влияющих на качество перевозок.

Одновременно Саратовское УФАС России обращает внимание, что действия комиссии антимонопольного органа не могут выходить за пределы его полномочий при рассмотрении жалоб, не могут подменять действия Конкурсной комиссии с возложенными на нее полномочиями по осмотру

транспортных средств, представленных победителем конкурса.

Заявитель также указывает, что осмотр был проведен с нарушениями принципов конкурсных процедур – гласности, прозрачности, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Согласно жалобе комиссионный осмотр проводился на закрытой частной территории, куда не были допущены иные участники открытого конкурса, изъявившие желание присутствовать при указанной открытой процедуре. Допущенные же участники открытого конкурса были лишены возможности осуществлять фото- и видеофиксацию выявленных нарушений.

Данный довод не может быть принят во внимание ввиду следующего.

В порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, Закон об организации регулярных перевозок, а также Конкурсная документация не регламентируют порядок участия лиц в проводимом Организатором торгов осмотре транспортных средств победителя.

Кроме того, одновременно представитель Заявителя участвовал при осмотре транспортных средств и осуществлял фото и видеофиксацию.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «АТП-9» на действия организатора конкурса - комитета ЖКХ, ТЭК, транспорта и связи администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области при проведении открытого конкурса по извещению от 17.11.2020, опубликованному на сайте администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области <http://www.engels-city.ru> на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок № 7 «ТЦ «Лидер» - ЖК «Шурова Гора», №10,10А «Ярмарка – КХВ», №21 «Ярмарка – ТЦ «Лидер», №81 «Ярмарка – пос. Прибрежный» (Лот № 4) необоснованной.