

РЕШЕНИЕ № 054/06/42-1423/2022

«22» августа 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МТК-Сервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300126622000289) на оказание услуг по ремонту видеоколоноскопа, начальная (максимальная) цена контракта 474 600,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МТК-Сервис» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300126622000289) на оказание услуг по ремонту видеоколоноскопа.

Суть жалобы ООО «МТК-Сервис» заключается в следующем.

10.08.2022 г. ООО «МТК-сервис» был подан запрос на разъяснение положений извещения, в части касающейся описания объекта закупки следующего содержания:

1. В описании объекта закупки указано: место оказания услуг: Новосибирская область, Черепановский район, г. Черепаново, Советская,70 (здание ЦРБ). При этом пунктом 1 порядка проведения ремонта медицинского оборудования определено, что в случае необходимости осуществления ремонта, требующего специализированного инструмента, доставка оборудования на место нахождения ремонтных участков производится силами исполнителя. В случае задержки ремонта, связанного с приобретением запасных частей, исполнитель устанавливает иной срок, но не более 2 месяцев от даты, указанной в графике оказания услуг на проведение ремонта медицинского оборудования либо выявления неисправности исполнителем.

Податель жалобы просил заказчика разъяснить кем определяется необходимость доставки оборудования на место нахождения ремонтных участков, каким образом исполнитель должен подтвердить необходимость использования специализированного инструмента, а также какой специализированный инструмент имеется в виду.

2. В пункте 1 порядка проведения ремонта медицинского оборудования определено, что ремонт оборудования, находящегося у исполнителя на момент окончания действия контракта, осуществляется за счет средств исполнителя.

Податель жалобы просил заказчика разъяснить, какими нормами

законодательства руководствовался заказчик, устанавливая данное требование. Вместе с тем сообщил, что объем оказываемых по контракту ремонтных работ определяется техническим заданием, исполнитель не может выполнить объем работ, превышающий объем работ, определенный техническим заданием, в том числе на безвозмездной основе. При этом, заказчик может передать оборудование исполнителю в ремонт в последний день действия контракта, что автоматически накладывает на исполнителя обязательства осуществить ремонт на безвозмездной основе.

3. В описании объекта закупки указано: срок оказания услуг: со дня, следующего за днем заключения контракта в течении 30 календарных дней.

Податель жалобы просил заказчика установить в контракте (техническом задании) срок передачи оборудования от заказчика исполнителю в ремонт, так как заказчик может передать оборудование в последний день срока оказания услуг, что приведет к невозможности исполнения обязательств в установленный контрактом срок.

4. В описании объекта закупки установлено требование по предоставлению паспортной документации и сертификатов заводов-изготовителей на всё устанавливаемое оборудование и все применяемые материалы: на материалы – паспорта заводов-изготовителей на партию товаров, сертификаты соответствия системы Госстандарта России; копии сертификатов должны быть заверены печатью и подписью представителя подрядной организации.

До начала оказания услуг исполнитель обязан предоставить заказчику документы, подтверждающие качество используемых материалов.

Видеоколоноскоп «АОНУА» модель «VME-1300sHD» заводской номер VCL500635, имеющийся у заказчика, является оборудованием, страна производства которого – Китай.

Податель жалобы просил заказчика разъяснить, устанавливая требования, указанные в данном пункте запроса, требует ли заказчик получить документы на китайском языке, соответствующие законодательству страны Китай.

5. В описании объекта закупки указано, что применяемые материалы должны быть ремонтпригодными. Вместе с тем, ремонтпригодность запасных частей и материалов зависит не только от их качественных характеристик, но и от степени механического воздействия, правильности использования оборудования. В случае, если вред оборудованию будет причинен действиями заказчика, запасные части могут быть не ремонтпригодными. На основании чего податель жалобы просил исключить указанный пункт из требований.

12.08.2022 г. заказчиком был размещен ответ на указанный запрос следующего содержания: «заказчиком принято решение о внесении изменений в закупку».

Вместе с тем, заказчик изменения в извещение не внес, электронный аукцион проведен заказчиком на условиях, изложенных в извещении, без внесения изменений.

ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» в возражениях на жалобу ООО «МТК-Сервис»

сообщило следующее.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время окончания срока подачи заявок – 15.08.2022 г. в 08-00 по новосибирскому времени.

10.08.2022 г. в 18-48 на электронную площадку поступил запрос на о разъяснении положений извещения о проведении электронного аукциона.

12.08.2022 г. в 16-25 заказчиком была размещена информация о разъяснении положений извещения о проведении электронного аукциона, в которой содержались сведения о решении заказчика внести изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

12.08.2022 г. после размещения ответа на запрос, заказчиком неоднократно были предприняты попытки внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона, однако при размещении вносимых изменений в закупку система ГИСЗ НСО уведомляла заказчика о том, что изменения в закупку могут быть внесены не позднее 1 рабочего дня до даты окончания срока подачи заявок.

Поскольку 12.08.2022 г. предшествовал выходному дню, а следующий рабочий день – 15.08.2022 г., то есть день окончания срока подачи заявок, следовательно, крайний срок внесения изменений в закупку согласно ч. 4 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) пришелся на 11.08.2022 г.

Ввиду того, что запрос о даче разъяснений положений об осуществлении закупки содержал многочисленные вопросы участника закупки, требующие более детального рассмотрения заказчиком, а также принимая во внимание, что запрос поступил на ЭТП за пределами рабочего времени – 10.08.2022 г. в 18-48, решение о внесении изменений в закупку было принято лишь 12.08.2022 г.

Заказчик неоднократно принимал попытки к формированию и опубликованию вносимых изменений в закупку, что подтверждается журналом событий от 12.08.2022 г., однако система ГИСЗ НСО и ЕИС не позволяла совершить данное действие.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей заказчика по жалобе ООО «МТК-Сервис», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и

размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Из материалов дела, а также исходя из информации, размещенной в единой информационной системе Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчиком не было нарушено требований законодательства о контрактной системе, регламентирующих сроки рассмотрения запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки.

Согласно ч. 4 ст. 42 Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с запросом, предусмотренным частью 5 указанной статьи, вправе внести изменения в извещение об осуществлении закупки, которые формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещаются в единой информационной системе, не позднее чем за один рабочий день до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, в силу вышеназванных положений Закона о контрактной системе, у заказчика фактически отсутствовала возможность внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что внесение изменений в извещение о проведении электронного аукциона касались лишь 1 пункта запроса разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона, а именно, заказчик предпринимал попытки дополнить позицию описания объекта закупки о месте оказания услуг словами: «или по месту нахождения исполнителя, в случае необходимости оказания услуг по месту нахождения исполнителя». Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что необходимость внесения изменений в этой части отсутствует, поскольку п. 1 порядка проведения ремонта медицинского оборудования определен случай, который предусматривает возможность оказания услуг по месту нахождения исполнителя.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России совместно с представителями заказчика были рассмотрены другие вопросы, изложенные подателем жалобы в запросе разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона.

Комиссией Новосибирского УФАС России, с учётом пояснений представителей заказчика, было установлено, что передача медицинского оборудования за день-два до окончания срока оказания услуг исполнителю невозможна, поскольку оборудование на момент заключения контракта находится в нерабочем состоянии, кроме того заказчик заинтересован в скорейшем оказании указанных услуг. Кроме того, представители заказчика пояснили, что все возможные расходы (транспортировка, замена комплектующих и т.д.), напрямую связанные с оказанием услуг по проведению ремонта медицинского оборудования, были учтены заказчиком при формировании начальной (максимальной) ~~цен~~е контракта.

Кроме того, представители заказчика пояснили, что в описании объекта закупки было установлено требование по предоставлению паспортной документации и

сертификатов, что предполагает собой предоставление товаросопроводительных документов на те комплектующие, которые будут заменены исполнителем («CMOS» камера, крышка дистальной головки и т.д.).

При установлении условия о ремонтпригодности применяемых материалов заказчик не возлагает обязанности на исполнителя осуществлять ремонт медицинского оборудования в последующем, после проведения ремонта в соответствии с условиями контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у подателя жалобы имелась возможность участия в данном электронном аукционе, поскольку заказчиком не было оказано никаких препятствий. Кроме того, невозможность участия подателя жалобы в электронном аукционе ничем не подтверждена.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе. После подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями заказчик подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона окончание срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 15.08.2022 г., таким образом, с учетом положений п. 2 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов должен был быть сформирован на электронной площадке не позднее 18.08.2022 г. Вместе с тем, на момент рассмотрения указанной жалобы, то есть на 22.08.2022 г. протокол подведения итогов электронного аукциона не размещен на электронной площадке.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «МТК-Сервис» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300126622000289) на оказание услуг по ремонту видеоколоноскопа необоснованной.

- 2) Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе.
- 3) Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- 4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.