

РЕШЕНИЕ № 34-16/ж

11 марта 2016 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член комиссии,

в присутствии представителей:

- заявителя – ООО "ПТК-лизинг" (доверенность № 054 от 08.04.2016);
- заказчика – ОАО "Облкоммунэнерго" (доверенность № б/н от 10.11.2015), (доверенность № б/н от 11.04.2016),

рассмотрела жалобу ООО "ПТК-лизинг" на действия ОАО "Облкоммунэнерго" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для нужд ОАО "Облкоммунэнерго", в том числе: ЛОТ № 1: Финансовая аренда (лизинг) оборудования (силовые трансформаторы) (Извещение № 31603387484),

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "ПТК-лизинг" (далее также – Заявитель) на действия ОАО "Облкоммунэнерго" (далее также – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для нужд ОАО "Облкоммунэнерго", в том числе: ЛОТ № 1: Финансовая аренда (лизинг) оборудования (силовые трансформаторы) (Извещение № 31603387484) (далее также – Открытый конкурс).

Извещение № 31603387484 о проведении Запроса котировок цен размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 03.03.2016.

Начальная (максимальная) цена **13 685 702** рубля (тринадцать миллионов шестьсот

восемьдесят пять тысяч семьсот два рубля).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в нарушение пп. 3 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также – Закон о закупках), а также п. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее также – Закон о защите конкуренции) экономически нерационально оценил заявку Заявителя и не признал ее победителем Открытого конкурса.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия пришла к следующим выводам:

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках установлено, что выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

В соответствии с п. Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по каждому лоту Информационной карты Конкурсной документации Открытого конкурса, заявки на участие в Открытом конкурсе оценивались по двум критериям, а именно: цена договора и срок поставки. Каждому критерию заявки присваивался рейтинг, рассчитанный на основании предложенных в вышеуказанном пункте формулам. При этом их значимость для заказчика является равной – по 50 % соответственно.

Также из п. Критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по каждому лоту Информационной карты Конкурсной документации Открытого конкурса следует, что для общей оценки заявки осуществлялся расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость.

Согласно п. 7.2 Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3 (ОК-03/03.16) от 28.03.2016 (далее также – Протокол) заявке Заявителя был присвоен второй номер <...> При этом согласно приложению № 1 к Протоколу заявка Заявителя набрала 44,21 балла, 51,65 балла у заявки победителя.

Верность расчетов по данным формулам Заявителем не оспаривалась.

Таким образом, результаты оценки и сопоставления заявок на участие в Открытом конкурсе являются правомерными. С учетом изложенного указанный довод Заявителя является необоснованным

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "ПТК-лизинг" на действия ОАО "Облкоммунэнерго" при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора финансовой аренды (лизинга) для нужд ОАО "Облкоммунэнерго", в том числе: ЛОТ № 1: Финансовая аренда (лизинг) оборудования (силовые трансформаторы) (Извещение № 31603387484) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

.....

.....

.....