

РЕШЕНИЕ

по делу № 127/05-15

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 27 ноября 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 30 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: Председателя Комиссии – <...> – и.о. руководителя управления, Членов Комиссии – <...> – начальника отдела контроля органов власти, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела контроля органов власти,

в отсутствие представителя ответчика – администрации ВВВ, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № <...>, ходатайствовавшего о рассмотрении дела в его отсутствие,

в отсутствие заявителя-прокуратуры ЛЛЛ Кировской области, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 127\05-15,

в отсутствие заинтересованного лица – МУП, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела № 127/05-15,

рассмотрев дело № 127/05-15 по признакам нарушения администрацией ВВВ (---) п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ст.19,20 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

26.10.2015 года от прокуратуры ЛЛЛ Кировской области в адрес Кировского УФАС России поступили материалы о нарушении антимонопольного законодательства со стороны администрации ВВВ.

При ознакомлении с указанными материалами было установлено, что в действиях администрации ВВВ, в рассматриваемом случае, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

15.07.2015 г. между администрацией ВВВ области и МУП был заключен договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом

его эксплуатации, без проведения процедуры торгов на основании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Данное движимое имущество находится в собственности ВВВ, согласно реестра муниципальной собственности ВВВ. По условиям договора, вознаграждение за хранение имущества определяется не в денежной форме. В счет вознаграждения хранитель может использовать имущество для собственных нужд, при условии использования имущества по его прямому назначению, при условии не ухудшения состояния переданного имущества и содержания имущества в исправном состоянии (ч. 4.1 договора хранения). Также, согласно п. «Д» ч. 2.1 Договора – без согласия Поклажедателя запрещается использовать переданное на хранение имущество, а равно предоставлять возможность пользования им третьим лицам.

Учитывая тот факт, что в действиях администрации ВВВ, выразившегося в заключении договора хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов на основании Закона о защите конкуренции, содержатся признаки нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», приказом от 06.11.2015 № 351 в отношении органа местного самоуправления было возбуждено производство по делу № 127/05-15.

На заседание Комиссии УФАС России, состоявшееся 27.11.2015, ответчик по делу – администрация ВВВ направила ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ее представителей и письменное пояснение по делу. Ответчик по делу – администрация ВВВ пояснила, что действительно заключила договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов. С ее слов, данный факт произошел ввиду того, что технически неисправный трактор, находясь на открытом воздухе, подвергся порче со стороны неизвестных лиц, вследствие чего был передан на хранение МУП. 06.10.2015 г. договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, по представлению МЛ прокуратуры, был расторгнут.

Представитель заинтересованного лица – МУП, надлежащим образом уведомленный о дате, месте, времени рассмотрения дела № 127/05-15, на заседании комиссии не присутствовал, представил письменные пояснения по делу. Из письменных пояснений МУП следует, что действительно, администрация ВВВ и МУП заключили договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов. Со слов МУП – администрация ВВВ предложило предприятию взять трактор на хранение по причине того, что местное население его разбирает, а вместо платы за временное хранение администрация предложила его использование для нужд МУП.

Изучив материалы дела, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

15.07.2015 г. между администрацией ВВВ и МУП был заключен договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов на основании Закона о защите конкуренции. Данное движимое имущество находится в собственности ВВВ, согласно реестра муниципальной собственности ВВВ. По условиям договора,

вознаграждение за хранение имущества определяется не в денежной форме. В счет вознаграждения хранитель может использовать имущество для собственных нужд, при условии использования имущества по его прямому назначению, при условии не ухудшения состояния переданного имущества и содержания имущества в исправном состоянии (ч. 4.1 договора хранения). Также, согласно п. «д» ч. 2.1 Договора – без согласия Поклажедателя запрещается использовать переданное на хранение имущество, а равно предоставлять возможность пользования им третьим лицам.

При этом, как видно из пояснений главы администрации ВВВ - ХХХ, фактически имущество передавалось не для хранения, а для использования его на полигоне ТБО. Это же подтверждается и пояснениями директора МУП - ТТТ

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в порядке, определенном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, в данном случае не требуется, так как определение географических границ товарного рынка и определение состава его участников являются этапами проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, который используется в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

При этом в соответствии с положениями пункта 1.4 указанного Порядка не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 4](#) (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и [5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции.

Однако анализ имеющихся документов позволяет установить продуктовые границы рынка, как рынок пользования и владения муниципальным имуществом, а также географические границы рынка в пределах территориальных границ ВВВ.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно п.20 статьи 4 Федерального Закона о защите конкуренции государственные и муниципальные преференции- предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Статьи 19,20 Закона о защите конкуренции регламентируют порядок предоставления государственных и муниципальных преференций.

Согласно ч. 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия антимонопольного органа в письменной форме.

Администрация ВВВ, заключая договор хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с заявлением о предоставлении преференции в Кировское УФАС России не обращалась.

Таким образом, администрация ВВВ нарушила порядок предоставления муниципальной преференции, предусмотренный ст. 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п.п. 2,8 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам и создание дискриминационных условий.

Под дискриминационными условиями, согласно п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Для признания оспариваемых актов либо действий (бездействий) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг нарушающим часть 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ необходимо установить, что такие акты либо действия (бездействие) привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и что они не основаны на законе.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса либо аукциона, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса либо аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги.

Таким образом, действия администрации ВВВ, выразившиеся в заключении договора хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов, могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов (МУП), в пределах территориальных границ ВВВ, тем самым приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и содержат нарушение п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции»,

Комиссия Кировского УФАС России считает, что нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине администрации ВВВ.

Так как на момент принятия решения по делу администрацией ВВВ договора хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации прекратил свое действие, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела в отношении администрации ВВВ, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4, 15, 17.1, 19, 20, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Кировского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации ВВВ, выразившихся в заключении договора хранения от 15.07.2015 № 76 муниципального имущества (трактор ДТ-75), с правом его эксплуатации, без проведения процедуры торгов, факт нарушения п.п.2,8 ч.1 ст.15, ч.1 ст. 17.1, ст.19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции», так как такие действия могут лишить иных лиц, осуществляющих хозяйственную деятельность, возможности получить данное имущество в пользование и владение на законных основаниях, препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам, путем

создания преимущественных условий для отдельных хозяйствующих субъектов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке владения и (или) пользования муниципальным имуществом в пределах территориальных границ ВВВ.

2. Рассмотрение дела № 127/05-15 в отношении администрации ВВВ прекратить, ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.