

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 103-2014

об административном правонарушении

17 февраля 2015

город Челябинск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы дела № 103-2014 по факту распространения СМС-сообщения с рекламой 14 февраля 2014 года на телефонный номер абонента <...> без его предварительного согласия с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении индивидуального предпринимателя <...> (<...>) (далее — ИП <...>.),

в отсутствие ИП <...>.,

в присутствии:

специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>.,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Краснодара с заявлением о поступлении 14 февраля 2014 года в 19:45 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой: «15.02 ресторан Bonaparte приглашает Вас на кулинарное шоу от нашего Шеф-Повара! Начало в 20:00 ул. Гаражная 132, резерв 8-861-945-55-25» от отправителя 8-902-953-35-48 через СМС-центр с номером 8-902-990-00-03 без его согласия.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ЗАО «Енисейтелеком», в связи с чем Челябинское УФАС России запросило сведения о рекламодателе у ЗАО «Енисейтелеком».

Из представленных ЗАО «Енисейтелеком» сведений следует, что указанный номер выделен ООО «Мобилфон». ООО «Мобилфон» письменно пояснило, что СМС-сообщение поступило от ООО «СМС-оценка».

Телефонный номер <...>, с которого поступило СМС-сообщение, принадлежит

номерной емкости ЗАО «Астрахань-GSM». У ЗАО «Астрахань-GSM» запрошены сведения о лице, отправившем СМС-сообщение с рекламой от отправителя 8-902-953-35-48. Из представленных ЗАО «Астрахань-GSM» сведений следует, что телефонный номер <...> закреплен за ООО «СМС-оценка».

По сведениям ООО «СМС-оценка», рассылка СМС-сообщений произведена клиентом ООО «МК ПрофГрупп» через оператора связи ООО «Мобилфон».

Челябинским УФАС России у ООО «МК ПрофГрупп» запрошены сведения о лице, отправившем заявителю СМС-сообщение с рекламой от отправителя 8-902-953-35-48 без его согласия. По сведениям ООО «МК ПрофГрупп», рассылку СМС-сообщения с рекламой осуществила ИП <...> на основании договора № 042-01 от 30 сентября 2012 года.

У ИП <...> были запрошены письменные объяснения по факту отправки СМС-сообщения с рекламой на телефонный номер заявителя, а также доказательства получения предварительного согласия заявителя на рассылку ему СМС-сообщения с рекламой. ИП <...> в Челябинское УФАС России в установленный срок не представила доказательств получения предварительного согласия от заявителя на отправку ему СМС-сообщений с рекламой.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> 14 февраля 2014 года от ИП <...> поступило СМС-сообщение с рекламой без его согласия.

В силу пункта 9 приложения № 2 к договору, заключенного между ООО «МК ПрофГрупп» и ИП <...>, последняя обязуется не использовать доступ к программному, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке СМС-сообщений, для рассылки СМС-сообщений рекламного характера без предварительного согласия абонентов.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

В связи с тем, что ИП <...> не представлено доказательств получения от заявителя предварительного согласия на распространение рекламы по сетям телефонной связи, а именно на рассылку ему СМС-сообщений с рекламой от отправителя <...>, а заявитель, в свою очередь, утверждает, что не давал согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи, рекламодателем следует признать ИП <...>.

В материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие доводы заявителя, таким образом, реклама, распространенная 14 февраля 2014 года абоненту <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона

«О рекламе» несет рекламораспространитель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Решением Комиссии от 28 июля 2014 года по делу № 47-2014 рекламораспространителем указанной рекламы признали ИП <...>. как лицо, осуществившее распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

21 ноября 2014 года должностным лицом Челябинского УФАС России составлен протокол № 103-2014 об административном правонарушении в отсутствие ИП <...>., надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается почтовым отправлением, содержащим копию Уведомления о составлении протокола, вернувшимся с отметкой о получении, и не заявившей ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в ее отсутствие.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 103-2014 и о продлении срока его рассмотрения ИП <...>. надлежало явиться или направить законного представителя (представителя по доверенности) 19 декабря 2014 года в 15 часов 30 минут в Челябинское УФАС России на рассмотрение дела об административном правонарушении.

В назначенное время ИП <...>. на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась, законного представителя (представителя по доверенности) не направила, ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявила.

Почтовое отправление, содержащее копию определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 103-2014 и о продлении срока его рассмотрения, не вернулось в Челябинское УФАС России, следовательно, в материалах дела № 103-2014 сведения о том, что ИП <...>. надлежащим образом уведомлена о дате времени и месте рассмотрения дела об

административном правонарушении отсутствуют.

В связи с этим должностным лицом Челябинского УФАС России вынесено Определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 103-2014 и о продлении срока его рассмотрения. В соответствии с указанным Определением ИП <...>. надлежало явиться или направить законного представителя (представителя по доверенности) 19 января 2015 года в 14 часов 00 минут в Челябинское УФАС России для рассмотрения дела об административном правонарушении.

19 января 2015 года ИП <...> не явилась, законного представителя (представителя по доверенности) не направила, ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявила.

По состоянию на 19 января 2015 года в Челябинское УФАС России сведения о надлежащем уведомлении ИП <...>. о дате, времени и месте рассмотрения дела № 103-2014 об административном правонарушении не поступили.

Должностным лицом Челябинского УФАС России вынесено последнее определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 103-2014 и о продлении срока его рассмотрения, в соответствии с которым срок рассмотрения дела продлен до 17 февраля 2015 года, рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 17 февраля 2015 года на 15 часов 30 минут.

В назначенное время ИП <...>. не явилась, ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие не заявила.

В материалах дела № 103-2014 об административном правонарушении сведения о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении отсутствуют, поскольку на момент рассмотрения дела № 103-2014 об административном правонарушении в Челябинское УФАС России почтовое уведомление о вручении ИП <...>. копии определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и о продлении срока его рассмотрения не поступило.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.3 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня совершения административного правонарушения.

Административное правонарушение было совершено ИП <...>. 14 февраля 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 14 февраля 2015 года.

На основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, оценив указанные обстоятельства, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ИП <...>. и прекратить

производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности. Также должностное лицо Челябинского УФАС России при вынесении настоящего постановления принимает во внимание тот факт, что в отношении ИП <...>. с момента вынесения Комиссией своего решения от 28 июля 2014 года не поступало заявлений о нарушении ей Федерального закона «О рекламе».

С учетом изложенного, дело об административном правонарушении № 103-2014 по факту нарушения ИП <...>. части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» не может быть рассмотрено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьями 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя <...> по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.