

О признании жалобы
необоснованной, решение
№052/10/18.1-984/2023

ООО «ПрофитКлин»

115035, г. Москва, ул.
Садовническая, д.72, стр.1, Э 1 П
III К 5 оф. 86

<...>

ПАО «Россети Центр и Приволжье»

603001, г. Нижний Новгород, ул.
Рождественская, д. 33

<...>

АО «РАД»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-984/2023

04 мая 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>

- <...> - <...>,

- <...> - <...>,

при
участии:

- К<...>. - представителя ПАО «Россети Центр и Приволжье» (доверенность №Д-ЦА/62 от 14.04.2022),
- И<...>. - представителя ООО «ПрофитКлин» (доверенность №б/н от 01.05.2023),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофитКлин» (далее — ООО «ПрофитКлин», заявитель) на действия закупочной комиссии публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» (далее — ПАО «Россети Центр и Приволжье») при проведении процедуры рассмотрения заявок в рамках конкурса, номер извещения в ЕИС — 32312089825,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «ПрофитКлин» на действия закупочной комиссии заказчика при проведении процедуры рассмотрения заявок в рамках конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке мест общего пользования, служебных и производственных помещений, прилегающих территорий и объектов филиала для нужд ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиала «Тулэнерго»), номер извещения в ЕИС — 32312089825.

В своей жалобе заявитель ставит вопрос о правомерности действий закупочной комиссии заказчика, выраженных в признании ООО «Механический завод КРОН» победителем закупки.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ПрофитКлин» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 04.05.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 27.04.2023 №ОШ/8447/23).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 04.05.2023 в 10.00. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате,

времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Протокол подведения итогов рассматриваемой закупочной процедуры опубликован заказчиком - 14.04.2023.

Жалоба заявителя поступила в адрес Управления посредством электронной почты 24.04.2023, т.е. в пределах 10-дневного срока предусмотренного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для обжалования действий заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ПрофитКлин» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель считает, что заявка ООО «Механический завод КРОН» подлежала отклонению, в связи с чем закупочная комиссия ПАО «Россети Центр и Приволжье» неправомерно, по мнению заявителя, признала участника победителем рассматриваемой закупки, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-984/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

03.02.2023 16:02 заказчиком в единой информационной системе и электронной торговой площадки <https://lot-online.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке мест общего пользования, служебных и производственных помещений, прилегающих территорий и объектов филиала для нужд ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиала «Тулэнерго»), номер извещения в ЕИС — 32312089825 и закупочная документация.

До окончания срока подачи заявок (13.02.2023) на участие в конкурсе поступило 4 заявки участника, в том числе заявки ООО «Механический завод КРОН» (идентификационный номер заявки - № 132176) и ООО «ПрофитКлин» (идентификационный номер заявки - 132211).

16.02.2023 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок, что подтверждается соответствующим протоколом №0019-ЦП-23-1. По результатам рассмотрения первых частей заявок закупочная комиссия заказчика приняла решение, допустить всех участников к рассмотрению вторых частей заявок.

Из протокола очного заседания конкурсной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников от 14.04.2023 № 0019-ЦП-23-2 следует, что вторые части заявок 3 участников: ООО ПФК «Техналюм», ООО «Механический завод КРОН» и Коллективного участника в составе: лидер ООО «ПрофитКлин», член коллективного участника ООО «ПрофитСервис», признаны соответствующими условиям конкурса. Отклонена 1 заявка.

14.04.2023 закупочной комиссией заказчика подведены итоги рассматриваемой закупки (протокол № 0019-ЦП-23-3). Победителем конкурса признан участник, набравший наибольшее количество баллов – ООО «Механический завод КРОН» (95,28 баллов).

Заявитель считает вышеуказанное решение организатора закупки неправомерным, поскольку в заявке победителя, по мнению общества, указана недостоверная информация об опыте оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

ПАО «Россети Центр» и ПАО «Россети Центр и Приволжье» (далее – Общества), осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, в соответствии с действующим законодательством являются субъектами естественной монополии.

Договором от 07.10.2020 № 7700/00224/20 о передаче ПАО «МРСК Центра» полномочий единоличного исполнительного органа ПАО «МРСК Центра и Приволжья» переданы, а ПАО «МРСК Центра» приняты на себя и осуществляются закрепленные Уставом ПАО «МРСК Центра и Приволжья», локальными нормативными актами Общества и действующим законодательством РФ полномочия единоличного органа Общества (Генеральный директор – в соответствии с Уставом общества).

При организации и проведении конкурса Общества руководствуются Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) и иными нормативными правовыми актами, регулирующими закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.6.3 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.6.3 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в Приложении № 3 к документации о закупке.

Одним из неценовых критериев (Критерий № 2) является наличие опыта Участника по оказанию услуг. Значимость критерия 30 баллов (из 100).

В соответствии с Приложением № 3 к документации баллы по Критерию № 2 рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным):

где:

– баллы, присуждаемые i -ой Заявке Участника по указанному критерию;

B_i – значение по критерию, предложенное i -м Участником;

B_{max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

– значимость критерия.

Согласно Приложению № 3 Источником данных для оценки по Критерию № 2 является Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров.

В соответствии с подпунктом к) пункта 16.2 части IV документации о закупке (стр. 43) Участник должен включить в состав заявки для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанной информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки) Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV.

Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 (стр. 13): «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

В соответствии с пунктом 1.6.2.6 Инструкции указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов приема-передачи товара (товарных накладных), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных договоров.

Таким образом, оценке подлежат договоры в совокупности отвечающие следующим требованиям:

1. Идентичные предмету закупки (оказание услуг по уборке);
2. С ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора (не менее 3 844 800 рублей с НДС);
3. Исполненные за последние три года до даты публикации извещения о закупке (т.е. в период с февраля 2020 по февраль 2023)
4. С предоставлением подтверждающих документов (договоров и актов);
5. В количестве не более 10 договоров.

Из материалов жалобы следует, что ООО «Механический завод КРОН» в составе своей заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров на сумму 225 285 903,72 руб.

Все договоры исполнены в 2023 году.

В соответствии с установленными документацией о закупке критериями к оценке принята сумма в размере 225 285 883,72 руб.

ООО «Техналюм» представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, в которой указаны 7 договоров на сумму 32 298 186,50 руб. В соответствии с установленными документацией о закупке критериями к оценке принята сумма в размере 16 741 824,00 руб.

Участниками в составе заявки представлены подтверждающие документы (договоры и акты) в виде сканированных образов документов; документы читаемы, скреплены подписью и печатью сторон. Основания считать недостоверными данные, представленные участниками, у Организатора отсутствуют, заявки подписаны электронной подписью.

Проанализировав процедуру оценки заявок участников, комиссией Управления нарушение процедуры оценки заявок не установлено.

В части 6 статьи 3 Закона о закупках Законодателем указано, что не допускается предъявлять к участникам закупки требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования к участникам закупки установлены Организатором в пункте 15 части IV конкурсной документации (стр. 39) в соответствии с частью 9 статьи 3.4 Закона о закупках:

а) не должен находиться в процессе ликвидации, должно отсутствовать решение арбитражного суда о признании Участника несостоятельным (банкротом) (для юридического лица, индивидуального предпринимателя);

б) деятельности участника конкурентной закупки не должна быть приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

в) должна отсутствовать недоимка по налогам, сборам, задолженность по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника такой закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. Участник такой закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по данному заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства не принято;

г) должна отсутствовать у участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства - физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства непогашенная или неснятая судимость за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся предметом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде

дисквалификации);

д) должны отсутствовать факты привлечения в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства участника такой закупки - юридического лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

е) должен соответствовать критериям отнесения его к субъектам малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Заявитель в доводах жалобы указывает, что закупочной комиссии заказчика надлежало на стадии оценки заявок участников проверить следующие данные о победителе:

«1. Юридическое лицо зарегистрировано по адресу массовой регистрации.

2. Отчетность нулевая.

3. Выручка отсутствует.

4. Финансовые показатели отрицательные.

5. Один сотрудник.

6. Основной вид деятельности (25.11) Производство строительных металлических конструкций, изделий и их частей. ...».

Исчерпывающий перечень требований к участникам закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства установлен Законом о закупках и не включает в себя указанные Заявителем требования. Конкурсная документация не содержала такие требования к участникам закупки, по которым Заявитель проверял победителя конкурса.

Таким образом, оценка заявок всех участников произведена Заказчиком исходя из документов, включенных участниками в состав заявок, в строгом соответствии с требованиями документации, с соблюдением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных статьей 3 Закона о закупках.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Доказательств представления победителем недостоверных сведений, которые не имели места в действительности не представлено.

Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из

участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя.

При вынесении решения Комиссия Нижегородского УФАС России учитывает, что до окончания срока подачи заявок заявитель положения документации в рассматриваемой части не оспаривал, запросы разъяснений не направлял.

Следовательно, подав заявку на участие в закупочной процедуре, ООО «ПрофитКлин» конклюдентно согласилось (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в закупке.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрофитКлин» на действия закупочной комиссии ПАО «Россети Центр и Приволжье» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке мест общего пользования, служебных и производственных помещений, прилегающих территорий и объектов филиала для нужд ПАО «Россети Центр и Приволжье» (филиала «Тулэнерго»), номер извещения в ЕИС — 32312089825, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>