

Ранее занимавшему должность
начальника управления транспорта
Министерства дорожного хозяйства и
транспорта Челябинской области

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 27-14.9ч.1/18

об административном правонарушении

25 июня 2018 года
Ленина, 59

г. Челябинск, пр.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 27-14.9ч.1/18 от 18.05.2018 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее занимавшего должность начальника управления транспорта Министерства дорожного хозяйства и транспорта

Челябинской области (далее – ранее занимавший должность начальника управления) <...>, _____ года рождения, место рождения _____,

зарегистрирован _____ по _____ адресу:

_____, паспорт <...> серия <...> номер <...>
выдан: _____,

дата выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии <...>, а также представителя <...> по доверенности от 14.05.2018 № 101-Д <...> которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 27-14.9ч.1/18 от 18.05.2018 исх. № 6525/07 от 18.05.2018, определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 27-14.9ч.1/18 от 18.05.2018 исх. № 6527/07 от 18.05.2018) и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области от 26.01.2015 № 5-5.1-1/2/21 <...> принят на должность начальника управления.

Согласно должностному регламенту начальника управления транспорта, утвержденному министром дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области, начальник управления обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты Челябинской области и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом.

В соответствии действующим законодательством несет персональную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей.

В соответствии с приказом Министерства дорожного хозяйства и транспорта Челябинской области (далее – Министерство) № 7-7.3-1/533 от 13.07.2015 Министерством принято решение о проведении конкурса на право осуществления деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату, в том

числе по Чебаркульскому городскому округу, Чебаркульскому муниципальному району, извещение № 5/2015-Ст, лоты 4, 5 (далее – Конкурс, торги).

Указанным приказом утвержден состав комиссии по проведению Конкурса, согласно которому заместителем председателя Конкурсной комиссии является начальник управления <...>

Порядок проведения конкурса на право осуществления деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату утвержден Постановлением Правительства Челябинской области от 09.04.2015 № 155-П (далее – Порядок).

Согласно подпункту 1 пункта 7 Порядка Конкурсная комиссия принимает решение по итогам рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным настоящим Порядком и конкурсной документацией, а также на соответствие юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) условиям допуска к участию в конкурсе, указанным в конкурсной документации (пункт 32 Порядка).

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) к участию в конкурсе. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок и размещает его на официальном сайте организатора конкурса на следующий рабочий день (пункт 33 Порядка).

Таким образом, заместитель председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавший должность начальника управления <...> несет ответственность за принимаемые решения и подписываемые им документы.

Ранее занимавший должность начальника управления <...>, являясь заместителем председателя Конкурсной комиссии, 26.08.2015 подписал Протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, согласно которому ООО «Спецтехника» допущено к участию в Конкурсе.

Путем подписания Протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 26.08.2015 ранее занимавшим должность начальника управления <...>, являвшимся заместителем председателя Конкурсной комиссии, совершены действия, которые привели к нарушению установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, ввиду

следующего.

Порядок перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства, за исключением транспортных средств, указанных в части 9 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регулируется Законом Челябинской области от 29.03.2012 № 288-ЗО «О порядке перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранения и возврата, оплаты стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства» (далее – Закон № 288-ЗО).

В соответствии с частью 1 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО перемещение задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранение и возврат осуществляются юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) на основании договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату (далее - договор), заключенного с уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО договор заключается по результатам конкурса на право осуществления деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату (далее - конкурс).

Конкурс объявляется и проводится уполномоченным органом в каждом городском округе, городском округе с внутригородским делением, муниципальном районе (часть 3 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО).

Частью 5 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО определено, что конкурс проводится в порядке, установленном Правительством Челябинской области.

Постановлением Правительства Челябинской области от 09.04.2015 № 155-П утвержден Порядок проведения конкурса на право осуществления деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату (далее – Порядок).

Согласно пункту 2 Порядка предметом конкурса является право на заключение договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района Челябинской области. При проведении конкурса, предметом которого является право на заключение договоров на территории нескольких муниципальных образований (городских округов, городских округов с внутригородским делением, муниципальных районов) Челябинской области, в рамках данного конкурса выделяются лоты. Предметом лота является право на заключение

договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории одного муниципального образования (городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района) Челябинской области.

Конкурс является открытым и проводится в целях отбора юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), предложивших лучшие условия исполнения договора (пункт 3 Порядка).

ООО «Спецтехника» приняло участие в 14 конкурсах на право заключения рассматриваемых договоров, проведенных Министерством в 2015-2016 годах. Между Министерством и ООО «Спецтехника» заключены следующие договоры:

- договор № 5/2015-Ст/3-д от 01.09.2015 (по результатам конкурса с извещением 5/2015-ст, лот 4, Чебаркульский городской округ);
- договор № 5/2015-Ст/4-д от 01.09.2015 (по результатам конкурса с извещением 5/2015-ст, лот 5, Чебаркульский муниципальный район);
- договор № 12/2015-Ст/2-д от 08.12.2015 (по результатам конкурса с извещением 12/2015-ст, лот 4, Еткульский муниципальный район);
- договор № 14/2015-Ст/2-д от 26.01.2016 (по результатам конкурса с извещением 14/2015-ст, лот 3, Южноуральский городской округ);
- договор № 14/2015-Ст/3-д от 26.01.2016 (по результатам конкурса с извещением 14/2015-ст, лот 4, Еманжелинский муниципальный район);
- договор № 1/2016-Ст/2-д от 23.03.2016 (по результатам конкурса с извещением 1/2016-ст, лот 3, Увельский муниципальный район);
- договор № 3/2016-Ст/1-д от 14.04.2016 (по результатам конкурса с извещением 3/2016-ст, лот 4, Троицкий муниципальный район);
- договор № 1/2016-Ст/1-д от 23.03.2016 (по результатам конкурса с извещением 1/2016-ст, лот 2, Коркинский муниципальный район, жалоба № 12-07/18.1/16).

В соответствии с пунктом 32 Порядка конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным Порядком и конкурсной документацией, а также на соответствие юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) условиям допуска к участию в конкурсе, указанным в конкурсной документации.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске

юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) к участию в конкурсе (пункт 33 Порядка).

Вместе с тем, из оригиналов заявки ООО «Спецтехника» на участие в конкурсе № 5/2015-ст (лоты 4, 5) на право осуществления деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату, представленных Министерством по запросу антимонопольного органа, следует, что заявки общества не соответствуют требованиям Конкурсной документации в связи со следующим.

1. Согласно разделу 9 информационной карты конкурсной документации (извещение № 5/2015-ст) несоблюдение требований к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе является основанием для отказа такому юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в допуске к участию в конкурсе в соответствии с законом.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 раздела 9 Информационной карты конкурсной документации (извещение № 5/2015-ст) в составе заявки на участие в конкурсе представляются документы, подтверждающие наличие у участника конкурса на территории муниципального образования на праве собственности или ином законном основании земельного участка с расположенной на нем стоянкой транспортных средств, удовлетворяющей требованиям, предусмотренным конкурсной документацией, а именно:

- выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, полученная не ранее, чем за тридцать дней до дня размещения на официальном сайте уполномоченного органа извещения о проведении конкурса или нотариально заверенная копия такой выписки;

- правоустанавливающие документы на земельный участок (например, нотариально заверенные копии свидетельств о государственной регистрации права собственности, договоров аренды, безвозмездного пользования и других документов, подтверждающих право юридического лица (индивидуального предпринимателя) на пользование земельным участком).

В составе заявки представлены выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и свидетельство о государственной регистрации права. Указанные документы не являются оригиналами и не заверены нотариально.

Кроме того, при нахождении земельного участка в собственности предоставляется нотариально заверенная копия свидетельства о государственной регистрации права собственности с видом разрешенного использования земельного участка, соответствующего кодам 4.9 или 7.2 Классификатора видов разрешенного использования земельных участков,

утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 540 от 1 сентября 2014 г.

В случае несоответствия вида разрешенного использования земельного участка указанным выше пунктам Классификатора предоставляется справка органа местного самоуправления о сведениях правил застройки земельного участка (видах разрешенного использования земельного участка), определяющая возможность использования данного земельного участка в качестве стоянки транспортных средств.

В свидетельстве о государственной регистрации права земельного участка с кадастровым номером 74:38:0127005:124 указано разрешенное использование – для производственных целей (производства бетона).

При этом к указанной заявке не приложена справка органа местного самоуправления о сведениях правил застройки земельного участка (видах разрешенного использования земельного участка), определяющая возможность использования его в качестве стоянки транспортных средств.

В связи с изложенным конкурсной комиссией неправомерно в нарушение пунктов 32, 33 Порядка принято оформленное Протоколом № 5/2015-Ст/4-р решение о допуске ООО «Спецтехника» к участию в торгах по лоту 4 (Чебаркульский городской округ), заявка которого не соответствуют требованиям конкурсной документации.

При этом ООО «Спецтехника» по иным конкурсам было отказано в допуске к участию в торгах (протоколы № 7/2015-Ст/2-р от 23.09.2015, № 7/2015-Ст/3-р от 23.09.2015, № 14/2015-Ст/6-р от 13.01.2016) ввиду отсутствия в заявках общества оригинала выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним или нотариально заверенной копии такой выписки, а также нотариально заверенной копии свидетельства о государственной регистрации права собственности.

Так, заявки ООО «Спецтехника» по конкурсу № 7/2015-Ст по лотам № 2 и № 3 (Еманжелинский муниципальный район и Коркинский муниципальный район) также содержали цветные копии выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и цветные копии нотариально заверенных копий свидетельства о государственной регистрации права собственности, а в заявке по конкурсу № 14/2015-Ст, лот № 6 (Увельский муниципальный район) отсутствовали.

Однако в рассматриваемом случае, конкурсной комиссией неправомерно принято решение о допуске ООО «Спецтехника» к участию в торгах по конкурсу № 5/2015-Ст, лот 4 (Чебаркульский городской округ) при условии, что заявка общества не соответствовала требованиям конкурсной документации.

Положениями конкурсной документации предусмотрено представление как выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, так и правоустанавливающего документа на земельный участок. При этом при нахождении земельного участка в собственности именно нотариально заверенная копия свидетельства о государственной регистрации права собственности должна содержать сведения о виде разрешенного использования земельного участка, установленного конкурсной документацией (коды 4.9 или 7.2 Классификатора видов разрешенного использования земельных участков, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 540 от 1 сентября 2014 года). В связи с этим конкурсной документацией и установлено требование о представлении в составе заявки справки органа местного самоуправления.

Более того, конкурсная документация не содержит указания на то, что в случае несоответствия вида разрешенного использования земельного участка указанным пунктам Классификатора конкурсная комиссия руководствуется Выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что в противном случае противоречило бы положениям самой конкурсной документации.

Требование о представлении в составе заявки оригинала выписки или ее нотариально заверенной копии, а также нотариально заверенной копии свидетельства установлено организатором торгов, соответственно, установив такое требование, Министерство, в том числе в лице конкурсной комиссии, должно им руководствоваться при рассмотрении заявок на участие в торгах. Следовательно, именно конкурсная комиссия Министерства должна установить соответствие документов, представленных в составе заявки, требованиям конкурсной документации, в частности установить, являются ли документы, представленные в составе заявки хозяйствующего субъекта, оригиналами или нотариально заверенными копиями.

Необходимо отметить, что представленная в составе заявки выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 14.08.2015 № 74-0-1-86/4538/2015-1623, подписанная Государственным регистратором Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, не является оригиналом, а представляет собой копию, выполненную на цветном принтере, и содержит следующие сведения:

- кадастровый номер объекта 74:38:0127005:124;
- назначение объекта - земли населенных пунктов – стоянок автомобильного транспорта;

- площадь – 463 кв.м;

- местоположение объекта – Россия, Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул. Суворова, д. 11, по смежеству (с восточной стороны);

- правообладатель – ООО Спецтехника».

В соответствии с пояснениями Государственного регистратора Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области выписка от 14.08.2015 № 74-0-1-86/4538/2015-1623, которая вшита в состав оригинала заявки ООО «Спецтехника» на участие в конкурсе № 5/2015-Ст лот № 4, а также подпись регистратора на ней не являются оригиналами, а представляют собой копии.

Согласно сведениям, представленным Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области выданная Государственным регистратором Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области выписка от 14.08.2015 № 74-0-1-86/4538/2015-1623, содержит сведения о зарегистрированных правах (собственность) Ромазанова Альберта Райсовича на земельный участок с кадастровым номером 74: 38: 0127005:124, находящийся по адресу: Россия, Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул. Суворова, д. 11, по смежеству (с восточной стороны), назначение земельного участка - для производственных целей (производство бетона). Сведения о правах ООО «Спецтехника» на рассматриваемый земельный участок отсутствуют и отражены в выписке не были. Изменения в части смены назначения земельного участка по состоянию на 27.12.2016 не вносились.

Кроме того, Челябинским УФАС России в адрес нотариуса нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области сделан запрос относительно представленной в составе заявки ООО «Спецтехника» на участие в рассматриваемом конкурсе копии свидетельства о государственной регистрации права.

Так, в составе оригинала заявки ООО «Спецтехника» на участие в конкурсе имеется копия свидетельства о государственной регистрации права ООО «Спецтехника» на земельный участок, расположенный по адресу: Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул. Суворова, д. 11, по смежеству (с восточной стороны), площадью 463 кв.м, кадастровый номер <...> :38:0127005:124, категория земель: земли населенных пунктов – для производственных целей (производство бетона). Свидетельство выдано Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области 17.10.2013 с регистрационным номером 74АД 646595. На рассматриваемой копии свидетельства имеется оттиск нотариального заверения нотариусом нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области от 18.08.2015. Как усматривается из указанного

документа, оттиск нотариального заверения не является оригиналом, а представляет собой копию, выполненную на цветном принтере.

Согласно сведениям, представленным нотариусом нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области, копия свидетельства о государственной регистрации права от 17.10.2013 № 74АДД646595, представленная обществом в составе заявки, отличается от заверенной нотариусом копии в части указания субъекта права.

Копия свидетельства о государственной регистрации права от 17.10.2013 № 74АД 646595, приложенная к заявке общества и имеющая оттиск нотариального заверения нотариусом нотариального округа Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области от 18.08.2015, не является той копией, которая в действительности была заверена нотариусом 18.08.2015 с реестровым номером записи 2К-1441.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО к участию в конкурсе допускаются юридические лица (индивидуальные предприниматели), имеющие на территории соответствующего городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района на праве собственности или ином законном основании земельный участок с расположенной на нем стоянкой транспортных средств, удовлетворяющей требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.

Вместе с тем, ООО «Спецтехника» не соответствует условиям допуска, установленным пунктом 1 части 4 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО, поскольку не имеет на праве собственности или ином законном основании земельный участок с кадастровым номером 74:38:0127005:124, заявленный им для участия в конкурсе с извещением № 5/2015-ст, лот 4 в составе заявки на участие в торгах.

К указанному последствию привели действия конкурсной комиссии, в состав которой в качестве заместителя председателя Конкурсной комиссии входит ранее занимавший должность начальника управления <...>, которая, нарушив требования Конкурсной документации, допустила общество к участию в торгах в отсутствие в составе заявки оригинала выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним или нотариально заверенной копии такой выписки и свидетельство о государственной регистрации права.

2. Согласно пункту 4 части 2 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО к участию в конкурсе допускаются юридические лица (индивидуальные предприниматели), имеющие на праве собственности или ином законном

основании специализированные транспортные средства для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, удовлетворяющие требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 15 Порядка конкурсная документация должна содержать требования к специализированным транспортным средствам для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, находящуюся на праве собственности или ином законном основании у участника конкурса.

Пунктом 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, определено, что транспортное средство - это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем; прицеп - это транспортное средство, не оборудованное двигателем и предназначенное для движения в составе с механическим транспортным средством; механическое транспортное средство - это транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

В соответствии с разделом 7 Информационной карты конкурсной документации (№ 5/2015-ст, лоты 4, 5; Чебаркульский городской округ, Чебаркульский муниципальный район) количество универсальных трейлеров (прицепов) для погрузки и транспортировки водных транспортных средств должно быть не менее 2 ед. (по каждому лоту), в том числе:

- универсальный трейлер (прицеп) для погрузки на него с воды и транспортировки маломерного моторного судна массой свыше 1000 кг - 1 ед.

- универсальный трейлер (прицеп) для погрузки на него с воды и транспортировки гидроцикла (водного мотоцикла) - 1 ед.

Формой предложения об оказании услуг по осуществлению деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату в пункте 4 предусмотрено указание заявителем грузоподъемности универсальных трейлеров (прицепов).

При этом под грузоподъемность транспортного средства понимается масса груза, на перевозку которого рассчитано данное транспортное средство.

В предложениях об оказании услуг по осуществлению деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату ООО «Спецтехника» по лоту 4 конкурса № 5/2015-ст заявлено 2 прицепа, грузоподъемностью 750 кг, по лоту 5 - 2 прицепа, грузоподъемностью 850 и 750 кг, что не соответствует требованиям конкурсной документации, поскольку заявленные прицепы не позволяют осуществлять транспортировку груза, а именно маломерного

судна, массой свыше 1000 кг (таблица 1).

Более того, согласно паспортам и свидетельствам о регистрации транспортных средств прицепов указанные величины являются не грузоподъемностью транспортных средств, а разрешенной максимальной массой, следовательно, для получения величины грузоподъемности из указанных значений необходимо вычесть массу самого транспортного средства без нагрузки.

Таким образом, грузоподъемность указанных прицепов по лоту 4 конкурса № 5/2015-ст составляет $(750-145)=605$ кг, $(750-180)=570$ кг, тогда как в соответствии с требованиями конкурсной документации к транспортным средствам как минимум 1 универсальный трейлер (прицеп) должен обеспечивать возможность для погрузки на него с воды и транспортировки груза - маломерного моторного судна, массой свыше 1000 кг.

По лоту 5 конкурса № 5/2015-ст грузоподъемность прицепов составляет $(3500-850)=2650$ кг и $(750-175)=575$ кг, что не соответствует сведениям, указанным ООО «Спецтехника» в предложении об оказании услуг.

При этом несоответствие грузоподъемности, заявленной в предложении юридического лица, сведениям, указанным в паспорте транспортного средства, являлось основанием для отказа в допуске к участию в торгах данному обществу по другим конкурсам (протокол № 7/2015-Ст/2-р от 23.09.2015).

Так, заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение юридического лица (индивидуального предпринимателя) по маркам, моделям, годам выпуска (изготовления), грузоподъемности универсальных трейлеров (прицепов) для осуществления погрузки и транспортировки маломерного моторного судна и гидроцикла (водного мотоцикла) на специализированную стоянку, претендующих на участие в конкурсе (указывается количество универсальных трейлеров (прицепов) с подразделением их по маркам, моделям, грузоподъемности, с указанием годов выпуска (изготовления).

Согласно разделу 9 информационных карт конкурсных документов заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих наличие у участника конкурса на праве собственности или ином законном основании универсальных трейлеров (прицепов) для осуществления погрузки и транспортировки маломерного моторного судна и гидроцикла (водного мотоцикла) на специализированную стоянку, удовлетворяющих требованиям, предусмотренным настоящей конкурсной документацией (например, копия свидетельства о регистрации универсальных трейлеров (прицепов), копия(и) правоустанавливающего(их) договора(ов) или копия(и) предварительного(ых) договора(ов) о передаче юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) универсальных трейлеров (прицепов), удовлетворяющих требованиям конкурсной

документации, заключенного(ых) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации)

Из указанных положений следует, что участник торгов должен подтвердить наличие у него на каком-либо основании заявленных на участие в торгах и указанных в предложении об оказании услуг универсальных трейлеров (прицепов) с обозначенными характеристиками, в том числе грузоподъемностью.

В разделе 9 информационных карт конкурсных документаций также определено, что несоблюдение требований к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе является основанием для отказа такому юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в допуске к участию в конкурсе в соответствии с Законом № 288-ЗО.

Таким образом, несоответствие грузоподъемности, заявленной в предложении юридического лица, сведениям, указанным в паспорте транспортного средства, свидетельствует о несоблюдении заявителем требований к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе, что является основанием для отказа в допуске к участию в торгах такому лицу.

На основании изложенного, конкурсной комиссией, в состав которой в качестве заместителя председателя Конкурсной комиссии входит ранее занимавший должность начальника управления <...>, к участию в конкурсе № 5/2015-ст (лот 4) допущено ООО «Спецтехника», которое не соответствует требованиям пункта 2 части 4 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО, поскольку не имеет на каком либо основании транспортных средств (универсальных трейлеров/прицепов), соответствующих требованиям конкурсной документации. Кроме того, конкурсной комиссией, в состав которой в качестве заместителя председателя Конкурсной комиссии входит ранее занимавший должность начальника управления <...>, к участию в конкурсе № 5/2015-ст (лоты 4, 5) допущено ООО «Спецтехника», которым не соблюдены требования к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе, при условии, что данное обстоятельство является основанием для отказа такому юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в допуске к участию в конкурсе в соответствии с Законом № 288-ЗО.

Таблица 1. Сведения о характеристиках транспортных средств в соответствии с конкурными документациями и заявками ООО «Спецтехника»

	Конкурс № 5/2015-ст	
	Лот 4	Лот 5
Муниципальное	Чебаркульский	Чебаркульский муниципальный

<p>образование</p> <p>Требование конкурсной документации к универсальным трейлерам (прицепам) для погрузки и транспортировки водных транспортных средств</p>	<p>городской округ</p>	<p>район</p>	
<p>Сведения, указанные в предложениях об оказании услуг в составе заявки ООО «Спецтехника»</p>	<p>2 прицепа, грузоподъемностью 750 кг</p>	<p>2 прицепа, грузоподъемностью 850 и 750 кг</p>	
<p>Разрешенная максимальная масса транспортного средства в соответствии с паспортом</p>	<p>1 прицеп: 750 кг</p> <p>2 прицепа: 750 кг</p>	<p>1 прицеп: 3500 кг</p> <p>2 прицепа: 750 кг</p>	
<p>Масса транспортного средства без нагрузки в соответствии с паспортом</p>	<p>1 прицеп: 145 кг</p> <p>2 прицепа: 180 кг</p>	<p>1 прицеп: 850 кг</p> <p>2 прицепа: 175 кг</p>	
<p>Грузоподъемность рассчитанная в соответствии с паспортами и свидетельствами о регистрации транспортных средств прицепов</p>	<p>1 прицеп: (750-145)=605 кг,</p> <p>2 прицепа: (750-180)=570 кг</p>	<p>1 прицеп: (3500-850)=2650 кг,</p> <p>2 прицепа: (750-175)=575 кг</p>	
	<p>- транспортные средства не</p>		

Вывод	соответствуют требованиям конкурсной документации; - сведения, указанные в предложении об оказании услуг, не соответствуют сведениям, указанным в паспорте транспортного средства	сведения, указанные в предложении об оказании услуг, не соответствуют сведениям, указанным в паспорте транспортного средства
-------	---	---

Из пунктов 4 части 2 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО, подпункта 3 пункта 15 Порядка не следует, что к участникам торгов предъявляется требование о наличии только специализированных механических транспортных средств, удовлетворяющих требованиям конкурсной документации. Напротив, из указанных норм следует, что к участию в конкурсе допускаются хозяйствующие субъекты, имеющие на праве собственности или ином законном основании специализированные транспортные средства, удовлетворяющие требованиям конкурсной документации.

При этом, как было указано в решении по делу № 14-07/6, в соответствии с действующим законодательством под транспортным средством понимаются как транспортное средство, приводимое в движение двигателем (механические транспортные средства), так и транспортное средство, не оборудованное двигателем и предназначенное для движения в составе с механическим транспортным средством (прицепы).

Таким образом, конкурсная документация должна содержать требования и к механическим транспортным средствам, и к прицепах, что и было отражено в разделе 7 информационной карты конкурсных документов. При этом указание на то, что данный раздел имеет название «Требования к специализированным механическим транспортным средствам для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку», при условии, что он фактически во исполнение пункта 4 части 2 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО, подпункта 3 пункта 15 Порядка содержит требования как к механическим транспортным средствам, так и к прицепах (универсальным трейлерам), не свидетельствует о том, что конкурсными документами требование о наличии прицепов (универсальным трейлерам) и непосредственно требования к такому транспорту не предъявлялось.

При рассмотрении дела № 14-07/16 антимонопольным органом проведен анализ

состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с учетом особенностей товарного рынка и включает в себя период с 15.07.2015 до 02.05.2021. Предметом торгов является право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории муниципальных образований Челябинской области, а именно Чебаркульского городского округа, Чебаркульского муниципального района, Еткульского муниципального района, Троицкого муниципального района.

ООО «Спецтехника» представлен перечень лиц, входящих в одну группу лиц с обществом, по состоянию на следующие даты: 01.09.2015, 08.12.2015, 26.01.2016, 23.03.2016, 14.04.2016, 11.11.2016. Из указанных сведений следует, что ООО «Спецтехника» образовывало в соответствующие периоды группу лиц со следующим юридическими лицами: ООО «Автоэксперт» (ИНН 7430016051), ООО «Торговый дом «РЕМЖЕЛДОР» (ИНН 7451380005), ООО «ЛИДЕР» (ИНН 7448174161), ЗАО «ДЕПУТАТСКОЕ» (ИНН 7448115222), ООО «Автогарант» (ИНН 7430016044), ООО «Горка» (ИНН 7430014752), ООО «Уральская Россыпь» (ИНН 7438017410), ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» (ИНН 7451412560).

Согласно реестру специализированных организаций, осуществляющих деятельность по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату, размещенному на официальном сайте Министерства, специализированными организациями являются ООО «ЛИДЕР», ООО «ЛИДЕР ПЛЮС» (в 2017 году), ООО «Спецтехника». Указанными лицами осуществляется деятельность 9 специализированных стоянок из 34 стоянок, включенных в реестр.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах; нарушение порядка определения победителя торгов.

Состав правонарушения при неисполнении запрета, предусмотренного статьей 17 Закона о защите конкуренции, является формальным, то есть нарушение указанной нормы не требует наступления конкретных последствий в виде ограничения конкуренции. Для целей квалификации действий лиц по статье 17 Закона о защите конкуренции установление факта нарушения прав третьих лиц (включая установление конкретного круга лиц)

не является обязательным условием, поскольку указанная норма позволяет квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства в том числе действия, влекущие лишь возможность недопущения, ограничения, устранения конкуренции при проведении торгов.

Таким образом, действия ранее занимавшего должность начальника управления, заместителя председателя Конкурсной комиссии <...> по неправомерному допуску ООО «Спецтехника» к участию в конкурсе № 5/2015-ст (лоты 4, 5) заявки которого не соответствуют требованиям конкурсной документации и Закона № 288-ЗО путем подписания протоколов № 5/2015-Ст/4-р, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015, не соответствуют пунктам 2 и 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку могли привести к созданию данному участнику преимущественных условий участия в торгах и нарушению порядка определения победителя торгов.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса (в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 404-ФЗ), влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

14.05.2018, 18.05.2018, 20.06.2018 <...> в Челябинское УФАС России представлены следующие письменные пояснения.

Вывод Челябинского УФАС России, что конкурсная комиссия, нарушив требования конкурсной документации, допустила ООО «Спецтехника» до участия в конкурсе № 5/2015-Ст, лот №4 в отсутствие в составе заявки оригинала выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним или нотариально заверенной копии такой выписки и свидетельства о государственной регистрации права (абз. 7 стр. 8 решения), не основан на материалах дела.

В соответствии с требованиями конкурсной документации ООО «Спецтехника» в составе заявки представлена выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и нотариально заверенная копия свидетельства о государственной регистрации права собственности.

Таким образом, заявка ООО «Спецтехника» в отношении документов, подтверждающих наличие у участника конкурса на территории муниципального образования на праве собственности или ином законном основании земельного участка с расположенной на нем стоянкой транспортных средств, полностью соответствует требованиям конкурсной документацией и правомерно допущена к участию в конкурсе.

В свидетельстве о государственной регистрации права собственности от 17.10.2013г. ООО «Спецтехника» на земельный участок с кадастровым номером 74:38:0127005:124 действительно указано разрешенное использование - для производственных целей (производства бетона).

В выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 04.08.2015 г. в отношении того же самого участка с тем же кадастровым номером указано разрешенное использование: «земли населенных пунктов - стоянок автомобильного транспорта», что в полной мере соответствует кодам 4.9 или 7.2 Классификатора видов разрешенного использования земельных участков (далее - Классификатор).

Министерством в конкурсных документациях установлено требование по наличию в заявках претендентов кроме свидетельства о государственной регистрации права собственности на земельный участок дополнительно выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, полученной не ранее, чем за тридцать дней до дня размещения на официальном сайте уполномоченного органа извещения о проведении конкурса или нотариально заверенной копии такой выписки. Срок действия выписки специально установлен для получения наиболее актуальных данных о заявляемом земельном участке, в связи с чем информация, содержащаяся в выписке, носит определяющий характер.

В данном случае, с даты получения свидетельства о государственной регистрации права собственности (17.10.2013г.) сменился вид разрешенного использования земельного участка. На момент получения выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (04.08.2015 г.) установлен актуальный вид использования земельного участка -

для стоянок автомобильного транспорта, что в полной мере соответствует Классификатору и требованиям конкурсной документации.

Предоставление справки органа местного самоуправления о сведениях правил застройки земельного участка (видах разрешенного использования земельного участка), на необходимость наличия которой указывает Челябинское УФАС России, определяющей возможность использования данного земельного участка в качестве стоянки транспортных средств, не требуется, так как фактический законно установленный актуальный вид использования земельного участка соответствует Классификатору и требованиям конкурсной документации.

Истребование от заявителей получения нового свидетельства о государственной регистрации права собственности или, в данном случае, справки органа местного самоуправления, повлекло бы дополнительную нагрузку на участников конкурса, и, соответственно, ограничило бы круг потенциальных участников, что противоречит положениям Закона о защите конкуренции.

Кроме того, разделом 9 конкурсных документов определено, что соблюдение юридическим лицом (индивидуальным предпринимателем) установленных в конкурсных документах требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе, поданы от имени юридического лица (индивидуального предпринимателя), а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Все требования по оформлению заявки в соответствии с требованиями конкурсной документации ООО «Спецтехника» были соблюдены.

Вывод Челябинского УФАС России о том, что представленные в составе заявки ООО «Спецтехника» на участие в конкурсе № 5/2015-Ст лот № 4 выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и свидетельство о государственной регистрации права не являются оригиналами и не заверены нотариально (абз. 7 стр. 8 решения), не подтвержден антимонопольным органом документально.

Челябинское УФАС России в обоснование данного довода ссылается на пояснения ведущего специалиста - эксперта Чебаркульского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, исполняющего обязанности Государственного регистратора Лоншаковой О.В.

Однако на вопросы комиссии Челябинского УФАС России являются ли оригиналами представленная для обозрения выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и подпись на ней, Лоншакова О.В., как специалист, не может дать однозначного ответа.

Также и нотариус Чебаркульского городского округа и Чебаркульского муниципального района Челябинской области Свинолобова З.Б. не дает однозначного заключения о подлинности копии свидетельства о государственной регистрации права, утверждая лишь: «данная копия не является той, которая была заверена мной 18.08.2015 г. по реестру 2к-1441».

Обращаю внимание, что все вышеперечисленные действия комиссии

Челябинского УФАС России по привлечению лиц, обладающих сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, проведены за рамками конкурсной процедуры, потребовали нескольких месяцев времени и стали возможны лишь исходя из предоставленных Законом о защите конкуренции антимонопольному органу возможностей.

Конкурсная комиссия Министерства действовала строго в законодательных, нормативных и временных рамках, определенных Законом о защите конкуренции, Законом № 288-ЗО, Порядком проведения конкурса и положениями конкурсной документации.

Ни один из перечисленных актов не наделяет конкурсную комиссию Министерства правом направлять запросы в рамках конкурсной процедуры, привлекать лиц, обладающих какими-либо сведениями, проводить экспертизы подлинности документов.

Данные обстоятельства подтверждены Постановлением Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-9035/17 от 06 марта 2018 года по аналогичному делу № А76-3099/2017, которым установлено, что обязанность конкурсной комиссии Министерства проводить проверки достоверности представленных участниками конкурса сведений конкурсной документацией не предусмотрена (стр. 14 Постановления).

Комиссия Министерства, рассмотрев представленные документы в составе заявки, не установила визуально факта их подделки. Другие способы определения оригинальности документов в полномочиях комиссии отсутствуют. Направление документов на экспертизу, проведение запросов и другие действия, не предусмотренные Порядком проведения конкурса и конкурсной документацией, являлись бы грубейшим их нарушением со стороны конкурсной комиссии.

<...> обращает внимание, что и комиссия Челябинского УФАС России, имея значительный временной (девять месяцев) и административный ресурс, также не установила однозначного факта замены должных документов копиями, по мнению антимонопольного органа, «выполненными на цветном принтере».

Так, в отношении оригинальности выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним исполняющая обязанности Государственного регистратора Лоншакова О.В. не дала однозначного ответа.

Нотариус Свинолобова З.Б. вообще не подтверждает факт копии, выполненной на цветном принтере.

Поэтому утверждение Челябинского УФАС России в заключении: «Как усматривается из указанного документа, оттиск нотариального заверения не является оригиналом, а представляет собой копию, выполненную на цветном принтере» не подтверждается конкретными фактами.

Визуальное обозрение документа, в том числе и комиссией Челябинского УФАС России, не является подтверждением подлинности или неподлинности документа.

Установление факта «выполнения копии на цветном принтере» возможно было исключительно путем проведения экспертизы на подлинность

представленных документов в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу ст. 42.1 Закона о защите конкуренции.

Однако экспертиза подлинности документов Челябинским УФАС России не проводилась, в материалах дела отсутствуют определения, подтверждающие данный факт.

Вместе с тем перед Лоншаковой О.В., привлекаемой к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, ставятся экспертные вопросы о подлинности или неподлинности документов.

Таким образом, не понятен статус Лоншаковой О.В., привлекаемой комиссией Челябинского УФАС России в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, но фактически, исходя из вопросов комиссии, определяющей в качестве эксперта подлинность или неподлинность документов.

Определение о привлечении Лоншаковой О.В. в качестве эксперта в материалах дела отсутствует.

То есть, Лоншакова О.В. оценивала документы, имеющиеся в материалах дела, субъективно, незаконно и, соответственно, полученные от неё сведения не имеют никакого правового статуса.

Таким образом, заключение комиссии Челябинского УФАС России о подлинности документов, основанное на зрительных ощущениях и предположениях членов комиссии и привлеченных лиц, носит сугубо субъективный характер, проведено без осуществления экспертизы, в нарушение положений Закона о защите конкуренции и не может быть принято во внимание.

Кроме того, Соболевская Т.М. - заместитель руководителя - начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России, включенная в состав комиссии в качестве председателя 08.06.2017 г., то есть в день планируемого вынесения решения по делу, не участвовала в определении подлинности документов и, следовательно, не давала оценку тем обстоятельствам дела, которые нашли отражение в решении по делу за её подписью, учитывая тот факт, что в работе по заключению об обстоятельствах дела, которое является последним процессуальным документом перед вынесением окончательного решения по факту нарушения антимонопольного законодательства, Соболевская Т.М. также участия не принимала.

С учетом изложенного, действия комиссии Челябинского УФАС России нарушают положения Закона о защите конкуренции, а выводы носят необоснованный, не подтвержденный ни заключением экспертизы и иными документами, характер.

По убеждению <...>, заявка ООО «Спецтехника» на момент проведения конкурса полностью соответствовала требованиям Закона № 288-ЗО, Порядка, положениям конкурсной документации и была правомерно допущена к участию в конкурсе.

Направление каких - либо запросов конкурсной комиссией в различные органы в рамках проведения конкурсных процедур не предусмотрено ни

требованиям Закона № 288-ЗО, ни Порядком, ни конкурсной документацией и являлось бы их грубейшим нарушением и нарушением Закона о защите конкуренции.

Разделом 7 Информационной карты конкурсной документации установлены требования к специализированным механическим транспортным средствам для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку.

В числе требований указаны: общее количество специализированных механических транспортных средств, наличие краново-манипуляторной установки (грузоподъемность - не менее 3 тонн), оборудование всех специализированных механических транспортных средств системой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/ОРЗ.

Универсальные трейлеры (прицепы), указанные в конкурсных документах, не относятся к специализированным механическим транспортным средствам.

В соответствии с пунктом 1.2 постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» (далее - ПДД), устанавливающего единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации, механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Пунктом 1.2 Правил дорожного движения также закреплено понятие прицепа: «прицеп - транспортное средство, не оборудованное двигателем и предназначенное для движения в составе с механическим транспортным средством. Термин распространяется также на полуприцепы и прицепы-ропуски».

С данным фактом согласно в своем решении и Челябинское УФАС России (абз. стр. 9).

Поэтому довод Челябинского УФАС России о том, что требования к прицепам отражены в разделе 7 конкурсных документов, полностью противоречит названию и содержанию данного раздела и не основывается на других положениях конкурсных документов. Название Раздела 7 Информационной карты конкурсных документов: «Требования к специализированным механическим транспортным средствам для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку».

Каких-либо требований к универсальным трейлерам (прицепам), в том числе, по грузоподъемности, раздел 7 и другие положения конкурсных документов не содержат.

В конкурсных документах определено только минимальное необходимое количество трейлеров (прицепов), которое, как видно из представленного в решении Челябинским УФАС России анализа, ООО «Спецтехника» добросовестно выполнило в полном объеме по каждому конкурсу.

Вывод комиссии Челябинского УФАС России по конкурсам 5/2015-Ст лот 4, 3/2016-Ст лот 4 «транспортные средства не соответствуют требованиям конкурсной документации» (таблица 1 решения) не основан на фактическом содержании данных конкурсных документов и не соответствует

действительности.

Для сведения участников конкурса в конкурсных документациях указано предназначение универсальных трейлеров (прицепов) - для погрузки с воды и транспортировки маломерного моторного судна массой свыше 1000 кг и для погрузки с воды и транспортировки гидроцикла (водного мотоцикла).

Формулировка «для погрузки с воды и транспортировки маломерного моторного судна массой свыше 1000 кг и для погрузки с воды и транспортировки гидроцикла (водного мотоцикла)» не значит, что прицеп должен быть грузоподъемностью более 1000кг.

Существует понятие «Регламентированная максимальная масса прицепа, установленная заводом - изготовителем для конкретного транспортного средства». Для исключения её превышения и для подбора соответствующего транспортного средства при транспортировке прицепа и содержится в конкурсных документациях данная формулировка.

Кроме того отсутствуют нормативно-правовые акты, регламентирующие ответственность за нарушение грузоподъемности непосредственно прицепа. В ПДД установлена ответственность за управление транспортным средством общей грузоподъемностью (вместе с прицепом) свыше 3500 кг или общей массой прицепа свыше 750 кг без наличия соответствующих категорий.

Вышеуказанная формулировка в конкурсных документациях приведена для информирования потенциальных претендентов на участие в конкурсе о необходимости учета всех нюансов погрузки с воды и транспортировки гидроцикла (водного мотоцикла) и моторного судна массой свыше 1000 кг.

Претендент при подаче заявки подтверждает наличие установленного требованиями конкурсной документации минимального количества универсальных трейлеров (прицепов). Возможность погрузки на трейлеры (прицепы) с воды и транспортировки маломерного моторного судна массой свыше 1000 кг и гидроцикла (водного мотоцикла), а также возможность осуществления перемещения на специализированную стоянку и их хранения оценивается претендентом самостоятельно, исходя из вышеуказанной информации в конкурсной документации.

ООО «Спецтехника» подтвердило в заявках по конкурсам наличие минимального количества трейлеров (прицепов), установленного конкурсными документациями. Каким образом претендент планирует осуществлять перемещение задержанных маломерных моторных судов массой свыше 1000 кг и гидроциклов на специализированную стоянку, исходя из особенностей расположения стоянки и дорог в конкретном муниципальном образовании, остаётся прерогативой самой специализированной организации. Так, для удобства транспортировки возможна частичная погрузка моторных судов на буксирующее прицеп транспортное средство, что снизит нагрузку непосредственно на прицеп, а также конструктивная доработка непосредственно прицепов.

Установление в конкурсных документациях требований по минимальной грузоподъемности универсальных трейлеров (прицепов) повлекло бы дополнительную нагрузку на претендентов на участие в конкурсе. В случае

установления таких требований будет необоснованно сужен круг потенциальных участников конкурса, так как приобретение в собственность (аренду) прицепа конкретной грузоподъемности составит существенные вложения, и, не имея гарантий на победу в конкурсе, многие потенциальные участники откажутся от участия в конкурсе, что приведет к ограничению конкуренции.

Таким образом, вывод Челябинского УФАС России, что заявленные прицепы не позволяют осуществлять транспортировку груза, а именно маломерного судна массой свыше 1000 кг, не основан на положениях нормативно-правовых актов и не соответствует действительности.

Также не правомерен и является ошибочным вывод Челябинского УФАС России о том, что заявка ООО «Спецтехника» по конкурсу № 3/2016-Ст (лот 4) не соответствует требованиям конкурсной документации, которой определено наличие у участника торгов как минимум одного прицепа, предназначенного для погрузки с воды и транспортировки груза - маломерного моторного судна массой свыше 1000 кг.

Наличие прицепов конкурсной документацией определено, но нигде не установлены требования по их грузоподъемности, на которую ссылается Челябинское УФАС России.

Также обращаю внимание, что в конкурсной документации отсутствует положение, что представление в составе заявки сведений о наличии прицепа грузоподъемностью менее 1000 кг является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Челябинское УФАС России указывает на необходимость отказа комиссией Министерства в допуске к участию в конкурсе ООО «Спецтехника», заявившему прицепы грузоподъемностью менее 1000 кг.

Однако отказ комиссией Министерства в допуске к участию в конкурсе по основаниям, что заявленные прицепы имеют грузоподъемность менее 1000 кг, повлек бы нарушение конкурсной документации, не содержащей таких требований, и, соответственно, положений Закона о защите конкуренции.

Кроме того, утверждение Челябинского УФАС России, что несоответствие грузоподъемности заявленных для участия в конкурсах универсальных трейлеров (прицепов) грузоподъемности, указанной в предложениях об оказании услуг, является основанием для отказа в допуске, ошибочно по следующим основаниям.

В конкурсных документах не сказано, что предложение участника конкурса об оказании услуг является документом, подтверждающим наличие у участника конкурса на праве собственности или ином законном основании универсальных трейлеров (прицепов), а указанные в нём данные, не соответствующие сведениям в правоустанавливающих документах, влекут отказ в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 раздела 9 конкурсных документов, подтверждающих наличие у участника конкурса на праве собственности или ином законном основании универсальных трейлеров (прицепов) для осуществления погрузки и транспортировки маломерного моторного судна и гидроцикла (водного мотоцикла) на

специализированную стоянку, удовлетворяющих требованиям, предусмотренным настоящей конкурсной документацией, являются, например, копия свидетельства о регистрации универсальных трейлеров (прицепов), копия правоустанавливающего договора или копия предварительного договора о передаче юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) универсальных трейлеров (прицепов).

Основанием для отказа юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) в допуске к участию в конкурсе, в соответствии с разделом 9 конкурсных документов, является несоблюдение требований к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе.

Во всех заявках ООО «Спецтехника» предложения об оказании услуг, как структурные единицы заявок, присутствуют, в них имеются необходимые разделы, которые заполнены. Необходимые сведения для допуска заявок комиссией анализируются из копий правоустанавливающих документов на универсальные трейлеры (прицепы).

Раздел 4 в бланке предложения юридического лица (индивидуального предпринимателя) по форме конкурсной документации имеет аналогичное содержание разделу 3 по структуре. Данные раздела 3 влияют на оценку и сопоставление заявок по специализированным механическим транспортным средствам (эвакуаторам), так как иногда только в этом разделе может содержаться информация о годе выпуска эвакуатора.

Данные по годе выпуска, грузоподъемности, марке и модели универсальных трейлеров (прицепов), указанные в разделе 4 предложений, не влияют ни на какие критерии и показатели при допуске, оценке и сопоставлении заявок.

Соответственно, отказ в допуске ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах из-за расхождения данных о грузоподъемности универсальных трейлеров (прицепов) в предложении об оказании услуг с данными в подтверждающих правоустанавливающих документах повлек бы нарушение положений конкурсной документации, а также Закона о защите конкуренции.

Таким образом, заявки ООО «Спецтехника» на участие в рассматриваемых конкурсах полностью соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции, Закона № 288-ЗО, Порядка проведения конкурса и общество правомерно допущено конкурсной комиссией в соответствии с положениями конкурсных документов к участию в конкурсах.

Домысливание, выстраивание логических цепочек при трактовании конкурсных документов в определенном ракурсе не относится к полномочиям конкурсной комиссии и являлось бы явным нарушением непосредственно самой конкурсной документации, Порядка проведения конкурса, Закона № 288-ЗО и Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного <...> считает, что основания для отказа в допуске ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-Ст, лоты 4, 5; № 12/2015-Ст, лот 4; Л 3/2016-Ст, лот 4 отсутствовали.

Также приведенный Челябинским УФАС России анализ состояния конкуренции, имеющий обязательный характер, проведен с нарушениями Закона о защите конкуренции.

В заключении об обстоятельствах дела и решении Челябинского УФАС

России некорректно определен предмет торгов - «право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории муниципальных образований Челябинской области (Чебаркульского городского округа, Чебаркульского муниципального района, Еткульского муниципального района, Троицкого муниципального района)».

Вместе с тем, предмет торгов указан в Порядке проведения конкурса, продублирован в извещении о проведении конкурса и в информационной карте конкурсной документации - это право на заключение договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района Челябинской области.

То есть предметом торгов в данном конкретном случае является:

1. право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Чебаркульского городского округа;
2. право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Чебаркульского муниципального района;
3. право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Еткульского муниципального района;
4. право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Троицкого муниципального района.

Однако анализ состояния конкуренции по каждому рассматриваемому муниципальному образованию комиссией Челябинского УФАС России не проведен, состав хозяйствующих субъектов, занимающихся данной деятельностью в каждом муниципальном образовании не указан (скорее всего по причине того, что такие субъекты просто отсутствуют в муниципальных образованиях). Оценка состояния конкуренции на данных рынках не дана.

Вместе с тем, во всех рассматриваемых конкурсах изъявил желание принять участие и подал заявки один единственный участник - ООО «Спецтехника». Таким образом, интересы третьих лиц при проведении рассматриваемых конкурсов Министерством никоим образом не нарушены. Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что конкуренция на рынках по осуществлению деятельности по перемещению задержанного

транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Чебаркульского городского округа, Чебаркульского муниципального района, Еткульского муниципального района и Троицкого муниципального района отсутствует.

Факты наличия конкуренции по предметам конкурсов в момент их проведения и факты ее нарушения в рассматриваемых в деле муниципальных образованиях не доказаны. В случае отсутствия самого объекта нарушения невозможно осуществить в отношении его факт правонарушения.

Таким образом, в материалах рассматриваемого дела отсутствует объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, вменяемая <...>, как заместителю председателя Конкурсной комиссии.

Как следует из обзора судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2014 года, утвержденного Президиумом Челябинского областного суда от 04.06.2014, для правильного определения объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, квалифицирующее значение имеют действительные либо возможные негативные последствия для конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке). Сама по себе констатация тех или иных действий лица, привлекаемого к административной ответственности по указанной статье КоАП РФ, не может рассматриваться как необходимое и достаточное основание для признания его нарушившим требования закона «О защите конкуренции».

Таким образом, исходя из совокупности всех перечисленных фактов, учитывая, что действия <...> при проведении конкурсов полностью соответствовали требованиям Закона № 288-ЗО, Порядка, конкурсной документации и ООО «Спецтехника» правомерно допущено к участию в конкурсах, а также в связи с отсутствием объективной стороны административного правонарушения, основания для возбуждения дела об административном правонарушении отсутствуют.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.05.2018 по делу №А76-24405/17 решение антимонопольного органа в части пунктов 1, 3 признано незаконным.

При таких обстоятельствах возбуждение административного дела в отношении членов комиссии на основании незаконного акта антимонопольного органа является недопустимым и противоречащим принципам административного законодательства.

Антимонопольным органом не выявлен фактор наличия со стороны заказчика недопущения, ограничения или устранения конкуренции при осуществлении закупок, оснований для установления факта нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции у заинтересованного лица не имелось.

Таким образом, мнение Челябинского УФАС России, что изложенные заказчиком в конкурсной документации требования и допуск ООО «Спецтехника» к участию в торгах предположительно могут создать преимущественные условия участия в торгах «хозяйствующим субъектам, осуществляющим до проведения торгов деятельность по погрузке (разгрузке), перемещению и хранению задержанных транспортных средств» не подтверждено фактически, не учитывает реального положения дел и, кроме того, ни коим образом не нарушает норм статьи 17 Закона о защите конкуренции и, следовательно, не образует правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Однако указанные пояснения не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа по основаниям, изложенным ранее в настоящем постановлении.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции **в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.**

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего порядка, включает в себя:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов.

При рассмотрении дела № 14-07/16 антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.9 Порядка № 220, по итогам которого 17.05.2017 составлен Краткий отчет (обзор) по результатам анализа состояния конкуренции на конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5), № 12/2015-Ст (лот 4), № 3/2016-Ст (лот 4) на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территориях Чебаркульского городского округа, Чебаркульского муниципального района, Еткульского муниципального района, Троицкого муниципального района.

Согласно пункту 2 Порядка предметом конкурса является право на заключение договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района Челябинской области. При проведении конкурса, предметом которого является право на заключение договоров на территории нескольких муниципальных образований (городских округов, городских округов с внутригородским делением, муниципальных районов) Челябинской области, в рамках данного конкурса выделяются лоты. Предметом лота является право на заключение договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории одного муниципального образования (городского

округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района) Челябинской области.

В соответствии с конкурсными документациями определены следующие предметы торгов:

- конкурс № 5/2015-ст (лот 4) - право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Чебаркульского городского округа;

- конкурс № 5/2015-ст (лот 5) - право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Чебаркульского муниципального района;

- конкурс № 12/2015-Ст (лот 4) - право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Еткульского муниципального района;

- конкурс № 3/2016-Ст (лот 4) - право заключения договора об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории Троицкого муниципального района.

Таким образом, предметом исследуемых торгов является право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату на территории муниципальных образований Челябинской области, а именно Чебаркульского городского округа, Чебаркульского муниципального района, Еткульского муниципального района, Троицкого муниципального района.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с учетом особенностей товарного рынка и включает в себя период с 15.07.2015 до 02.05.2021.

Необходимо отметить, что в рассматриваемом случае хозяйствующие субъекты не могут самостоятельно осуществлять деятельность по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату, право осуществления указанной деятельности у организаций возникает только по результатам проведения органом власти конкурсных процедур, при этом участником такого рынка на территории соответствующего муниципального образования становится один хозяйствующий субъект, прошедший указанную процедуру.

Кроме того, на дату рассмотрения дела об административном

правонарушении, а также вынесения настоящего постановления указанное решение Арбитражного суда Челябинской области не вступило в законную силу.

Следует отметить, что указанным решением суда определено, что доводы заявителя об отсутствии у комиссии антимонопольного органа полномочий на осуществление проверки подлежат отклонению, как не подтвержденные материалами дела – в судебное заседание представлены положение о комиссии, приказ об утверждении состава комиссии, о замене члена комиссии, замена состоялась не в день принятия решения, что свидетельствует о возможности ознакомления сотрудника антимонопольного органа с материалами дела. Членами комиссии по рассмотрению жалобы на действия заказчика являлись сотрудники антимонопольного органа, что не противоречит положениям Административного регламента, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14.

Кроме того, по мнению должностного лица антимонопольного органа, в силу пункта 4, части 2, пункта 1 части 4 статьи 1-1 Закона № 288-ЗО, пунктов 32, 33 Порядка Министерство обязано обеспечить допуск к участию в торгах лиц, имеющих на территории соответствующего городского округа, городского округа с внутригородским делением, муниципального района **на праве собственности или ином законном основании земельный участок с расположенной на нем стоянкой** транспортных средств, удовлетворяющей требованиям, предусмотренным конкурсной документацией, а также имеющие на праве собственности или ином законном основании **специализированные транспортные средства** для осуществления перемещения задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, **удовлетворяющие требованиям, предусмотренным конкурсной документацией.**

В данном случае Министерством эта обязанность не исполнена. К участию в Конкурсе допущено лицо, которое не обладает необходимым земельным участком и специализированными транспортными средствами. При этом решение суда не содержит выводов, опровергающих указанное.

<...> при рассмотрении дела об административном правонарушении ходатайств и отводов не заявлял, поддержал указанные ранее пояснения, а также пояснил, что судом установлено, что антимонопольным органом дело о нарушении антимонопольного законодательства № 14-07/16 возбуждено неправомерно.

Однако указанный вывод суда не может являться основанием для признания отсутствия в действиях заместителя председателя Конкурсной комиссии состав административного правонарушения.

Более того, решение Арбитражного суда Челябинской области не вступило в законную силу на дату рассмотрения дела.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного заместителем председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавшим должность начальника управления <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписании Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015, предусмотренных пунктами 2, 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Вина заместителя председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавшего должность начальника управления <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при рассмотрении заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписании Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015 с нарушением требований действующего законодательства.

При рассмотрении заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписании Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015 <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемых им документов требованиям действующего законодательства.

<...> при рассмотрении заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписании Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015 должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства, отказаться от подписания протокола и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

В результате рассмотрения заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписания Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015 <...> допущены нарушения антимонопольного законодательства, указанные в настоящем постановлении.

Таким образом, заместитель председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавший должность начальника управления <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, < ... > несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях заместителя председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавшего должность начальника управления <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при рассмотрении заявок ООО «Спецтехника» к участию в конкурсах № 5/2015-ст (лоты 4, 5) и подписании Протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсах на право заключения договоров об осуществлении деятельности по перемещению задержанного транспортного средства на специализированную стоянку, его хранению и возврату № 5/2015-Ст/4-р от 26.08.2015, № 5/2015-Ст/5-р от 26.08.2015, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения <...> административного правонарушения: 26.08.2015.

Место совершения <...> административного правонарушения: г. Челябинск, ул. Елькина, 77, кабинет 118.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 14-07/16 (исх. № 7424/07 от 26.06.2017), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые,

отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 14-07/16 изготовлено в полном объеме 26 июня 2017 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать заместителя председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавшего должность начальника управления <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ).

2. Привлечь заместителя председателя Конкурсной комиссии, ранее занимавшего должность начальника управления <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 7570100 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской

области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> (351) 265-93-79