

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/2028-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

в присутствии представителей:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «...»

Заинтересованного лица (участник) Общества с ограниченной ответственностью «Инжсервис»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Донавтодорпроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги 67 К-10 "Севастополь - порт Камышовая бухта - бухта Казачья" км 0+000-3+500 (разработка ПИР) (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно установил срок подачи заявок на участие в конкурсе менее 20 дней.

2. Заявитель отмечает, что Заказчик неправомерно установил срок заключения контракта по результатам проведения Закупки, менее 10 дней.

3. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил требование о наличии у участников конкурса вида работ в свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

4. По мнению Заявителя, Заказчик неверно распределил коэффициент значимости по критериям оценки.

В дополнение к жалобе, Заявителем 31 августа 2016 года в адрес Управления направлены дополнительные доводы относительно нарушений в действиях Заказчика.

5. Заявитель считает, что Заказчиком неправомерно установлены условия исполнения контракта в пунктах 2.6 и 2.9 проекта контракта, что является неотъемлемой частью документации.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно представленным документам, Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1. По первому доводу:

Заказчиком 19 августа 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru>, размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно конкурсной документации, Заказчиком установлена дата начала подачи заявок 22 августа 2016 года и дата окончания подачи заявок 29 августа 2016 года. Таким образом, срок для подачи заявок на участие в конкурсе составляет 7 дней.

В соответствии с требованиями части 1 главы 22 Порядка, извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в Информационной системе не менее чем за 5 (пять) дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, Заказчиком установлен срок подачи заявок более 5 дней, в связи с чем, довод Заявителя необоснованный.

2. По второму доводу:

Согласно пункту 45 конкурсной документации, Заказчиком установлено, что в

течении 5 дней с даты размещения в информационной системе Правительства Севастополя протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику.

В соответствии с требованиями части 2 главы 26 Порядка, контракт заключается не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней с даты размещения в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Порядка.

Таким образом, Комиссия Управления устанавливает, что победитель подписывает контракт и представляет все экземпляры контракта заказчику в течение 5 дней, при этом Заказчик вправе подписать со своей стороны не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней, в связи с чем, нарушений Порядка в действиях Заказчика в части установления требований относительно сроков подписания контракта не усматривается.

Довод Заявителя не подтвержден.

### 3. По третьему доводу:

Пунктом 17 конкурсной документации, Заказчиком установлено требование к участникам о наличии действующих свидетельств, выданных саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно Перечню видов, работ, утвержденного Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Такое требование, как следует из письменных возражений Заказчика, установлено в соответствии с пунктом 1 части 1 главы 10 Порядка, согласно которому Заказчик при осуществлении Закупки устанавливает единые требования к участникам Закупки, такие как соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом Закупки.

Комиссией Управления установлено, что частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) указано, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно части 4 статьи 55.8 Кодекса, [перечень](#) видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В указанном

перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

Перечень видов работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624. Раздел II указанного Перечня определяет, помимо прочих, следующие виды работ, влияющие на безопасность объектов капитального строительства: Работы по подготовке архитектурных решений; Работы по подготовке конструктивных решений; Работы по подготовке технологических решений; Согласно заданию на проектирование, вышеуказанные работы подлежат выполнению участником при разработке Проекта.

В представленных письменных возражениях Заказчика относительно обжалуемого довода, указано: «... в соответствии с «Положением об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»;

...

13. Для проведения государственной экспертизы одновременно проектной документации и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, представляются:

...

к) заверенная копия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске исполнителя работ к соответствующему виду работ по подготовке проектной документации и (или) инженерным изысканиям, действительного на дату подписания акта приёмки выполненных работ, и копия акта приёмки выполненных работ в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации получение допуска к таким работам является обязательным;

....

16. Для проведения государственной экспертизы проектной документации после проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, а также заверенной копии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске исполнителя работ к соответствующему виду работ по инженерным изысканиям, выполненных для подготовки такой проектной документации, представляются документы, указанные в пункте 13 настоящего Положения (за исключением копии задания на выполнение инженерных изысканий), и положительное заключение государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, при этом результаты инженерных изысканий повторно не представляются

...

24. Основаниями для отказа в принятии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, являются:

....

е) выполнение инженерных изысканий, результаты которых направлены на государственную экспертизу, лицом, которое не соответствует требованиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

...

Таким образом, для выполнения работ по проектированию, участник должен предоставить СРО на выполнение работ на особо опасных, технически сложных объектах».

На основании представленных документов, Комиссия Управления не усматривает нарушения относительно обжалуемого довода Заявителя.

4. По четвертому доводу:

Согласно пункту 35 конкурсной документации, Заказчиком установлено, что оценка заявок производится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Правила).

Частью 3 Правил, определены следующие термины:

"оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены;

"значимость критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах;

"коэффициент значимости критерия оценки" - вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, деленный на 100;

"рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки" - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно части 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

Изучением Комиссией Управления раздела III (Критерии, порядок оценки и сопоставления заявок) установлено, что Заказчик использует для критерия «Квалификация участника конкурса» (нестоимостной критерий) значимостью в 40%.

При этом, установлены следующие подкритерии: наличие у участника конкурса опыта работ сопоставимого по характеру и объему с предметом конкурса с

приложением положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» или государственной экспертизы (значимость 0,2); наличие у участника конкурса специалистов определенного уровня квалификации (значимость 0,1); «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (значимость 0,7), что в сумме составляет 1.

То есть, 40% представляются в качестве единицы, которая состоит из перечисленных подкритериев, значимостью 0,7; 0,2; 0,1.

На основании вышеизложенного, Комиссией Управление не установлено каких-либо нарушений относительно распределения коэффициентов значимости по критериям оценки.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. По пятому доводу:

Заказчиком в проекте контракта пунктом 2.6. предусмотрено, что контракт заключается под отлагательным условием – наличием лимита финансирования настоящего контракта в бюджете субъекта Российской Федерации – города федерального значения Севастополя. В соответствии со ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата производится при наличии лимита финансирования настоящего контракта в бюджете субъекта Российской Федерации – города федерального значения Севастополя.

При этом пунктом 2.9. проекта контракта установлено, что в случае отсутствия бюджетного финансирования и невозможности выполнения обязательств по Контракту в установленные сроки, Государственный заказчик освобождается от ответственности в соответствии с п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, при этом исполнение обязательств производится после поступления средств из бюджета на бюджетный счет Государственного заказчика.

Согласно части 3 главы 18 Порядка, в контракте предусматриваются условия об ответственности заказчика и подрядчика (исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с требованиями [частей 4 - 9 статьи 34](#) Федерального закона.

Так, согласно части 4 и 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения

обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик в нарушение части 3 главы 18 Порядка и Закона о контрактной системе, условиями проекта контракта освободился себя от ответственности за неисполнение условий по контракту.

Дополнительно Комиссией Управления установлено:

В протоколе №108 от 29 августа 2016 года вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе (извещение №124 от 19 августа 2016 года) (пункт 5) указано, что на заседании Конкурсной комиссии, назначенной руководителем ГКУ «Управления по эксплуатации объектов городского хозяйства» Приказом №236-А от 13.07.2016 года по осуществлению закупок путем проведения конкурсов ГКУ «Управления по эксплуатации объектов городского хозяйства» присутствовали: 3 члена комиссии (Насыров А.Р.; Грибова О.Б.; Тарлапан О. и секретарь комиссии (Мельникова И.Ю.), **при этом председатель Единой комиссии (Чибисов А.С.) – отсутствовал.**

Кроме этого, в указанном Протоколе отмечено, что кворум имеется и комиссия правомочна осуществлять свои функции.

Изучением Комиссией Управления приказа в соответствии с которым осуществлялась процедура вскрытия конвертов установлено, что приказ №236-А от 13.07.2016 вносит изменения в приказ № 230-А от 06 июля 2016 года.

Согласно приказу №236-А от 13.07.2016 Тарлапан О. (указанный в протоколе как член Комиссии) не является членом Конкурсной комиссии.

Комиссией Управления установлено, что Тарлапан О. включен в состав Конкурсной комиссии абсолютно другим приказом - №289-А от 17.08.2016 года, которым Конкурсная комиссия не руководствовалась при проведении процедуры вскрытия и рассмотрения заявок, т.е. полномочий члена Конкурсной (Тарлапан О.) не имел, согласно протоколу №108 от 29 августа 2016 года.

При изучении приложения №1 к приказу № 230-А от 06 июля 2016 года «Положение о Единой конкурсной комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов» (представленный Заказчиком 05 сентября 2016 года вх.№1961с (стр.104-111) установлено, что проведение процедуры вскрытия и рассмотрения заявок без Председателя Единой конкурсной комиссии либо лица, его замещающего – невозможно, при этом, лицо имеющее право замещать Председателя Единой конкурсной комиссии, в положении не установлено.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что в ранее действующем приказе «Об утверждении Положения о Единой конкурсной комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов» имелись сведения о замещении Председателя Единой конкурсной комиссии Секретарем единой конкурсной комиссии, а в представленном отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что полномочий на открытие и ведение заседания Единой конкурсной комиссии, у какого-либо лица,

присутствующего при проведении процедуры вскрытия и рассмотрения заявок 29 августа 2016 года, не было.

В ходе рассмотрения указанного дела, в заседании Комиссии Управления был объявлен перерыв, для предоставления возможности Заказчику приобрести аудиозапись проведения процедуры вскрытия конвертов к рассматриваемому делу, с целью всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя.

После объявленного перерыва, на заседании Комиссии Управления, Заказчиком была представлена необходимая аудиозапись и дополнительно, по собственной инициативе, представлен приказ №292/1 от 26.08.2016 года, согласно которому вносились изменения в приказ №289-А от 17.08.2016 года. Приказ №292/1 от 26.08.2016 года, в свою очередь содержит приложение №1 «Положение о Единой конкурсной комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов», согласно которому в пункте 5.11.4 указано, что в случае отсутствия Председателя Единой конкурсной комиссии обязанности Председателя Единой конкурсной комиссии выполняет Секретарь единой конкурсной комиссии.

Кроме этого, Комиссией Управления установлено, что представленный приказ вносит изменения в приказ №289-А от 17.08.2016 года, который не имеет отношения к утверждению какой-либо редакции Положения о Единой конкурсной комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, а также вносит такие изменения, в результате которых возможные внезапно возникшие полномочия членов конкурсной комиссии Заказчика, Комиссией Управления ставятся под сомнение.

Из представленных документов, пояснений представителя Заказчика, Комиссия Управления приходит к выводу, что согласно составленному и подписанному тремя членами Конкурсной комиссии и Секретарем Конкурсной комиссии протоколу №108 от 29 августа 2016 года, при процедуре вскрытия конвертов Председатель Единой конкурсной комиссии либо лица, его замещающие, наделенные соответствующими полномочиями, отсутствовали, а представленный Заказчиком приказ не может быть принят в связи с его алогичностью.

Таким образом, Конкурсная комиссия, провела процедуру вскрытия конвертов и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе неправомерно, с нарушениями требований главы 14 Порядка.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в выявленных нарушениях усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Донавтодорпроект» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги 67 К-10 "Севастополь - порт Камышовая бухта - бухта Казачья" км 0+000-3+500 (разработка ПИР)., обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/2028-16**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

16 сентября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«...»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13 сентября 2016 года по делу № 08/2028-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Донавтодорпроект» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на разработку проектной документации: «Строительство и реконструкция автомобильной дороги 67 К-10 "Севастополь - порт Камышовая бухта - бухта Казачья" км 0+000-3+500 (разработка ПИР). (далее – Конкурс),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствие с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» и с учетом решения по делу №08/2028-16 от 13 сентября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.