

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08/04/14.33-89/2022

об административном правонарушении

«12» января 2023 г.
Москва

Г.

Я, заместитель руководителя ФАС России К.М. Таукенова, рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/14.33-89/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1147746460674, ИНН 7729770787, адрес: 121471, Москва, ул. Рябиновая, вл. 43А, стр. 9), в присутствии представителя по доверенности <...>.

УСТАНОВИЛА:

ФАС России решением от 01.11.2022 по делу № 08/01/14.4-33/2022 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1147746460674, ИНН 7729770787, адрес: 121471, Москва, ул. Рябиновая, вл. 43А, стр. 9), выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на словесный товарный знак «АЙСБЕРГ» по свидетельству №770363, зарегистрированный 06.08.2020 с датой приоритета 03.06.2019 в отношении товаров 11 класса МКТУ – приборы осветительные светодиодные; светильники светодиодные; установки осветительные светодиодные; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные, нарушающими статью 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»).

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «ТД ТЕРРА» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (далее – Ответчик).

Комиссией ФАС России установлено следующее.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 11.05.2017 с

основным видом деятельности – торговля оптовая осветительным оборудованием (код ОКВЭД 46.47.2) и осуществляет производство и реализацию светодиодных светильников, в том числе под наименованием «Айсберг». Предложение к продаже и реализация осуществляется в том числе посредством Интернет-сайта с доменным именем terra-led.ru.

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 25.04.2014 с основным видом деятельности – торговля оптовая электрической бытовой техникой (код ОКВЭД 46.43.1) и дополнительным видом деятельности – производство электрических ламп и осветительного оборудования (27.40). Предложение к реализации светодиодных светильников осуществляется в том числе посредством Интернет-сайта с доменным именем vsesvetodiody.ru, администратором которого является Ответчик. На указанном Интернет-сайте предлагаются к продаже светильники под наименованием «АЙСБЕРГ».

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке светодиодных светильников Российской Федерации, что подтверждается также кратким отчетом (обзором) состояния конкуренции.

Ответчик является правообладателем словесного товарного знака «АЙСБЕРГ» по свидетельству № 770363, зарегистрированного 06.08.2020 с датой приоритета 03.06.2019 в отношении товаров 11 класса МКТУ – приборы осветительные светодиодные; светильники светодиодные; установки осветительные светодиодные; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные.

Вместе с тем представленные Заявителем и собранные ФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства материалы свидетельствуют о нижеследующем.

Согласно письму ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 05.12.2011 № 15-1-05-2864 по состоянию на ноябрь 2011 г. ЗАО «Петушинский металлический завод» производило пылевлагозащищенные светильники серии «АЙСБЕРГ» люминесцентного промышленного освещения со степенью защиты IP65 по ТУ 3461-012-00300475-2007. Данные ТУ были указаны в паспорте на светильник «АЙСБЕРГ 2x36», размещенном в открытых Интернет-источниках, производства ЗАО «Петушинский металлический завод» наряду с сертификатом РОС RU ME64.V08578. Светильник «АЙСБЕРГ 2x36» являлся потолочным светильником с люминесцентными лампами, предназначенным для общего освещения помещений с тяжелыми условиями среды, с повышенным содержанием пыли и влаги.

ТУ 3461-012-00300475-2007 также было указано в сертификате

соответствия сроком действия с 26.04.2013 по 26.04.2016 № ТС RU C-RU.АГ27.В.00038 на серийный выпуск светильников стационарных общего назначения серии «Айсберг» (УХЛ2 IP65).

Таким образом, ЗАО «Петушинский металлический завод» выпускало указанную продукцию задолго до получения сертификата соответствия № ТС RU C-RU.АГ27.В.00038.

Сертификат соответствия № ТС RU C-RU.АГ27.В.00471 со сроком действия с 01.04.2014 по 31.03.2019 был получен ЗАО «Петушинский металлический завод» на серийный выпуск светильников светодиодных серии Айсберг LED 41 различных моделей, изготовленных в соответствии с ТУ 3461-032-00300475-2013. ТУ 3461-032-00300475-2013 указаны в паспорте на светильники серии Айсберг LED 41 производства ЗАО «Петушинский металлический завод» («ЛЮМСВЕТ»).

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что спорное обозначение «АЙСБЕРГ» длительное время присутствует на товарном рынке и первоначально использовалось в отношении люминесцентных потолочных светильников.

Это же обстоятельство подтверждается ответом ЗАО «Центрстройсвет» от 28.07.2022 № 382 (вх. ФАС России 135579/22 от 05.08.2022) на запрос ФАС России, в котором ЗАО «Центрстройсвет» указало на то, что с 2012 года производило и осуществляло реализацию люминесцентных потолочных промышленных светильников под наименованием «АЙСБЕРГ» (ЛПП Айсберг-CSVT), а позже перешло на производство и реализацию светодиодных светильников под этим же наименованием в подтверждение чего представлены:

- сертификат соответствия № РОСС RU.ХП28.В11634 со сроком действия с 29.06.2012 по 28.06.2013 на серийный выпуск светильников стационарных общего назначения серии ЛПП Айсберг-CSVT;

- сертификат соответствия № РОСС RU.АВ64.ВО9574 со сроком действия с 31.07.2012 по 31.07.2015 на серийный выпуск светильников стационарных общего назначения серии ЛПП Айсберг-CSVT;

- сертификат соответствия № РОСС RU.АВ73.ВО1863 со сроком действия с 14.02.2013 по 13.02.2014 на серийный выпуск светильников стационарных общего назначения серий ЛПО, LED-CSVT, LED-PR-CSVT, в том числе модели Айсберг;

- сертификат соответствия № ТС RU C-RU.АВ24.В.00559 со сроком действия с 30.01.2014 по 29.01.2019 на серийный выпуск светильников потолочных ЛПП Айсберг-CSVT;

- сертификат соответствия № ТС RU C-RU.AB24.B.04714 со сроком действия с 26.12.2016 по 25.12.2019 на серийный выпуск светильников светодиодных модели АЙСБЕРГ;
- сертификат соответствия № ЕАЭС RU C-RU.AM03.B.01211/19 со сроком действия с 17.04.2019 по 31.01.2024 на серийный выпуск светильников светодиодных серии CSVТ Айсберг;
- сертификат соответствия № ЕАЭС RU C-RU.HB93.B.00804/21 со сроком действия с 24.11.2021 по 23.11.2026 на серийный выпуск оборудования светового общего назначения: светильников светодиодных стационарных торговой марки CSVТ серии Айсберг;
- сертификат соответствия № ЕАЭС RU C-RU.HB93.B.01141/22 со сроком действия с 24.01.2022 по 23.01.2027 на серийный выпуск оборудования светового общего назначения: светильников люминесцентных стационарных торговой марки CSVТ серии Айсберг.

В подтверждение реализации светильников под наименованием «Айсберг» ЗАО «Центрстройсвет» представлены копии товарных накладных и универсальных передаточных документов выборочно за период 2014-2019 годов.

По запросу ФАС России ООО «ТехноЛЕД» (вх. № 141704-ЭП/22 от 17.08.2022) представило информацию о том, что им осуществляется производство и реализация светодиодных светильников под наименованием «Айсберг» с 2017 года, в подтверждение чего представлен сертификат соответствия № ТС RU C-RU.GP01.B.00871 со сроком действия с 29.05.2017 по 28.05.2020 на серийный выпуск светильников светодиодных стационарных под обозначением «Айсберг».

Реализация ООО «ТехноЛЕД» указанных светильников по настоящее время подтверждается протоколом осмотра Интернет-сайта с доменным именем technoled.ru от 29.06.2022.

Кроме перечисленного, в материалах дела имеется также сертификат соответствия № ТС RU C-RU.MO10.B.03868 со сроком действия с 21.03.2018 по 20.03.2023, выданный ООО «ПластРесурс» на серийный выпуск светильников светодиодных серии АЙСБЕРГ LED, изготовленных в соответствии с ТУ 27.40.25.123-10-06098572-2018 «Светильник серии Айсберг LED».

Сертификат соответствия выдан на основании протокола испытаний № 12-127/2/3-2018 от 20.03.2018, выданного испытательной лабораторией ЮниТест-Т ООО «Испытательная лаборатория ЮниТест»; акта анализа состояния производства от 13.04.2018 органа по сертификации

продукции ООО «ЦЕНТР-СТАНДАРТ»; руководства по эксплуатации; паспорта.

Из указанного документа следует, что в 2018 году ООО «ПластРесурс» осуществляло серийное производство светильников светодиодных серии АЙСБЕРГ LED в соответствии с ТУ 27.40.25.123-10-06098572-2018 «Светильник серии Айсберг LED».

Заявитель в 2017-2019 годах реализовывал светильники «АЙСБЕРГ», а также осуществлял закупку комплектующих и светодиодных светильников «АЙСБЕРГ» у ООО «ПромСбыт» (товарная накладная от 04.07.2018 № 317), ООО «НПК «ФАЗКОМ» (УПД от 11.02.2019 № 74), ЗАО «Центрстройсвет» (УПД от 18.09.2017 № 3031, от 21.09.2017 № 3079).

Также Заявителем представлены универсальные передаточные документы за период 2016-2019 годов, подтверждающие реализацию светодиодных светильников под наименованием «Айсберг» ООО «НПК «ФАЗКОМ» и ЗАО «Центрстройсвет» иным лицам.

В материалы дела представлены каталоги и буклеты, содержащие сведения о светодиодных светильниках «АЙСБЕРГ», следующих участников данного товарного рынка:

- буклет «ЛЮМСВЕТ» (ЗАО «Петушинский металлический завод») за 2014 год, каталог за 2015 года;
- каталог «VILED» (АО «Вилед») за 2017 год;
- каталог «ALFA-LED» (ООО «Альфа-Лед») за 2018 год;
- каталог ООО НПК «ФАЗКОМ» за 2018 год;
- каталоги ЗАО «Центрстройсвет» за 2015-2016, 2016-2017, 2019 и 2021-2022 годы.

Также в материалах дела имеются коммерческие предложения и прейскуранты следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «ТД ЭлектроСветоСервис» на 01.01.2017;
- ГК «ВИЛЕД» на 06.06.2017;
- компании «ВИКОМ» на 15.03.2017;
- ООО НПК «ФАЗКОМ» на 01.08.2017;
- компании PROMLED (ООО «Пром-Свет», www.promled.ru) на 01.12.2016 и на 2017 год;

- ООО «ПК ПРОМСВЕТОТЕХНИКА» на 2017 год;
- ООО «ПромСбыт» на февраль 2017 и 09.01.2019.

Сведения о светодиодных светильниках «АЙСБЕРГ» размещались на сайте журнала «Рынок электротехники» (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-33773 от 17.10.2008 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций; журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия свидетельство ПИ № ФС77-21649 от 15.08.2005) в публикациях от 20.01.2014, 17.02.2014, 03.04.2017, 31.07.2018, 15.03.2018.

Исходя из изложенного, Комиссией ФАС России установлено, что документально подтвержденный факт использования спорного обозначения «АЙСБЕРГ» в отношении светильников имел место в 2011 году: ЗАО «Петушинский металлический завод» производило и реализовывало под этим обозначением пылевлагозащищенные светильники люминесцентного промышленного освещения. С 2012 года под этим же обозначением производство и реализацию люминесцентных потолочных промышленных светильников начало ЗАО «Центрстройсвет». Указанные хозяйствующие субъекты в дальнейшем перешли на производство и реализацию светодиодных потолочных промышленных светильников под этим же обозначением «АЙСБЕРГ».

Таким образом, до даты приоритета спорного товарного знака – 03.06.2019, производство светодиодных потолочных промышленных светильников под обозначением «АЙСБЕРГ» помимо Ответчика осуществляли: ЗАО «Петушинский металлический завод» (ликвидировано в 2020 году), ЗАО «Центрстройсвет», ООО «ТехноЛЕД», Заявитель, ООО «ПластРесурс».

Кроме того, реализацию вышеуказанной продукции осуществляли: ООО «Альфа-Лед», ООО НПК «ФАЗКОМ», АО «Вилед», ООО «ТД ЭлектроСветоСервис», ООО «Пром-Свет», ООО «ПК ПРОМСВЕТОТЕХНИКА», ООО «ПромСбыт».

Комиссией ФАС России также было установлено, что ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1127746236023), действовавшее с 03.04.2012 по 06.08.2020 и составлявшее с Ответчиком группу лиц, начало деятельность по введению в гражданский оборот светодиодных промышленных светильников под спорным обозначением «АЙСБЕРГ» с 14.02.2013. Самое ранее документально подтвержденное введение в гражданский оборот указанного товара зафиксировано в банковской выписке по счету за 08.10.2013.

При этом Ответчик утверждал, что обозначение «АЙСБЕРГ» приобрело известность и репутацию у потребителей в результате действий Ответчика в виде использования в коммерческом обороте более 10 лет, затрат на рекламу, оформления сертификатов, получения деклараций о соответствии.

В подтверждение рекламной активности по продвижению на товарном рынке светодиодных светильников под обозначением «АЙСБЕРГ» Ответчиком был представлен ряд доказательств.

Однако Комиссия ФАС России не приняла указанные документы в качестве доказательств понесенных Ответчиком затрат на продвижение товаров под обозначением «Айсберг», в связи со следующим:

- ряд документов являются односторонними документами Ответчика без приложения иных документов, подтверждающих фактически понесенные затраты;
- из большинства документов не следует, какие именно услуги по рекламе имеются в виду и какая продукция рекламируется.

Более того, Комиссия ФАС России установила, что такой рекламный инструмент, как размещение контекстной рекламы, использовался до даты приоритета спорного товарного знака не только Ответчиком, что подтверждается представленной Заявителем распечаткой выдачи поисковой системы Гугл по поисковому запросу «светильник айсберг» за период с 03.06.2016 по 03.06.2019, из которой следует, что в этот период контекстная реклама по указанным поисковым словам использовалась не только Ответчиком, но и Заявителем, а также иными хозяйствующими субъектами – участниками данного товарного рынка. При этом помимо контекстной рекламы, поисковая система показывает множество предложений, содержащихся в органической выдаче по данному запросу.

Таким образом, Комиссией ФАС России был сделан вывод, что представленные Ответчиком в подтверждение своей рекламной активности документы не свидетельствуют о том, что Ответчиком были осуществлены серьезные рекламные вложения в продвижение товара под спорным обозначением «АЙСБЕРГ», результатом чего стала известность и узнаваемость данного обозначения применительно к товарам и/или деятельности Ответчика.

В подтверждение своих доводов Ответчик также представил Заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН от 19.08.2022 № 66-2022 по результатам социологического опроса, проведенного с 10 августа 2022 года по 19

августа 2022 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей осветительных светодиодных приборов и установок, светильников, в том числе светодиодных, напольных, плафонных и потолочных (11 класс МКТУ) (далее также – Заключение).

По результатам рассмотрения данного Заключения Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам:

- вопрос, поставленный Ответчиком перед экспертами (социологами), а именно: определить, вводит или не вводит товарный знак по свидетельству №770363 АЙСБЕРГ потребителей в заблуждение относительно товара и/или его изготовителя на сегодняшний день и на период с 19.03.2012 по 03.06.2019, не соответствует предмету рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- примененный в ходе социологического исследования фильтр (последние полгода) не релевантен ни задаче, поставленной перед исследователями, ни предмету рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- опрос проводился среди лиц, являвшихся совершеннолетними на дату проведения опроса, и не содержал дополнительного фильтра в отношении возраста респондентов на даты ретроспективных вопросов: 19.03.2012 и 03.06.2019.

Более того, одним из выводов Заключения является следующий: отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 19.03.2012, большинство опрошенных, давших содержательный ответ (51%), отметили, что ассоциируют товарный знак по свидетельству № 770363 «АЙСБЕРГ» с компанией ООО «Всесветодиоды».

Однако Комиссия ФАС России установила, что по состоянию на **19.03.2012** на соответствующем товарном рынке не существовало хозяйствующего субъекта с наименованием «Всесветодиоды». Более того, согласно пояснениям самого Ответчика ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1127746236023) начало вводить в гражданский оборот светодиодные промышленные светильники под спорным обозначением «АЙСБЕРГ» только с 14.02.2013, то есть с момента своего переименования.

Из чего следует, что указанное количество респондентов познакомилось с данным обозначением в отношении рассматриваемого товара (светильников разного рода) в результате деятельности иных хозяйствующих субъектов, но не Ответчика.

На основании вышеперечисленного Комиссия ФАС России пришла к

выводу о невозможности рассматривать представленное Ответчиком Заключение в качестве надлежащего и достоверного доказательства, подтверждающего доводы Ответчика о его добросовестности при приобретении спорного товарного знака.

Представленное Заключение скорее опровергает доводы Ответчика о том, что спорное обозначение стало известно на соответствующем товарном рынке благодаря его усилиям и вложениям.

Вместе с тем после получения исключительного права на спорный товарный знак Ответчик обратился в суды с исками:

- к ООО «СИЛЕД» (дело № А41-93376/2021, принято к производству 27.12.2021) с иском о признании нарушения исключительного права, обязанности прекратить незаконное использование товарного знака и взыскании компенсации в размере 1 000 000 рублей. Определением Арбитражного суда Московской области от 09.03.2022 утверждено мировое соглашение, включающее отказ ООО «СИЛЕД» от использования обозначения «АЙСБЕРГ» и выплату компенсации в размере 150 699 рублей;

- к ООО «ЛЮМЕНВАТТ» (дело № А40-277494/2021, принято к производству 20.01.2022) с иском о признании нарушения исключительного права, обязанности прекратить незаконное использование товарного знака и взыскании компенсации в размере 500 000 рублей. Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2022 утверждено мировое соглашение, включающее обязанность ООО «ЛЮМЕНВАТТ» отказаться от использования обозначения «АЙСБЕРГ» и выплату компенсации в размере 500 000 рублей;

- к ООО «ТД ТЕРРА» и ИП Гара И.Д. (дело № А41-93390/2021, принято к производству 17.01.2022) с иском о признании нарушения ООО «ТД ТЕРРА» исключительного права, обязанности прекратить незаконное использование товарного знака и взыскании компенсации в размере 3 500 000 рублей; о признании нарушения ИП Гара И.Д. исключительного права, обязанности прекратить незаконное использование товарного знака и взыскании компенсации в размере 1 500 000 рублей. Дело назначено к рассмотрению на 21.11.2022.

При этом в своем исковом заявлении в Арбитражный суд города Москвы Ответчик указывает, что на российском рынке продукция «АЙСБЕРГ» реализуется с 2012 года и имеет широкую известность бренда на рынке светодиодных светильников.

Однако материалами дела установлено, что в 2012 году Ответчик не вводил в гражданский оборот светодиодные светильники под

обозначением «АЙСБЕРГ».

Более того, Ответчиком представлена товарная накладная от 20.03.2013 № ЛЭС0000397 со счетом-фактурой, которые свидетельствуют о том, что ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1127746236023) осуществляло закупку светильников Айсберг CSVТ у ООО «ЛАЙТЭЛЕКТРОСНАБ». Документы подтверждают закупку Ответчиком светильников Айсберг производства ЗАО «Центрстройсвет» у третьих лиц, опровергая утверждения Ответчика о том, что им осуществлялась закупка у ООО «Центрстройсвет» только комплектующих к светильникам Айсберг.

С учетом указанной накладной представляются обоснованными сомнения в том, что на Интернет-сайте с доменным именем vsesvetodiody.ru на дату 06.09.2013 ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1127746236023) предлагало к реализации светильники светодиодные промышленные Айсберг своего производства, а не производства ЗАО «Центрстройсвет».

Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о том, что Ответчик за период с 2014 года по настоящее время несколько раз осуществлял закупку у ЗАО «Центрстройсвет» комплектующих светильников с наименованием «Айсберг».

При этом, вопреки утверждениям Ответчика, он не осуществлял заказ производства у ЗАО «Центрстройсвет» светильников и/или комплектующих для светильников по своим размерам (чертежам) под наименованием «Айсберг».

Кроме того, данное обстоятельство подтверждает осведомленность Ответчика о наличии на дату приоритета спорного товарного знака на соответствующем товарном рынке хозяйствующих субъектов, маркирующих вводимую в гражданский оборот продукцию спорным обозначением.

Комиссия ФАС России также согласилась с доводом Заявителя о безусловной осведомленности Ответчика о наличии хозяйствующих субъектов – конкурентов, использующих спорное обозначение для индивидуализации реализуемой продукции, в подтверждение чего им представлены в материалы дела распечатки сайта Ответчика с доменным именем vsesvetodiody.ru из веб-архива на дату 01.09.2018 и на дату 20.01.2022. На указанные даты на сайте Ответчика размещено следующее утверждение: «НАШИ ЦЕНЫ НИЖЕ ЧЕМ У КОНКУРЕНТОВ!», что свидетельствует о том, что Ответчик осуществляет постоянный мониторинг товарного рынка светодиодных светильников, отслеживая предложения к продаже товара иными участниками данного рынка.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что является установленной недобросовестность Ответчика, связанная с приобретением и использованием исключительного права на словесный товарный знак «АЙСБЕРГ» по свидетельству № 770363, зарегистрированный 06.08.2020 с датой приоритета 03.06.2019 в отношении товаров 11 класса МКТУ – приборы осветительные светодиодные; светильники светодиодные; установки осветительные светодиодные; светильники; светильники напольные; светильники плафонные потолочные.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась в приобретении Ответчиком исключительного права на словесное обозначение «АЙСБЕРГ», использовавшееся продолжительное время до даты приоритета спорного товарного знака его конкурентами, в том числе Заявителем, для индивидуализации вводимой в гражданский оборот продукции – первоначально люминесцентных потолочных светильников, затем светодиодных промышленных потолочных светильников. Будучи

участником соответствующего товарного рынка, осуществляя реализацию своей продукции, в том числе посредством интернет-торговли, наряду с иными хозяйствующими субъектами – конкурентами, Ответчик не мог не знать о присутствии на товарном рынке Российской Федерации товара конкурентов, индивидуализированного обозначением «АЙСБЕРГ».

Осведомленность Ответчика об использовании данного обозначения на товарном рынке подтверждается также установленным фактом приобретения Ответчиком готовой продукции под наименованием «Айсберг» у своего конкурента – ЗАО «Центрстройсвет», а также неоднократным приобретением комплектующих для производства данного товара у этого же хозяйствующего субъекта – конкурента.

Ответчик приобрел исключительное право на обозначение, продолжительное время использовавшееся его конкурентами, получившее известность в отношении светодиодных промышленных потолочных светильников на соответствующем товарном рынке, и после регистрации 06.08.2020 словесного товарного знака «АЙСБЕРГ» по свидетельству № 770363 использовал приобретенное исключительное право для препятствования конкурентам в осуществлении предпринимательской деятельности.

В частности, в отношении Заявителя Ответчиком не только подано исковое заявление в Арбитражный суд Московской области (судебное дело № А41-93390/2021) о признании нарушения ООО «ТД ТЕРРА» исключительного права, обязанности прекратить незаконное использование товарного знака и взыскании компенсации в размере 3 500 000 рублей, но и заявление о нарушении антимонопольного законодательства в Московское УФАС России (вх. № 38670/22 от 02.06.2022), в дальнейшем переданное на рассмотрение в ФАС России (вх. ФАС России 115130/22 от 30.06.2022).

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

3. Указанные действия Ответчика могут причинить убытки Заявителю, поскольку вынудят Заявителя (а также иных участников товарного рынка) прекратить использование известного на товарном рынке обозначения «АЙСБЕРГ», использовавшегося им продолжительное время. Кроме того, Комиссия ФАС России согласилась с доводом Заявителя о том, что данные действия Ответчика позволят перераспределить в свою пользу потребительский спрос на товарном рынке, связанный с участием в

закупочных процедурах. В связи с тем, что используемое освещение закладывается на этапе проектирования, техническая документация закупки, не нарушая действующее законодательство в сфере закупочной деятельности, могла содержать указание на наименование светильников «Айсберг». Изменение наименования лишит возможности конкурентов Ответчика, в том числе Заявителя, участвовать в закупочных процедурах.

Кроме того, в результате действий Ответчика Заявитель несет репутационные потери в связи с предъявлением претензий о торговле контрафактным товаром.

В ходе подписания протокола по делу № 08/04/14.33-89/2022 об административном правонарушении ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» ходатайствовало о приостановлении производства по данному административному делу в связи с обжалованием в суде решения Комиссии ФАС России от 01.11.2022 по делу № 08/01/14.4-33/2022 о нарушении антимонопольного законодательства. Однако ФАС России отклонила данное ходатайство ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ», поскольку оно является необоснованным в связи с тем, что решение Комиссии ФАС России вступает в законную силу с момента его принятия, следовательно, обжалование в суде решения Комиссии ФАС России от 01.11.2022 по делу № 08/01/14.4-33/2022 о нарушении антимонопольного законодательства не препятствует рассмотрению административного дела № 08/04/14.33-89/2022.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 01.11.2022.

Место совершения административного правонарушения: 121471, Москва, ул. Рябиновая, вл. 43А, стр. 9.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты

все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» имелась возможность не совершать действий по приобретению исключительного права на словесное обозначение «АЙСБЕРГ» (свидетельство о регистрации №770363, дата приоритета 03.06.2019), использовавшееся продолжительное время до даты приоритета его конкурентами, а также не использовать указанное исключительное право для препятствования конкурентам в осуществлении предпринимательской деятельности, однако оно совершило указанные действия.

Таким образом, вина ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России от 01.11.2022 по делу № 08/01/14.4-33/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 14.12.2022 по делу № 08/04/14.33-89/2022 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ», не выявлено.

Малозначительность в совершенном ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного

за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа,

предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям от 10.01.2023 из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» с 01.08.2016 входит в категорию «малое предприятие».

Таким образом, ФАС России считает необходимым исчислить штраф за совершенное административное правонарушение в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 4.1.2, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А :

1. Признать ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1147746460674, ИНН 7729770787, адрес: 121471, Москва, ул. Рябиновая, вл. 43А, стр. 9) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (ОГРН 1147746460674, ИНН 7729770787, адрес: 121471, Москва, ул. Рябиновая, вл. 43А, стр. 9) меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 150 000 (ста пятидесяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель

ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России//Межрегиональное операционное

УФК г. Москва

Номер счета банка получателя (номер единого казначейского счета)

40102810045370000002

Номер счета получателя (номер казначейского счета)

03100643000000019500

БИК 024501901

УИН 16100500000001574557

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя

К.М. Таукенова