

Решение
по делу №06/2231-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

20.09.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Управления по вопросам жилищно – коммунального и жилищного хозяйства, благоустройства, экологии, транспорта, капитального строительства администрации города Джанкоя Республики Крым (далее – Заказчик) М. С. Ситничук (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности), Е. В. Купаревой (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «УНИК» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, -

рассмотрев жалобу Заявителя от 14.09.2016 № 20/1 (вх. №2355/09 от 14.09.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Разработка проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт ул. Ленина в г. Джанкое» (номер извещения 0175200000416000555) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона вместо открытого

конкурса.

2. В документации об Аукционе предусмотрена возможность изменения условий контракта в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе, при этом какие именно условия изменения возможны не указано.

3. В нарушение статьи 49 Градостроительного кодекса не предусмотрено, на ряду с требованием о положительном заключении государственной экспертизы, требование о негосударственной экспертизе, что ограничивает круг потенциальных участников Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 15.09.2016 № 06/6649, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 07.09.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 2 950 966,67 рублей;
- дата окончания и время окончания подачи заявок: 15.09.2016 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 19.09.2016, дата проведения Аукциона: 22.09.2016;
- на участие в Аукционе подано 7 заявок, все заявки допущены к участию в Аукционе;
- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника;
- победителем Аукциона признан участник с предложенной минимальной ценой контракта 1 885 000,00 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона вместо открытого конкурса.

В соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 №471-р (далее – Перечень №471-р).

Согласно извещению о проведении закупки №0175200000416000555, документации об Аукционе предметом Аукциона является:

Наименование товара, работ, услуг	Код по ОКПД2
Разработка проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт ул. Ленина в г.Джанкое»	42.11.10.120

Данные работы по коду 42.11.10.120 ОКПД2 включены в Перечень №471-р:

42<4>	Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства
	Эта группировка также включает: - разработку проектов гражданского строительства Эта группировка не включает: - разработку строительных проектов зданий, см. 41

42.1	Дороги автомобильные и железные; строительные работы по строительству автомобильных дорог и железных дорог
42.11	Дороги автомобильные и автомагистрали; строительные работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей
42.11.1	Автомагистрали, автомобильные дороги, в том числе улично-дорожная сеть, прочие автомобильные, велосипедные или пешеходные дороги, взлетно-посадочные полосы аэродромов Автомагистрали, автомобильные дороги, в том числе улично-дорожная сеть, прочие автомобильные, велосипедные или пешеходные дороги, взлетно-посадочные полосы аэродромов

Эта группировка включает:

- автомагистрали (кроме автомагистралей на эстакадах), автомобильные дороги, в том числе улично-дорожную сеть, другие транспортные и пешеходные пути;

42.11.10 - дорожные ограждения и имеющие покрытие парковочные площадки, проезды, транспортные и пешеходные путепроводы над и под дорогой, велосипедные дорожки;

- взлетно-посадочные полосы аэродромов, включая подъезды такси и связанные с ними сооружения аэропорта, кроме зданий

Эта группировка не включает:

- автодороги, проходящие на эстакадах, см. [42.13.10](#);

- автодорожные тоннели, см. [42.13.10](#)

42.11.10.110 Автомагистрали, кроме надземных автодорог (эстакад)

42.11.10.120 Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги

42.11.10.130 Ограждения дорожные

<4> За исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что определение Заказчиком проведения закупки «Разработка проектно-сметной документации по объекту «Капитальный ремонт ул. Ленина в г. Джанкое» путем проведения аукциона в электронной форме не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком в документации об Аукционе предусмотрена возможность изменения условий контракта в соответствии со статьей 95 Закона о Контрактной системе, но при этом Заказчик не указал какие именно условия контракта возможно изменить.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением

случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе установлены случаи изменения существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон.

Заказчиком в разделе II.VII. УСЛОВИЯ КОНТРАКТА документации об Аукционе предусмотрена возможность Заказчика изменить условия контракта в соответствии с частью 1 статьи 95 Федерального закона.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, выслушав пояснения представителей Заказчика, Уполномоченного органа, приходит к выводу, об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о контрактной системе, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает: «Проектом контракта (п. 1.5 установлено: Результатом выполненных по Контракту работ является проектная документация и результаты изыскательных работ, получившие положительное заключение государственной экспертизы. Однако в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса, Проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2,3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводится в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьи в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы. Считаем, что данное требование ограничивает число потенциальных участников, т.к. требования заказчика противоречат установленным нормам Градостроительного кодекса. Участнику закупки не понятно на каком основании Заказчик (Уполномоченный орган). Считаем Уполномоченный орган, нарушившим ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации...» (цитата жалобы).

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили: «... Согласно части 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство, а также в отношении модифицированной проектной документации.

Экспертиза проектной документации не проводится в отношении разделов проектной документации, подготовленных для проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, за исключением проектной документации, подготовленной для проведения капитального ремонта автомобильных работ общего пользования (ул. Ленина г. Джанкоя является автомобильной дорогой общего пользования).

Согласно части 3.3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, застройщик или технический заказчик может направить по собственной инициативе проектную документацию объектов капитального строительства, указанных в частях 2 и 3 указанной статьи, и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу.

При этом, часть 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Проектная документация всех объектов, указанных в пункте 5.1 статьи 6 данного кодекса, объектов, строительство, реконструкция которых финансируется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, автомобильных дорог общего пользования, капитальный ремонт которых финансируется или предполагается финансировать за счет средств бюджетов бюджетной системы российской Федерации, объектов культурного наследия регионального и местного значения (в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия регионального и местного значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности указанного объекта) и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, а также проектная документация объектов. Строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий, объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I – V классов опасности. Подлежат государственной экспертизе...» (цитата письменных возражений).

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 15.09.2016 № 06/6649.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.