

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» сентября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «19» сентября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- Семёновой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Председателя Комиссии:	- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	- Никитина Павла Александровича — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

в присутствии представителей ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» <...> и <...> (доверенность от 12.08.2013 № 10), представителя ООО «Магнитогорская энергетическая компания» <...> (доверенность от 10.01.2013 № 38),

рассмотрев дело № 13-04/13 по признакам нарушения ООО «Декор - М» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление (от 28.03.2013 вх. № 3191) ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» на действия ООО «Декор - М», выразившиеся в неправомерном препятствовании перетоку электроэнергии.

Исходя из представленных документов и информации установлено следующее.

16.03.2008 ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» и собственником электросетевого оборудования (КТП - 180 кВА) ОАО «МагнитогорскагроПромснаб» составлен акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, согласно которому энергопринимающие оборудование ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» подключено к электросетевому оборудованию ОАО «МагнитогорскагроПромснаб» (КТП - 180 кВА).

23.09.2008 между ОАО «МагнитогорскагроПромснаб» и ООО «Декор-М» заключен договор купли-продажи КТП - 180 кВА.

16.10.2008 между ООО «Магнитогорская энергетическая компания» и ООО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» заключен договор энергоснабжения № 4368.

Согласно пояснениям ООО «Магнитогорская энергетическая компания» ООО «Декор — М» не является сетевой организацией.

01.01.2009 между ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» и ООО «Декор — М» заключен договор на техническое обслуживание электрооборудования, в соответствии с которым ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» поручает ООО «Декор — М» выполнять работы по техническому обслуживанию электрооборудования КТП - 180 кВА. Оплата за обслуживание производится на основании счета-фактуры, предъявленного ООО «Декор — М» ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж». Сумма оплаты на момент заключения договора составляет 1376 рублей 65 копеек, в том числе НДС 210 рублей, в месяц. Срок действия договора до 31.12.2009. Дополнительным соглашением к указанному договору срок действия договора продлен до 31.12.2010, а также включено условие о пролонгации срока действия договора.

16.11.2012 ООО «Декор — М » в адрес ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» было направлено предложение к заключению соглашения о предоставлении права подключения к электрооборудованию и совместном его содержании.

При этом, по условиям соглашения на ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» возлагается обязанность по частичной компенсации потерь электроэнергии при ее подаче, эквивалентной сумме в 3000 рублей ежемесячно, а также обязанность по участию в расходах на текущий, капитальный ремонт электрооборудования, используемого сторонами, и/или замене электроустановок, приборов по требованию гарантирующего поставщика. В случае отказа от подписания ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» соглашения о предоставлении права подключения к электрооборудованию и совместном его содержании ООО «Декор — М», пользуясь правами собственника, будет вынуждено воспользоваться правом на ограничение к доступу электроэнергии ввиду отсутствия правовых оснований для подключения к трансформаторной подстанции.

11.12.2012 представителями ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» составлен акт

об отключении электроэнергии на предприятии ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».

17.12.2012 гарантирующим поставщиком ООО «Магнитогорская энергетическая компания» направлено письмо в адрес ООО «Декор — М» с требованием восстановить электроснабжение добросовестного потребителя ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».

11.01.2013 гарантирующим поставщиком ООО «Магнитогорская энергетическая компания» составлен акт об отсутствии энергоснабжения на предприятии ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».

Приказом Челябинского УФАС России от 17.06.2013 № 182 возбуждено дело в отношении ООО «Декор - М» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861), выразившегося во взимании платы за переток электрической энергии, а также неправомерном препятствовании перетоку электроэнергии.

На заседаниях Комиссии 13.08.2013 и 10.09.2013 представители ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» <...> и <...> (доверенность от 12.08.2013 № 10) поддержали свои доводы, указанные в письме от 28.03.2013 вх. № 3191, и пояснили следующее.

ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» является потребителем электрической энергии в соответствии с договором энергоснабжения от 16.10.2008 № 4368, заключенным с гарантирующим поставщиком ООО «Магнитогорская энергетическая компания» (далее — ООО «МЭК»).

Электроснабжение ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» осуществляется через КТП -180 кВА, принадлежащую ООО «Декор — М».

Ранее собственником КТП-180 кВА являлось ОАО «МагнитогорскагроПромснаб».

Начиная с 2009 года ООО «Декор-М» препятствует в получении электроэнергии, мотивируя это тем, что ему как собственнику необходимо компенсировать затраты на техническое обслуживание КТП-180 кВА, а также компенсировать потери электроэнергии при ее подаче эквивалентно сумме 3000 рублей ежемесячно.

01.01.2009 между ООО «Декор-М» и ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» был заключен договор № 01-02-09 на техническое обслуживание электрооборудования. Оплата по договору составляла 1376 рублей 65 копеек. ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» оплачивало указанную сумму до октября 2012 года. По своей природе данные платежи являются платой за переток электроэнергии.

В декабре 2012 года ООО «Декор-М» сообщило, что не намерено продлевать действие договора от 01.01.2009 № 01-02-09, и, как следствие, об отсутствии у ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» правовых оснований на присоединение и использование электрооборудования (КТП-180 кВА). Предложили заключить

договор о предоставлении права подключения к электрооборудованию.

После того, как ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» отказалось заключать предложенный договор, ООО «Декор-М» 10.12.2012 произвело отключение ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» от электрооборудования.

Вследствие отключения электроэнергии ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» не выполнило договор с Администрацией Приморского сельского поселения на изготовление металлического забора на сумму 79569 рублей.

Электроснабжение до настоящего времени не возобновлено, мирное урегулирование возникшей ситуации не привело к восстановлению нарушенных прав ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ», требования ООО «МЭК» о незамедлительном подключении ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» к электрооборудованию не исполнены и не приняты во внимание.

В силу технологических особенностей ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» не имеет иной технической возможности обеспечить электроснабжением свои объекты, минуя электросетевое оборудование, принадлежащее ООО «Декор-М».

На заседаниях Комиссии 13.08.2013 и 10.09.2013 представитель ООО «МЭК» <...> (доверенность от 10.01.2013 № 38) поддержал доводы, указанные в письме от 21.05.2012 вх. № 5561, и пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Правительства № 861 от 27.12.2004 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Неотъемлемой частью договора электроснабжения от 16.10.2008 № 4368, заключенного между ООО «МЭК» и ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ», является акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон от 16.03.2004, который подписан ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» и ОАО «МагнитогорсагроПРОМНАБ».

Указанный документ подтверждает наличие надлежащего технологического присоединение объекта ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» к электрическим сетям ООО «Декор-М».

В соответствии со статьей 26 Федерального закона «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также — технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

При наличии надлежащего технологического присоединения к своим электрическим сетям ООО «Декор-М» в отношении присоединенного потребителя обязано руководствоваться положениями Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а также Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Указанные нормативные правовые акты содержат исчерпывающий перечень оснований для отключения присоединенных потребителей и порядок производства таких отключений и не содержит такого основания, как отсутствие договорных отношений по совместному содержанию электрических сетей.

Законный представитель ООО «Декор-М», извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 13-04/13, на заседания Комиссии 13.08.2013 и 10.09.2013 не явился, представителя не направил. Письмом от 05.09.2013 вх. № 10744 представлены следующие пояснения ООО «Декор-М».

В соответствии с пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии. Организация учета электроэнергии — одно из основных требований к потребителям. Однако, ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» не организовало надлежащий учет получаемой энергии, так как согласно актам, составленным ООО «МЭК», рубильник 0,4 кВ, питающий мастерскую ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ», отключен в связи с тем, что лопнули изоляторы рубильника, установлены нестандартные предохранители «пучки» из медных проводов. Подобные самовольные изменения в системе электроснабжения, производимые ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ», препятствуют надлежащему учету поступающей энергии. Такие изменения создают угрозу жизни и здоровью людей, а также общественным интересам. При этом ООО «Декор-М» никаких действий, направленных на ограничение перетока энергии, не производило. Согласно представленным Актам ООО «Декор-М» выполняет все предписания о ремонте и содержании электросетевого хозяйства, поступающие от гарантирующего поставщика ООО «МЭК». Направленное в адрес ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» предложение к заключению договора направлено не на взимание платы за подключение, а на урегулирование отношений по совместному содержанию и ремонту электросетевого хозяйства, которым также пользуется заявитель. Вместе с тем, ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» отказывается нести совместные с ООО «Декор-М» расходы на ремонт устройств, необходимых для передачи электроэнергии.

В настоящее время никаких договорных отношений между ООО «Декор-М» и ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» в настоящее время нет. Более того, считают, что ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» злоупотребляет своими правами, поскольку уклоняется от заключения договора с ООО «Декор-М». Предложение к заключению договора было направлено ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» в ноябре 2012 года. Однако, никаких действий, направленных на заключение договора и согласование его условий, со стороны ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» не последовало.

ООО «Декор-М» готово представить ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» услуги по передаче электроэнергии с одновременным регулированием отношений в рамках договора. В настоящий момент ЗАО «МагнитогорскагроСПЕЦМОНТАЖ» от заключения договора и согласования его отказывается.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводам о нарушении ООО «Декор-М» пункта 6 Правил недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам администратора торговой системы.

Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

ООО «Декор-М» является лицом, через объекты электросетевого хозяйства которого опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».

Материалами дела установлено и не отрицается лицами участвующими в деле, что ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» и ООО «Декор — М» 01.01.2009 заключен договор на техническое обслуживание электрооборудования. Указанный договор действовал до 16.11.2012.

16.11.2012 ООО «Декор — М» в адрес ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» было направлено предложение к заключению соглашения о предоставлении права подключения к электрооборудованию и совместном его содержании.

При этом, по условиям соглашения на ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» возлагается обязанность по частичной компенсации потерь электроэнергии при ее подаче, эквивалентной сумме в 3000 рублей ежемесячно, а также обязанность по участию в расходах на текущий, капитальный ремонт электрооборудования, используемого сторонами, и/или замене электроустановок, приборов по требованию гарантирующего поставщика.

В случае отказа от подписания ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» соглашения о предоставлении права подключения к электрооборудованию и совместном его содержании ООО «Декор — М», пользуясь правами собственника, будет

вынуждено воспользоваться правом на ограничение к доступу электроэнергии ввиду отсутствия правовых оснований для подключения к трансформаторной подстанции.

Исходя из содержания данного договора, прав и обязанностей сторон, Комиссия приходит к выводу, что оно регулирует отношения сторон, связанные с обеспечением ООО «Декор — М» перетока (передачи) электроэнергии для ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж».

При этом, Челябинское УФАС России не принимает довод ООО «Декор — М» о том, что целью заключения указанного договора, а также предложенного соглашения является компенсация расходов последнего по обеспечению нормального функционирования и финансовой гарантии деятельности КТП - 180 кВА, а также компенсации расходов на оплату потерь, возникающих в данном оборудовании, так как, стоимость расходов, связанных с поддержанием работоспособности КТП - 180 кВА, а также оплата потерь, не может быть заранее определена в фиксированной сумме (1376,65 рублей по договору, 3000 рублей по соглашению), а должна быть документально подтверждена в каждом конкретном случае.

К тому же размер потерь электрической энергии, возникающих в электрооборудовании учтены в договорах энергоснабжения, заключенных ООО «МЭК» с ООО «Декор-М» и ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж».

Корректировка объем потребленной электроэнергии с учетом потерь, возникающих в электрооборудовании, а также расчет данных потерь, является правом гарантирующего поставщика и сетевой организации. Перераспределение потерь между двумя потребителями, тем более компенсация оплаты потерь, возникающих в границах владельца сетей, хозяйствующим субъектом, подключенным к данному оборудованию, действующим законодательством не предусмотрены.

При этом, Челябинское УФАС России не оспаривает право ООО «Декор-М» на получение компенсации понесённых им расходов в связи с перетоком электроэнергии через свои объекты электросетевого хозяйства.

В соответствии с Законом «О естественных монополиях» и принятым в его исполнение постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» (далее — Постановление № 109) **тарифы на услуги по передаче электроэнергии подлежат государственному регулированию.**

Пунктами 65, 71 Постановления № 109 органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предоставлено право на установление тарифов для организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии на территории соответствующего субъекта РФ.

Согласно Положению о Государственном комитете «Единый тарифный орган Челябинской области», утв. постановлением Губернатора Челябинской области от 01.10.2004 № 477, ЕТО осуществляет на территории Челябинской области

государственное регулирование цен (тарифов), в том числе устанавливает тарифы на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям.

Пунктом 6 ПНД предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и **требовать за это оплату**. Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, **вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии** с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства **после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии**. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения данных правил, предусмотренные для сетевых организаций. Потребители услуг, опосредованно присоединённые к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

ООО «Декор-М» не имеет установленного Государственным комитетом «Единый тарифный орган Челябинской области» тарифа на оказание услуг по передаче электрической энергии в 2009 - 2013 годах, следовательно, не имел законных оснований на взимание с ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» оплаты за передачу (переток) электроэнергии в рамках заключенного с ним договора.

На основании изложенного и с учетом положений статьи 41.1. о сроке давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Закона «О защите конкуренции» Комиссия квалифицирует действия ООО «Декор-М», выразившиеся во взимании платы с ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» за переток электрической энергии в период с 10.09.2010 по 17.10.2012, в соответствии с заключенным договором от 01.01.2009, нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

3. 11.12.2012 представителями ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» составлен акт об отключении электроэнергии на предприятии ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж».

17.12.2012 гарантирующим поставщиком ООО «Магнитогорская энергетическая компания» направлено письмо в адрес ООО «Декор — М» с требованием восстановить электроснабжение добросовестного потребителя ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж».

11.01.2013 гарантирующим поставщиком ООО «Магнитогорская энергетическая компания» составлен акт об отсутствии энергоснабжения на предприятии ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж».

ООО «Декор-М» не отрицает факт отсутствия энергоснабжения на питающих линиях ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж». Причинами ограничения энергоснабжения ООО «Декор-М» называет отказ ЗАО

«Магнитогорскагроспецмонтаж» от подписания соглашения, то есть отсутствие урегулирования отношений по совместному содержанию и ремонту электросетевого хозяйства, а также по причине аварии ненадлежащего электрооборудования, установленного в КТП - 180 кВА.

Данные доводы не принимаются Комиссией по следующим основаниям.

Основания и порядок ограничения электрической энергии на розничном рынке регулируется Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Согласно пункту 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится при наступлении любого из следующих обстоятельств:

а) соглашение сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности));

б) нарушение своих обязательств потребителем, выразившееся в:

неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа, а для граждан-потребителей за 2 расчетных периода, либо к образованию задолженности потребителя перед энергосбытовой, энергоснабжающей организацией или производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке, в размере, установленном в договоре;

возникновении у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа, а если потребителем является гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация, которая в соответствии с Основными положениями продает электрическую энергию сетевой организации для целей компенсации потерь электрической энергии) - в возникновении у него задолженности в указанном размере, рассчитанной за вычетом задолженности сетевой организации по оплате электрической энергии для компенсации потерь электрической энергии перед этим гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией);

выявлении факта осуществления потребителем безучетного потребления электрической энергии;

невыполнении потребителем условий договора, касающихся обеспечения функционирования устройств релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматики, устройств компенсации реактивной мощности;

подключении потребителем к принадлежащим ему энергопринимающим устройствам электропотребляющего оборудования, повлекшем нарушение характеристик технологического присоединения, указанных в документах о технологическом присоединении;

в) удостоверение в установленном порядке неудовлетворительного состояния объектов электросетевого хозяйства, энергетических установок, энергопринимающих устройств потребителя, что создает угрозу жизни и здоровью людей и (или) угрозу возникновения технологических нарушений на указанных объектах, установках (устройствах), а также объектах электросетевого хозяйства сетевых организаций;

г) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

д) приостановление или прекращение исполнения обязательств потребителя по договору о присоединении к торговой системе оптового рынка электрической энергии и мощности;

е) прекращение обязательств по снабжению электрической энергией (мощностью) и (или) оказанию услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и (или) договору оказания услуг по передаче электрической энергии (далее - прекращение обязательств сторон по договору), в том числе по причине смены собственника или владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены такие энергопринимающие устройства, если при этом в отношении таких энергопринимающих устройств не заключен и не вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии;

ж) выявление гарантирующим поставщиком в случае, указанном в пункте 47 Основных положений, факта ненадлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к объектам электросетевого хозяйства;

з) необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства потребителя, либо необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (иных владельцев объектов электросетевого хозяйства) в случае, если проведение таких работ невозможно без ограничения режима потребления;

и) поступление от потребителя заявления о введении в отношении него ограничения режима потребления в случае, если у потребителя отсутствует техническая возможность введения ограничения самостоятельно;

к) нарушение потребителем введенного ранее в отношении него ограничения

режима потребления при сохранении обстоятельств из числа указанных в настоящем пункте, послуживших основанием для его введения.

Инициатором введения ограничения энергоснабжения является сетевая организация и гарантирующий поставщик, владелец сетей не обладает такими полномочиями.

В акте от 02.09.2013, составленном представителем гарантирующего поставщика ООО «МЭК» по результатам обследования КТП - 180 кВА, указано: «Рубильник 0,4 кВ, питающий мастерскую ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж», отключен, изоляторы рубильника лопнуты (трещины), установлены нестандартные предохранители — «жучки» из медных проводов».

Данное обстоятельство было установлено по прошествии длительного срока с момента введения ограничения энергоснабжения ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж». На данные технические неисправности не было указано в ходе переписки ООО «МЭК» и ООО «Декор-М» о введении ограничения ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж». К тому же в акте не делается вывод о причинно-следственной связи между указанными неисправностями и отсутствием энергоснабжения на объектах ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».

Учитывая, что неисправности обнаружены в оборудовании ООО «Декор-М», то согласно статье 210 ГК РФ, последнее должно самостоятельно привести в надлежащее состояние свое имущество.

В соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861, соглашение о перераспределении части присоединенной мощности заключается в случае первичного технологического присоединения объектов заявителя к электросетевому оборудованию владельцев сетей.

В данной ситуации ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» было надлежащим образом подключено к электросетевому оборудованию ООО «Декор-М», что подтверждается актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также — технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, **и носит однократный характер.**

Обстоятельства, указанные ООО «Декор-М» в качестве причин введения ограничения, не могут служить правовым обоснованием введения ограничения энергоснабжения добросовестного потребителя электроэнергии ЗАО

«Магнитогорскагроспецмонтаж».

Таким образом, ООО «Декор — М» не имеет правовых оснований для требования заключить соглашение, которое по своей сути является платой за переток электроэнергии через объекты электросетевого хозяйства, под угрозой введения ограничения энергоснабжения в случае неподписания соглашения, что является нарушением

Учитывая, что ВАС России в постановлении Президиума от 20.11.2012 № ВАС-2513/12 указал, что «осуществление перетока электроэнергии не является естественно-монопольным видом деятельности, влекущим признание доминирующего положения хозяйствующего субъекта в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, то невыполнение запрета на воспрепятствование перетоку электроэнергии, предусмотренного нормами Правил недискриминационного доступа, не может повлечь квалификацию действий по статье 10 Закона о защите конкуренции, в силу чего производство по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции следует прекратить.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Декор-М», выразившиеся во взимании платы с ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» за переток электрической энергии в период с 10.09.2010 по 17.10.2012 в соответствии с заключенным договором от 01.01.2009, нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861);

2. Признать действия ООО «Декор-М», выразившиеся в требовании заключить соглашение, под угрозой введения ограничения энергоснабжения в случае его неподписания, нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861);

3. Признать действия ООО «Декор-М», выразившиеся во введении ограничения энергоснабжения ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» 11.12.2012, нарушением пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861);

4. В связи с тем, что договор от 01.01.2009 № 01-02-09, заключенный между ООО

«Декор-М» и ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж», прекратил свое действие, а следовательно, прекратилось взимание платы с ЗАО «Магнитогорскагроспецмонтаж» за переток электрической энергии, предписание ООО «Декор-М» о прекращении нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) не выдавать в этой части;

5. Выдать ООО «Декор-М» предписание о прекращении нарушений пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861).

6. Производство по делу № 13-04/13 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

7. Рекомендовать ООО «Декор-М», в случае намерения осуществлять услуги по передаче электрической энергии, представить в ГК «ЕТО Челябинской области» материалы для расчета экономически обоснованных тарифов на услуги по передаче электрической энергии;

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 6

10 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	- Семёновой Елены Григорьевны – заместителя
	руководителя
Председателя Комиссии:	Челябинского УФАС
	России;
	- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника
	отдела антимонопольного
	контроля Челябинского
	УФАС России;
Члены Комиссии:	- Никитина Павла Александровича —
	ведущего специалиста-
	эксперта отдела
	антимонопольного контроля
	Челябинского УФАС
	России;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10 сентября 2013 года по делу № 13-04/13 о нарушении ООО «Декор - М» (455049, Челябинская обл., г. Магнитогорск, Сиреневый пр, 30, А) пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Декор-М» **в течение семи дней** с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) выразившееся в:
 - в требовании заключить соглашение, под угрозой введения ограничения энергоснабжения в случае его неподписания;
 - во введении ограничения энергоснабжения ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» 11.12.2012;
2. ООО «Декор-М» **в течение семи дней** с момента получения настоящего предписания прекратить требование заключить ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж» соглашение, под угрозой введения ограничения энергоснабжения в случае его неподписания.
3. ООО «Декор-М» **в течение семи дней** с момента получения настоящего предписания восстановить электроснабжение ЗАО «МагнитогорскагроСПецмонтаж».
4. О выполнении настоящего Предписания сообщить в Челябинское УФАС России **в течение трех дней с момента его исполнения (с приложением подтверждающих документов)**.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.