

Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: Членов комиссии: в присутствии представителей:

Администрации г. Оренбурга –

МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» –

Представитель ИП Гончарова Д.В. на заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уведомлен,

рассмотрев жалобу ИП Гончарова Д.В. на действия муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915001009),

УСТАНОВИЛА:

18 ноября 2015 г. в Оренбургское УФАС России из ФАС России поступила по подведомственности жалоба ИП Гончарова Д.В. (далее – Заявитель) на действия муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915001009) (далее - аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы Заявителя, документация об аукционе составлена с нарушениями положений Закона о контрактной системе, так как на официальном сайте содержится информация о проведении аукциона в электронной форме с таким же наименованием, начальной (максимальной) ценой контракта; Заказчиком указаны противоречивые сведения относительно размера начальной (максимальной) цены контракта; в техническом задании содержится недостоверные единицы измерения, а также указаны наименования материала без применения слов «или эквивалент».

Согласно пояснениям представителей Уполномоченного органа, Заказчика, аукционная документация составлена в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, жалобу просил признать необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, заслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам:

10.10.2015 г. (с последующими изменениями) на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915001009).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5060259,00 рублей.

Документация об аукционе утверждена Заказчиком.

Довод Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе в части наличия на официальном сайте аналогичной закупки, Комиссия Оренбургского УФАС России находит несостоятельным, так как извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915000786) было размещено 28.08.2015 года. Указанный аукцион был признан несостоявшимся. Заказчик 20.11.2015 г. опубликовал извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915001009) повторно.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;

4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Согласно сведениям, указанным в разделе 5 «Обоснование начальной максимальной цены контракта» аукционной документации, стоимость работ составляет 5 060 826,00 рублей.

Согласно локально-сметному расчету 02-01-02 сметная стоимость работ составляет 5 060 259,00 рублей.

Таким образом, Заказчик, указав в аукционной документации противоречивые сведения в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В тоже время, учитывая пояснения представителя Уполномоченного органа, о том, что в данном случае была допущена техническая ошибка и в аукционную документацию в данной части были внесены изменения 20.11.2015 года, Комиссия Оренбургского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости в выдаче предписания.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки необходимо использование, если это возможно, стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и

терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно техническому заданию аукционной документации по позиции «Грунтовка ГФ-021» установлено следующее требование: «адгезия пленки, б».

Учитывая, что единицей измерения адгезии пленки являются баллы, Комиссия Оренбургского УФАС России жалобу в указанной части находит необоснованной.

Согласно пояснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа огнезащитный состав «Файрекс-400» не является товарным знаком, доказательств обратного Заявителем не представлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Гончарова Д.В. на действия муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П. И. Чайковского» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту крыши объекта культурного наследия регионального значения «Собрание офицерское», расположенного по адресу: г. Оренбург, пер. Каширина, 31, для нужд МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (номер извещения № 0153300066915001009), частично обоснованной.
2. Признать муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П. И. Чайковского» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Муниципальному бюджетному учреждению дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П. И. Чайковского» предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Члены комиссии