

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «09» ноября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «16» ноября 2020 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>», «<...>»,

в присутствии (в том числе посредством видео-конференц-связи): от ПАО «КВАДРА-Генерирующая компания»: «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности), «<...>» (по доверенности); от Липецкого УФАС России: «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ПАО «КВАДРА-Генерирующая компания» на решение и предписание Липецкого УФАС России от 21.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 048/01/10-1133/2019 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 No 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ПАО «Квадра-Генерирующая компания» (далее — ПАО «Квадра», Заявитель) на решение и предписание Липецкого УФАС России от 21.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 048/01/10-1133/2019 (далее также соответственно – Жалоба, Решение, Дело).

По результатам рассмотрения Дела Липецким УФАС России ПАО «Квадра» в лице филиала ПАО «Квадра» - «Липецкая генерация» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем ненадлежащей организации (обработки) показаний общедомового прибора учета тепловой энергии, для коммерческого учета тепловой энергии, при которой показания общедомового прибора учета не используются при подготовке расчета платы за оказанные потребителям коммунальные услуги в связи с возникновением сомнений в работе прибора учета до проведения проверки функционирования узла учета тепловой энергии в многоквартирном доме, при отсутствии информации о факте неисправности прибора учета, что повлекло необоснованное завышение размера оплаты коммунальных услуг конечными потребителями.

На основании Решения Липецким УФАС России в адрес ПАО «Квадра» было выдано предписание о прекращении указанного нарушения антимонопольного законодательства.

ПАО «Квадра» с вынесенным Решением Липецкого УФАС России и выданным предписанием по Делу не согласно, просит их отменить. Доводы Заявителя

изложены в Жалобе, в частности, ПАО «Квадра» не согласно с проведенными Липецким УФАС России анализами состояния конкуренции в части установления доминирующего положения ПАО «Квадра» на рынке оказания услуг по теплоснабжению конечного потребителя города Липецка.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее. 20.11.2019 в Липецкое УФАС России поступило заявление «<...>», являющегося жильцом многоквартирного дома по адресу: г. Липецк, ул. Ю.

Натуралистов, д. 11 (далее — МКД), о нарушении ПАО «Квадра» антимонопольного законодательства, выразившегося в непринятии показаний общедомового прибора учета, переданных ООО «УК «Спутник» к расчетам за сентябрь и октябрь 2019 года.

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом Липецкого УФАС России от 16.12.2019 № 614 в отношении ПАО «Квадра» было возбуждено Дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, впоследствии переквалифицированного на пункт 10 части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, далее переквалифицированного на часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Дела Липецким УФАС России установлено следующее.

ПАО «Квадра» является ресурсоснабжающей организацией в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных и жилых домах, утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее — Правила № 354), и единой теплоснабжающей организацией на территории города Липецка, а также согласно утвержденной схеме теплоснабжения городского образования города Липецка на период до 2035 года, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 27.08.2019 № 907, ПАО «Квадра» осуществляет поставку тепловой энергии и производит расчеты за коммунальные услуги с собственниками (пользователями) помещений многоквартирных домов города Липецка, инженерные сети которого непосредственно присоединены к сетям ПАО «Квадра».

Липецким УФАС России установлено и материалами Дела подтверждается, что факт исправности приборов учета МКД был установлен актом допуска в эксплуатацию (периодической проверки) узлов учета МКД от 07.12.2018 и свидетельствами о проверке от 26.06.2018 № 5F9B322, от 28.06.2018 № 5F9B2F8, от 28.06.2018 № 5F9B2FB, от 27.06.2018 № 5F9B326, от 01.08.2018 № 5FE45CB, действительным и в течение 4 лет с даты проверки.

Согласно анализу состояния конкуренции от 13.12.2019, проведенному Липецким УФАС России, ПАО «Квадра» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по теплоснабжению конечного потребителя города Липецка.

В рамках рассмотрения Дела Липецким УФАС России было установлено, что 25.10.2019 управляющая компания МКД ООО «УК «Спутник» направила показания общедомового прибора учета за сентябрь и октябрь 2019 года в адрес ПАО «Квадра».

ПАО «Квадра» указанные показания не были приняты и расчет был произведен исходя из среднемесячного объема потребления, в связи с тем, что у ПАО «Квадра» возникли сомнения в достоверности показаний приборов учета МКД, поскольку в период с 29.09.2019 по 14.10.2019 были зафиксированы показатели температуры ниже 35°C, в то время как в соответствии с температурным графиком централизованного качественного регулирования отпуска тепла, температура должна быть не ниже 50°C.

Согласно материалам Дела ПАО «Квадра» была проведена проверка приборов учета, по результатам которой был составлен акт периодической проверки узла учета тепловой энергии от 22.11.2019, подтверждающий исправность приборов учета МКД и правильность переданных показаний за сентябрь и октябрь 2019 года.

В платежных документах за ноябрь 2019 года ПАО «Квадра» был произведен перерасчет размера платы за коммунальные услуги МКД исходя из фактических объемов потребления, определенных по показаниям прибора общедомового учета МКД за октябрь 2019 года, в сторону уменьшения, что подтверждается актом проверки Государственной жилищной инспекции от 06.12.2019.

Липецкое УФАС России пришло к выводу о том, что вследствие действий ПАО «Квадра» по непринятию показаний прибора учета МКД в отсутствии документов, свидетельствующих о неисправности указанного прибора учета, были удержаны денежные средства потребителей в течение более чем 1 месяца до момента осуществления перерасчета, в связи с чем были ущемлены интересы потребителей.

На основании изложенного, Решением Липецкого УФАС России ПАО «Квадра» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ПАО «Квадра» на решение и предписание Липецкого УФАС России от 21.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 048/01/10-1133/2019 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Как следует из изложенного, а также разъяснений Президиума ФАС России No 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 No 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения по статье 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Дела Липецким УФАС России установлена следующая совокупность взаимосвязанных признаков злоупотребления ПАО «Квадра» доминирующим положением:

1) доминирующее положение ПАО «Квадра» на рынке оказания услуг по теплоснабжению конечного потребителя города Липецка, установленное по результатам проведенного Липецким УФАС России анализа состояния конкуренции от 13.12.2019;

2) непринятие ПАО «Квадра» к расчету показаний прибора общедомового учета МКД за период с сентября по октябрь 2019 года и расчет платы исходя из среднемесячного объема потребления до проведения проверки функционирования узла учета тепловой энергии МКД и в отсутствии документов, свидетельствующих о неисправности прибора учета МКД;

3) ущемление или угроза ущемления интересов неопределенного круга потребителей путем необоснованного выставления к оплате счета исходя из среднемесячного объема потребления на сумму, превышающую сумму платы, которая должна была быть начислена на основании показателей прибора учета МКД.

4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением ПАО «Квадра», совершением действий по непринятию к расчету показаний прибора учета МКД и ущемлением или угрозой ущемления интересов неопределенного круга потребителей.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание то, что ПАО «Квадра», не приняв к расчету показания прибора общедомового учета МКД за период с сентября по октябрь 2019 года, не предприняло никаких действий, направленных на устранение сомнений в достоверности показаний прибора учета МКД прежде чем производить расчет платы за указанный период исходя из среднемесячного объема потребления, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что установленная Липецким УФАС России совокупность взаимосвязанных признаков злоупотребления ПАО «Квадра» доминирующим положением является необходимой и достаточной для установления в действиях ПАО «Квадра» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Довод о неправомерности квалификации по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Липецким УФАС России действий по непринятию ПАО «Квадра» к

расчету показаний прибора общедомового учета МКД за период с сентября по октябрь 2019 года и расчету платы исходя из среднемесячного объема потребления до проведения проверки функционирования узла учета тепловой энергии МКД, в связи с тем, что, по мнению ПАО «Квадра», указанные действия направлены на определенный круг потребителей, отклоняется Апелляционной коллегией на основании следующего.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2017 по делу No А64-2941/2016 понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей, как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений (указанная позиция включена также в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации No 1 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018).

При этом в случае, когда неправомерные действия стали возможны именно в силу обладания хозяйствующим субъектом рыночной властью, его доминирующего положения на рынке и злоупотребления этим положением ввиду реализации единой политики, направленной на всех своих контрагентов или их определенной части (категории потребителей), вследствие чего наступили или могли наступить негативные последствия, то в таких случаях может быть установлено ущемление интересов неопределенного круга потребителей (постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.07.2017 по делу No А82-10466/2016).

Таким образом, принимая во внимание, что рассматриваемые в Деле действия ПАО «Квадра» в равной степени направлены на всех собственников помещений в МКД, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что собственники помещений в МКД обоснованно отнесены Липецким УФАС России к неопределенному кругу потребителей, в связи с чем квалификация рассматриваемых в Деле действий ПАО «Квадра» по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции является правомерной.

Апелляционной коллегией отклоняется довод ПАО «Квадра» о том, что анализ состояния конкуренции был проведен Липецким УФАС России с нарушениями требований антимонопольного законодательства в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — ЖК РФ) установлены случаи, при которых коммунальные услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах предоставляются ресурсоснабжающей организацией в соответствии с заключенным с каждым собственником указанных помещений договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно подпункту «в» пункта 9 Правил No 354 условия предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах определяются, в частности, в договорах горячего водоснабжения и отопления (теплоснабжения), заключаемых собственниками жилых помещений в многоквартирных домах с соответствующей ресурсоснабжающей организацией.

В соответствии с пунктом 2 Правил No 354 коммунальной услугой является осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или двух и более из них с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирных домах в случаях, установленных Правилами No 354, а также земельных участков и установленных на них домов (домовладений).

Указанной нормой также установлено, что коммунальными ресурсами являются, в том числе, горячая вода, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), используемые для предоставления коммунальных услуг и потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирных домах.

Исходя из указанных положений, коммунальный ресурс переходит в разряд коммунальной услуги внутри многоквартирного дома в результате применения к нему специальных требований, параметров оценки состава и качества, предусмотренных приложением No 1 к Правилам No 354 (температуры воздуха в помещении, температуры горячей воды в точке водоразбора, бесперебойного водоснабжения), а также методики определения объема.

Таким образом, несмотря на то, что понятия «коммунальная услуга» и «коммунальный ресурс» не являются тождественными, предметная часть конкретного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, между потребителем и ресурсоснабжающей организацией остается неизменной и относится к виду коммунального ресурса в соответствии с подпунктом «в» пункта 9 Правил No 354.

В соответствии с анализом состояния конкуренции от 13.12.2019, проведенным Липецким УФАС России, в состав субъектов, действующих на рынке услуг теплоснабжения конечного потребителя, включаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие производство, передачу и продажу конечному потребителю произведенной и(или) приобретенной тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно указанному анализу доля хозяйствующего субъекта на рынке теплоснабжения рассчитана как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом, к показателю, характеризующему объем товарного рынка, который определяется как сумма объемов тепловой энергии, реализованной конечным потребителям.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 No 220 (далее — Порядок No 220), в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

В соответствии с пунктом 6.2. Порядка No 220 в зависимости от наличия информации объем рынка определяется, в том числе, как сумма объемов покупок товара действующими на рассматриваемом товарном рынке приобретателями.

Согласно пункту 6.3. Порядка No 220 доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке рассчитывается как выраженное в процентах отношение показателя, характеризующего объем товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

На основании изложенного, Липецким УФАС России анализ состояния конкуренции от 13.12.2019 проведен в соответствии с Порядком No 220.

Кроме того, правомерность установления Липецким УФАС России доминирующего положения ПАО «Квадра» на рынке оказания услуг по теплоснабжению конечного потребителя города Липецка подтверждается также наличием у ПАО «Квадра» статуса единой теплоснабжающей организации.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 4.2 Федерального закона от 27.07.2010 No 190-ФЗ «О теплоснабжении» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, которому в схеме теплоснабжения присвоен статус единой теплоснабжающей организации.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что Липецким УФАС России правомерно установлено нарушение ПАО «Квадра» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, решение и предписание Липецкого УФАС России от 21.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 048/01/10-1133/2019 соответствуют требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушают единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ПАО «КВАДРА-Генерирующая компания» на решение и предписание Липецкого УФАС России от 21.08.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства No 048/01/10-1133/2019 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Заместитель председателя Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Члены Апелляционной коллегии:

_____ «<...>»

_____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или)

предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.