

...

■

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 063/04/14.33-1030/2022
об административном правонарушении

30 января 2023г.
Самара

Г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 216/8 от 13.01.2023г. и материалы дела об административном правонарушении № 063/04/14.33-1030/2022, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Визард» (...) ... (..),

в отсутствие представителя генерального директора ООО «Визард» - ..., надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 17.01.2023г., чеком ккм от 17.01.2023г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80089180630388 атрибутом «Вручение адресату 25.января. 2023, 12:24», 80089180630374 атрибутом «Неудачная попытка вручения 20 января. 2023, 09:23»,

УСТАНОВИЛ:

13 января 2023 года начальником отдела контроля рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Корцовой Е.В. в отношении генерального директора ООО «Визард» - Мединовского Степана Владимировича составлен протокол об административном правонарушении № 216/8 от 13.01.2023.

В протоколе указано следующее.

По результатам рассмотрения дела № 063/01/14.6-656/2022 в отношении ООО «Визард» 16.12.2022г. Комиссией Самарского УФАС России было принято решение, которым установлен факт нарушения ООО «Визард» п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании в сети - Интернет на сайте <https://tolyatti-lada.com> обозначений, сходных с товарными знаками №№ 566127, 273155 и общеизвестными товарными знаками №№ 46,47, в следующем виде - «Автосалон LADA», «обозначение ладьи и слов: LADA и дилер LADA», в доменном имени - tolyatti-lada.com, зарегистрированным за АО «АВТОВАЗ» на рынке торговли автомобилями марки LADA.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Самарского УФАС России по делу № 063/01/14.6-656/2022 вступило в законную силу 16.12.2022г.

В связи с чем, Самарским УФАС России в отношении ООО «Визард» было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ по факту нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в следующем (определение исх. № 11205/8 от 16.12.2022г.).

В Самарское УФАС России поступило заявление АО «АВТОВАЗ» (далее - Заявитель) (исх. № 89000/35-50 от 22.03.2022г. / вх. № 4398/22 от 28.03.2022г.) в отношении администратора домена tolyatti-lada.com о наличии в его действиях признаков недобросовестной конкуренции.

Из заявления следовало, что в соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела 063/01/14.6-656/2022 явилось заявление АО «АВТОВАЗ» (далее - Заявитель) (исх. № 89000/35-50 от 22.03.2022г. / вх. № 4398/22 от 28.03.2022г.) в отношении администратора домена tolyatti-lada.com о наличии в его действиях признаков недобросовестной конкуренции.

Из заявления также следовало, что АО «АВТОВАЗ» является правообладателем исключительных прав на товарные знаки № 566127, № 273155.

Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам решением от 19.12.2005г. признала данные товарные знаки общеизвестными на территории Российской Федерации № 47 и № 46 с 31.12.2004г.

Указанные товарные знаки зарегистрированы в отношении широкого спектра товаров и услуг, в том числе по свидетельствам №№ 46,47 в отношении 12 класса МКТУ (автомобили и запасные части к ним) и по свидетельствам №№ 566127, 273155 в отношении 12 класса МКТУ (автомобили), 35 класса МКТУ (демонстрация товаров, реклама, продвижение товаров (для третьих лиц)).

Из заявления также следовало, что в сети - Интернет на сайте <https://tolyatti-lada.com>

lada.com (далее – Интернет-сайт) используются обозначения, в том числе: в доменном имени - tolyatti-lada.com (далее – доменное имя), адресе электронной почты - info@tolyatti-lada.com (далее – адрес электронной почты, - электронная почта) и на страницах сайта в следующем виде - «Автосалон LADA», «обозначение ладьи и слов: LADA и дилер LADA», которые по мнению Заявителя являются сходными до степени смешения с товарными знаками №№ 566127, 273155 и общеизвестными товарными знаками №№ 46,47, однако АО «АВТОВАЗ» не предоставляло прав на использование вышеуказанных товарных знаков лицу, владеющему (использующему) указанным Интернет-сайтом.

Заявитель полагал, что использование товарных знаков №№ 566127, 273155 и общеизвестных товарных знаков №№ 46,47 на страницах Интернет-сайта, в доменном имени, адресе электронной почты в совокупности с имеющейся недостоверной информацией - «Дилер LADA» незаконно, так как вводит пользователей сайта (потребителей) в заблуждение относительно реализуемой продукции и формирует у них несоответствующее действительности представление о взаимоотношениях между АО «АВТОВАЗ» и лицом, которое осуществляет деятельность по торговле автомобилями производства АО «АВТОВАЗ» с использованием указанного Интернет-сайта.

Согласно информации, размещенной на Интернет-сайте <https://tolyatti-lada.com> автосалон расположен по адресу: г. Тольятти, Обводное шоссе, 12А. По указанному адресу фактически осуществляет деятельность ООО «Визард» (...) под наименованием - автосалон «СтелсАвто», что подтверждается материалами, представленными Заявителем: фото здания автосалона, фото свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, фото титульного листа устава ООО «Визард» (размещены в здании автосалона «СтелсАвто» на стенде «Уголок потребителя») (исх. № 89000/35-166 от 06.07.2022г.).

Кроме того, факт осуществления деятельности ООО «Визард» в автосалоне «СтелсАвто» подтверждается скриншотом Интернет – страницы браузера Гугл, где указано следующее: «<https://стелс-авто.рф> Об автосалоне СтелсАвто в Тольятти ООО «ВИЗАРД...»).

На Интернет-сайте <https://стелс-авто.рф> размещена информация о деятельности автосалона СтелсАвто с указанием адреса: г. Тольятти, Обводное шоссе, 12А и лица, осуществляющего деятельность - ООО «Визард» (... юридический адрес: Иркутская область, г Иркутск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 11, кв. 18 помещ. 18/9; фактический адрес: г. Тольятти, Обводное шоссе, 12А) (скриншот в материалах дела).

Также, факт осуществления деятельности ООО «Визард» по адресу: г. Тольятти, Обводное шоссе, 12А подтверждается ответом администрации муниципального района Ставропольский Самарской области (исх. № 6990 от 10.08.2022г.), из которого следует что при выезде по адресу: Самарская область, Ставропольский район, Обводное шоссе, д. 12А, сотрудником администрации установлено, что по данному адресу находится автосалон СтелсАвто. По информации, полученной от менеджера автосалона, деятельность ведет ООО «Визард».

Более того, согласно письму Министерства имущественных отношений Самарской области (исх. № МИО-03/15449исх от 25.11.2022) следует, что ГБУ СО «ЦРР» выявлена незаконная рекламная конструкция в виде стелы, принадлежащая ООО «Визард»

(копия акта осмотра от 18.11.2022г. № 0194). Собственнику незаконной рекламной конструкции в соответствии с пунктом 3.1 Порядка осуществления демонтажа рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых на территории Самарской области с нарушением требований Федерального закона «О рекламе» (утв. постановлением Правительства Самарской области от 16.02.2015 № 70) ГБУ СО «ЦРР» направлено предписание о демонтаже от 21.11.2022 № 01-0058/2022. В целях привлечений ООО «Визард» к административной ответственности в рамках статьи 14.37 КоАП РФ ГБУ СО «ЦРР» направлено обращение в адрес У МВД России по г.о. Тольятти.

ООО «Визард» не опровергло факт использования в своей деятельности Интернет-сайта <https://tolyatti-lada.com>, при этом лицо знало о рассмотрении в Самарском УФАС России в отношении него заявления о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, из полученного им запроса от Самарского УФАС России (исх. № 3902/8 от 04.08.2022г. – получен 23.05.2022г.).

По мнению Заявителя, действия администратора домена tolyatti-lada.com по использованию обозначений, сходных до степени смешения с узнаваемыми в глазах потребителей товарными знаками №№ 566127, 273155 и общеизвестными товарными знаками №№ 46,47, путем их размещения в доменном имени, адресе электронной почты и на страницах Интернет-сайта, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на смешение с деятельностью АО «АВТОВАЗ», получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и нарушают пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Довод об использовании Ответчиком обозначений, сходных с товарным знаком LADA в адресе электронной почты, Заявитель не подтвердил.

В рамках принятия решения по результатам рассмотрения заявления Самарское УФАС России направляю запрос в ФИПС для установления сходства / несходства обозначений, которые использует ООО «Визард» с товарными знаками №№ 566127, 273155.

Из справки, подготовленной ФИПС (исх. № 41-074544-12 от 02.06.2022г.) следует, что обозначения, которые использует ООО «Визард» являются сходными до степени смешения с товарными знаками №№ 566127, 273155.

Приказом руководителя Самарского УФАС России от 29.08.2022г. № 433 было возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Визард» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, пришла к следующим выводам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

При этом из положений статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9).

В силу статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ратифицирована СССР 19.09.1968) подлежит запрету всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарные знаки являются результатом интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ правом на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить товар (услугу) одного производителя среди аналогичных товаров (услуг) другого производителя.

Согласно части 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения

или их комбинации. Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, примерный перечень которых предусмотрен в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

В силу норм пункта 3 статьи 1484 ГК РФ императивно установлен запрет на использование охраняемого в Российской Федерации товарного знака без разрешения его правообладателя. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление от 23.04.2019 N 10), с учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом-конкурентом;

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков исключает признание действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - Постановление Пленума N 2) при рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

С учетом изложенного для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо выявление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции и статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

1. АО «АВТОВАЗ» и ООО «Визард» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами.

АО «АВТОВАЗ» является хозяйствующим субъектом, поскольку осуществляет деятельность приносящую доход на основании государственной регистрации, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. АО «АВТОВАЗ» осуществляет, в том числе деятельность по торговле транспортными средствами (ОКВЭД 45.1) через официальных дилеров, что подтверждается реестром дилеров и дилерским договором № 930588 от 16.12.2019г.

Дилер — это физическое или юридическое лицо, которое имеет право покупать товары компании и продавать их мелким оптом или в розницу. Он взаимодействует напрямую с производителем или с дистрибьютором и является последним звеном

в посреднической цепи.

Товаропроводящая сеть (ТПС) - взаимоувязанный комплекс организационно-технологических мероприятий, средств и структур для доведения продукции от товаропроизводителей до потребителей при условии минимизации издержек на товародвижение и максимальном удовлетворении спроса и требований потребителей. (Источник - <https://studopedia.org/9-64224.html>).

ООО «Визард» является хозяйствующим субъектом, поскольку осуществляет деятельность приносящую доход на основании государственной регистрации, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, согласно которой основным видом деятельности является торговля легковыми автомобилями и грузовыми автомобилями малой грузоподъемности (ОКВЭД 45.11); отчётом о финансовых результатах за 12 месяцев 2021г., представленным МИФНС России № 20 по Иркутской области (ДСП); информацией, размещенной на Интернет-сайте <https://tolyatti-lada.com>.

2. Направленность действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что ООО «Визард» использовало репутацию Заявителя, приобретшую различительную способность у потребителя, что способствовало снижению издержек на продвижение ООО «Визард» своей деятельности.

ООО «Визард» (дата регистрации 2013 год) не могло не знать о существовании АО «АВТОВАЗ» (конкурента), длительное время использующего товарные знаки для индивидуализации деятельности, товаров и услуг юридического лица, которые признаны общеизвестными товарными знаками №№ 46, 47 с 31.12.2004г.

Согласно общедоступной информации, размещенной в сети - Интернет LADA («Лада») — марка автомобилей, производимых ПАО «АвтоВАЗ». Ранее использовалась лишь для автомобилей, поставляемых на экспорт, а для внутреннего потребления автомобили производились под маркой «Жигули», затем — «Спутник» (следующее семейство), которое поставлялось на экспорт как «LADA Samara» и вскоре стало называться так же внутри страны.

В 2004 году руководство «АвтоВАЗа» объявило о переходе на латиницу при официальном написании названий всех выпускаемых заводом автомобилей: Lada — вместо «ВАЗ» и «Лада».

3. Противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, а именно пункту 1 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

4. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель вследствие использования ООО «Визард» в сети - Интернет на сайте <https://tolyatti-lada.com> обозначений, сходных с товарными знаками №№ 566127, 273155 и общеизвестными товарными знаками №№ 46, 47, в следующем виде - «Автосалон LADA», «обозначение лады и слов: LADA и дилер LADA», в доменном имени - tolyatti-lada.com, лишается возможности эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был

вправе рассчитывать при обычных условиях реализации автомобилей производства АО «АВТОВАЗ» с использованием принадлежащих ему товарных знаков и продвижением данных товарных знаков, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли и репутации Заявителя и его официальных дилеров.

Кроме того, Интернет-сайт Ответчика tolyatti-lada.com в целом повторяет фирменный стиль Интернет-сайта АО «АВТОВАЗ» - lada.ru и его официальных дилеров - vikingi.lada.ru, am-company.lada.ru, piterlada.ru.

Фирменный стиль - это набор графических, текстовых и цветовых элементов дизайна, которые делают компанию узнаваемой. Основным элементом фирменного стиля интернет-магазина является товарный знак.

На сайте tolyatti-lada.com используются, также, как и у АО «АВТОВАЗ», и его дилеров:

- товарные знаки №№ 566127, 273155 и общеизвестные товарные знаки №№ 46,47 в сочетании с фразой «дилер LADA» в верхнем левом углу,
- вкладки «Автомобили» (ассортиментный ряд), «Контакты» в правом верхнем углу;
- цветовое сочетание: синий – голубой – оранжевый;
- расположение на странице сайта автомобилей (ассортиментный ряд) с указанием цены, при этом цены ООО «Визард» ниже цен АО «АВТОВАЗ» и его дилеров.

Визуально и фактически, за исключением некоторых незначительных отличий сайт tolyatti-lada.com полностью идентичен сайтам: lada.ru, vikingi.lada.ru, am-company.lada.ru, piterlada.ru.

При определении продуктовых границ рынка Самарское УФАС России пришло к следующим выводам. Основным видом деятельности Ответчика является «Торговля легковыми автомобилями и грузовыми автомобилями малой грузоподъемности» (ОКВЭД 45.11), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Заявитель осуществляет деятельность по дополнительному виду деятельности «Торговля автотранспортными средствами» (ОКВЭД 45.1), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность в Самарской области.

Определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Исходя из установленных обстоятельств, в том числе информации, размещенной на сайте www.tolyatti-lada.com, а также фактически осуществляемой обществами деятельности, Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продуктовые границы рынка определены как торговля автомобилями марки LADA, а географические границы рынка территория Самарской области, поскольку информация о продаже ООО «Визард» автомобилей марки LADA за

пределами Самарской области у Самарского УФАС России отсутствует, в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220.

В рассматриваемом случае, между заявителем и ООО «Визард» существуют конкурентные отношения, поскольку услуги указанных лиц (торговля автомобилями марки LADA), являются взаимозаменяемыми по смыслу пункта 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции и вводятся в гражданский оборот в пределах совпадающих географических границ.

С учетом изложенного, установлен факт наличия конкурентных отношений между АО «АВТОВАЗ» и ООО «ВИЗАРД» на рынке торговли автомобилями марки LADA, в границах Самарской области.

Указанные действия ООО «Визард» способны причинить убытки АО «АВТОВАЗ» путем перераспределения спроса на товарном рынке, в результате которого снизятся его доходы, могут нанести вред деловой репутации, действия противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям порядочности, разумности и справедливости.

Действия ООО «Визард» по введению в оборот оказываемых им услуг по продаже автомобилей марки LADA с использованием обозначений, сходных до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, принадлежащим конкуренту – АО «АВТОВАЗ», нарушают требования действующего законодательства, а также характеризуют стремление хозяйствующего субъекта за счет введения в оборот услуг с использованием обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками, не принадлежащими ему, получить прибыль, не вкладывая средства в создание тех либо иных интеллектуальных продуктов. Следовательно, действия хозяйствующего субъекта направлены на получение необоснованных преимуществ при ведении предпринимательской деятельности.

Использование обозначений, сходных с товарными знаками направленно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности посредством воздействия на потребителей, что, в свою очередь, обеспечивает увеличение продаж. Указанные преимущества достигаются за счет положительной репутации товарных знаков АО «АВТОВАЗ».

Таким образом ООО «Визард» получает преимущества в предпринимательской деятельности перед хозяйствующим субъектом, действующим с соблюдением требований законодательства РФ, в том числе, в виде отсутствия материальных затрат на заключение соглашения с правообладателем на использование товарного знака, в снижении издержек на продвижение своей предпринимательской деятельности за счет использования положительной репутации товарного знака, в получении прибыли за счет увеличения продаж.

Указанные действия могут причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту в виде неполученных доходов (упущенной выгоды в результате возможного уменьшения количества клиентов), которые могли быть им получены в условиях конкуренции, при отказе ООО «Визард» от совершения действий, нарушающих требования антимонопольного законодательства.

Самарским УФАС России в ходе антимонопольного расследования установлены

обстоятельства, необходимые для квалификации действий хозяйствующего субъекта по пункту 1 статьи 14.6 Закона защите о конкуренции, с учетом требований пункта 9 статьи 4 Закона, а именно:

- наличие у АО «АВТОВАЗ» исключительных прав (свидетельства на товарные знаки);
- использование АО «АВТОВАЗ» своей интеллектуальной собственности, в том числе через дилеров, которые используют товарные знаки при осуществлении деятельности по продаже автомобилей марки LADA через Интернет-сайты, оформленные с использованием спорных товарных знаков;
- незаконное использование лицом, в отношении которого подано заявление, обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками хозяйствующего субъекта-конкурента (Интернет-сайт);
- способность указанных действий причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «Визард» пункта 1 статьи 14.6 Закона защиты о конкуренции.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «Визард», связанные с использованием в сети - Интернет на сайте <https://tolyatti-lada.com> обозначений, сходных с товарными знаками №№ 566127, 273155 и общеизвестными товарными знаками №№ 46,47, в следующем виде - «Автосалон LADA», «обозначение ладьи и слов: LADA и дилер LADA», в доменном имени - tolyatti-lada.com, свидетельствуют о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

ООО «Визард» прекратило использование обозначений, сходных с товарными знаками АО «АВТОВАЗ» путем удаления Интернет-сайта <https://tolyatti-lada.com>, о чем свидетельствует скриншот (03.08.2022г.), а также письменные пояснения АО «АВТОВАЗ» (исх. №89000/35-240 от 13.10.2022г.).

За данное административное правонарушение частью 1 статьи 14.33 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Принимая во внимание, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо истребовать доказательства, что требовало значительных временных затрат, 16.12.2022г., начальником отдела контроля рекламного законодательства ...было вынесено определение о возбуждении дела № 063/04/14.33-1030/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 11206/8 от 16.12.2022г.), с датой составления протокола на 13.01.2023г.

13.01.2023г. составлен протокол по делу об административном правонарушении (исх. № 216/8 от 13.01.2023г.). Протокол составлен в отсутствие представителя нарушителя генерального директора ООО «Визард» -, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола, что подтверждается определением (исх. № 11206/8 от 16.12.2023г.), списком внутренних почтовых отправлений от 16.12.2022г., чеком ккм от 16.12.2022г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 44312373201767 и атрибутом «Вручение адресату 22 дек. 2022, 15:53», отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 44312373201750 с атрибутом «Неудачная попытка вручения 19.12.2022, 10:12».

16.01.2023г. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и истребовании дополнительных сведений (исх. № 237/8 от 16.01.2023г.) на 30.01.2023г.

Рассмотрев дело № 063/04/14.33-1030/2022, прихожу к выводу о том, что совершение административного правонарушения установлено и доказано, исходя при этом из следующего:

Статьей 1.2. КоАП РФ закреплены задачи законодательства об административных правонарушениях: «...защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений».

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения правонарушения ООО «Визард» подтверждается материалами дела № 063/04-14.33-1030/2023: протоколом об административном правонарушении от 13.01.2023г. по делу № 063/04/14.33-1030/2023, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (исх. № 11204/8 от 16.12.2022г.) по делу № 063/01/14.6-656/2022, а также другими материалами административного дела.

Субъект административного правонарушения: ООО «Визард».

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции и урегулированные нормами административного права.

Объективная сторона административного правонарушения характеризуется в нарушении ООО «Визард» запрета, установленного пунктом 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъективная сторона административного правонарушения: как следует из установленных обстоятельств по делу № 063/01/14.6-656/2022, зафиксированных Решением Комиссии Самарского УФАС России от 16.12.2022 № 11204/8, у ООО «Визард» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Визард» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1.КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Визард», директором Общества является Мединковский Степан Владимирович.

В соответствии со ст. 273 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой

организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа.

Согласно п. 7 ст. 3 Федерального закона от 06.12.2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» руководитель экономического субъекта - лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

В соответствии с п. 1 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно абз. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом,, являясь генеральным директором ООО «Визард», должен действовать в интересах Общества добросовестно и разумно.

Место совершения нарушения – место осуществления деятельности: Самарская область, г. Тольятти, Обводное шоссе, 12А, время совершения нарушения – 16.12.2022г. (дата вступления в законную силу решения по антимонопольному делу).

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не истек.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5.2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, должностное лицо Самарского УФАС России пришло к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что объектом данного правонарушения являются общественные интересы и конкуренция в целом, а последствиями - перераспределение спроса в пользу нарушившей организации, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Закона о защите конкуренции - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Таким образом, основания для освобождения генерального директора ООО «Визард» ... от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитываются отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Отягчающие и смягчающие обстоятельства не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев,

предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1 — 4.3, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать генерального директора ООО «Визард» (...) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к генеральному директору ООО «Визард» (...) за осуществление недобросовестной конкуренции меру ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Сумма штрафа, вынесенного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется в полном объеме на следующие реквизиты:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области
(Самарское УФАС России)

...

Получатель: УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области)

...

В платежном поручении необходимо указать номер административного дела № 063/04/14.33-1030/2022 по которому осуществляется оплата штрафа.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа копию платежного поручения (или иного документа об оплате) необходимо направить в Самарское УФАС России по электронной почте: fo63@fas.gov.ru, Почте России или представить нарочно.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

...