

ООО «Т-Спектр»

пр-кт Вернадского, д. 89, корп. 1, оф. 2, Москва, 119526

ОАО «ЭЛТЕЗА»

ул. Лётчика Бабушкина, вл. 1, стр. 1-33, Москва, 129344

ЭТЗП ОАО «РЖД»

fax@css.rzd.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-830/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Т-Спектр» на действия заказчика — ОАО «ЭЛТЕЗА» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОАЭ- ОАО «ЭЛТЕЗА»/2018/СД на право заключения договора на комплексную поставку кабельно-проводниковой продукции для нужд ОАО «ЭЛТЕЗА» (реестровый № 31806187028),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Т-Спектр» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ОАО «ЭЛТЕЗА» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОАЭ- ОАО «ЭЛТЕЗА»/2018/СД на право заключения договора на комплексную поставку кабельно-проводниковой продукции для нужд ОАО «ЭЛТЕЗА» (реестровый № 31806187028; далее — Аукцион).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Аукционе.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 22.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 8 522 501,17 руб.

В соответствии с протоколом № 176/ОАЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/2018/СД/2 от 13.04.2018 заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 6.7.4 Аукционной документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 2.2 Аукционной документации, содержащего информацию об участнике, не соответствующую действительности, а именно по итогам проверки в подтверждения права поставки товаров было получено Письмо от ООО «ЗМИ-Профит» № 79 от 17.04.2018 о том, что ООО «Т-Спектр» не имеет возможность производства и поставки продукции: «Провод ПБСМД-Эл-70-1 ТУ 3510-014-78858250-2013 и «Провод ПБСМД-Эл-120-1 ТУ 3510-014- 78858250-2013.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6.7.4 Аукционной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Пунктом 2.2 Аукционной документации установлено требование о том, что участник должен являться производителем либо обладать правом поставки товаров, предоставленным производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки товаров, предоставленным производителем участник в составе заявки должен представить сведения о статусе участника по форме Приложения № 10 к Аукционной документации на поставку товара (производитель, представитель производителя (дилер), посредническая организация) с обязательным предоставлением подтверждающих документов:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем;

ИЛИ

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему о праве участника осуществлять поставку товаров;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки на участие в Аукционе в подтверждение соответствия требованиям пункта 2.2 Аукционной документации представлен договор купли-продажи от 30.03.2018 № 3246/18 (далее — Договор), заключенный между ООО «ЗМИ-Профит» и ООО «Т-Спектр».

Необходимо отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2015 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Вместе с тем, на заседании Комиссии не представлено сведений и материалов, доказывающих факт предоставления Заявителем в составе заявки недостоверных сведений.

Вышеуказанный договор действует до 31.12.2018 и подтверждает соответствие Заявителя требованиям пункта 2.2 Аукционной документации. Обратного Заказчиком на заседании Комиссии не доказано, а Комиссией не установлено.

Из представленного по запросу Заказчика письма от ООО «ЗМИ-Профит» (исх. от 17.04.2018 № 79) не следует, что данный договор является недостоверным. В данном письме указано на то, что заключение договора не дает право обществу быть представителем предприятия и не наделяет дилерскими полномочиями, а также то, что в адрес общества поставок не производилось. Однако из положений Аукционной документации не следует, что участник должен обладать товаром, а также, что должен являться официальным дилером. Наличие в данном письме сведений о том, что в «настоящее время ООО «ЗМИ-Профит» не имеет возможности принять заявку ООО «Т-Спектр» в производство по причине загруженности производства», не свидетельствует о невозможности Заявителя в последующем (при признании его победителем Аукциона) поставить требуемый товар в рамках действующего Договора.

Комиссия находит действия Заказчика, выразившиеся в отказе заявке Заявителя в допуске к участию в Аукционе по причинам, указанным в протоколе № 176/ОАЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/2018/СД/2 от 13.04.2018, неправомерными, так как Заказчиком не доказано наличие в составе заявки Заявителя недостоверной информации,

позволяющей отстранить участника по основанию, предусмотренному пунктом 6.7.4 Аукционной документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.
  1. Признать жалобу ООО «Т-Спектр» (ИНН: 7728660238; ОГРН: 1087746663542) на действия ОАО «ЭЛТЕЗА» (ИНН: 7716523950; ОГРН: 1057746620535) при проведении Аукциона обоснованной.
  2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 6.7.4 Аукционной документации.
  3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-830/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 10.05.2018 по делу № 1-00-830/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «ЭЛТЕЗА» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 176/ОАЭ- ОАО «ЭЛТЕЗА»/2018/СД на право заключения договора на комплексную поставку кабельно-проводниковой продукции для нужд ОАО «ЭЛТЕЗА» (реестровый № 31806187028; далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Аукционе, проведения Аукциона.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 10.05.2018 по делу № 1-00-830/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.09.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.