АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А79-9068/2017

15 февраля 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 13.02.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального

хозяйства»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от

26.04.2018,

принятое судьей Афанасьевым А.А., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018,

принятое судьями Захаровой Т.А., Протасовым Ю.В., Рубис Е.А.,

по делу № А79-9068/2017

по заявлению муниципального бюджетного учреждения «Управление

жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства»

(ИНН: 2130034974, ОГРН: 1082130001788)

о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –

муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» города Чебоксары, общество с ограниченной ответственностью «ВАЗ-Строй», общество с ограниченной

ответственностью «АВТОДОР», администрация города Чебоксары

и Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики,

и у с т а н о в и л :

муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 31.07.2017 по делу № 227-К-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены муниципальное казенное учреждение «Центр организации закупок» города Чебоксары (далее – МКУ «Центр организации закупок»), общество с ограниченной

ответственностью «ВАЗ-Строй» (далее – ООО «ВАЗ-Строй»), общество с ограниченной ответственностью «АВТОДОР» (далее – ООО «АВТОДОР»), администрация города Чебоксары и Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики.

Решением суда от 26.04.2018 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, сославшись на неправильное истолкование судами Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила № 1085), несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя жалобы, суды не приняли во внимание пояснительную записку к ПСД, не учли специфику оказываемых услуг и их конечную цель – восстановление нарушенных земель и улучшение условий окружающей среды, неверно оценили обстоятельства, связанные с отнесением работ и услуг к той или иной группе при выборе кода ОКПД2, необоснованно признали установленным нарушение в части нестоимостного критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема». Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы и заявило ходатайство о ее рассмотрении без участия представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 20.07.2017 ООО «ВАЗ-Строй» обратилось в Управление с жалобой на положения конкурсной документации на оказание услуг по рекультивации санкционированной свалки твердых коммунальных отходов г. Чебоксары (ПСД «Рекультивация действующего полигона твердых бытовых отходов (городская санкционированная свалка твердых бытовых отходов) для муниципальных нужд города Чебоксары») (изв. № 0815300003217000705). Заказчиком конкурса является Учреждение,

уполномоченным учреждением – МКУ «Центр организации закупок».

По мнению ООО «ВАЗ-Строй», установленные заказчиком критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и величины их значимости не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по следующим основаниям: заказчик незаконно установил заниженные требования нестоимостного критерия оценки «Опыт выполнения работ»; при установлении в документации о закупке показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «Квалификация участников закупки» заказчик неправомерно ограничил число участников закупки, поскольку определил сопоставимость опыта исключительно выполнением работ по рекультивации, не конкретизировав опыт по рекультивации каких именно объектов должен иметь участник закупки. Кроме того, заказчик по данному показателю не раскрыл сопоставимость опыта по объему.

По результатам рассмотрения жалобы комиссия Управления приняла решение от 31.07.2017 по делу № 227-К-2017 с учетом определения об исправлении опечатки (технической ошибки) от 03.11.2017, которым признала жалобу ООО «ВАЗ-Строй» обоснованной в части ненадлежащего установления значимости показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и отсутствия указания на сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта выполнения работ в отношении его объема (пункт 1); заказчика и уполномоченное учреждение – нарушившими пункт 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при проведении открытого конкурса № 0815300003217000705 (пункт 2); решено выдать единой комиссии Учреждения и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание.

Управление выдало предписание об устранении выявленных нарушений, обязывающее заказчика и уполномоченное учреждение в срок до 04.08.2017 устранить нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении открытого конкурса на оказание услуг по рекультивации санкционированной свалки твердых коммунальных отходов г. Чебоксары (ПСД «Рекультивация действующего полигона твердых бытовых отходов (городская санкционированная свалка твердых бытовых отходов) для муниципальных нужд города Чебоксары») (изв. № 0815300003217000705) путем возврата заявок, поданных на участие в открытом конкурсе изв. № 0815300003217000705 с указанием на возможность их повторной подачи; внесения изменений в конкурсную документацию в соответствии с выводами, изложенными в мотивировочной части решения от 31.07.2017 № 227-К-2017; продления сроков подачи заявок и продолжения процедуры проведения конкурса в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ (с учетом

определения об исправлении опечатки (технической ошибки) от 03.11.2017).

Учреждение не согласилось с решением и предписанием и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Управление доказало законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 48 Закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые

требования.

Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 2 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

В пункте 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с данным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В части 4 статьи 32 Закона № 44-ФЗ закреплено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

На основании части 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 названной статьи.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, определяют Правила № 1085.

В пункте 4 Правил № 1085 в целях данных Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки: а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 данных Правил; предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;
б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 8 Правил № 1085 в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки.

В документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки (пункт 10 Правил № 1085).

В соответствии с пунктом 11 Правил № 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 данных Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять

100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

В случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предусматривающий выполнение строительных работ, заказчик обязан установить показатель, указанный в подпункте «б» пункта 27 данных Правил, за исключением случая, предусмотренного пунктом 30 данных Правил. При этом значимость показателя должна составлять не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки.

В пункте 27 Правил № 1085 предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) утвержден приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст и предназначен для обеспечения информационной поддержки задач, связанных в том числе с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ (оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд.

Классификация строительных работ иерархическим методом и методом последовательного кодирования представлена в 42 и 43 кодах Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2).

Из приведенных норм следует, что заказчик при осуществлении закупки на выполнение любых работ, включенных в код 42 и 43 ОКПД2, должен установить показатель «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» критерия «квалификация участников закупки» со значимостью не менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки. В случае установления такого показателя в целях объективной и прозрачной оценки заявок заказчик

должен раскрыть сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта по характеру работ и по их объему.

Суды установили и материалами дела подтверждено, что согласно пункту 1 раздела 1 «Пояснительная записка» проектной документации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, рассматриваемый в проекте объект – рекультивируемая свалка является существующим сооружением и не относится к объектам капитального строительства.

При этом пункт 9 раздела 1 «Техническое задание (описание объекта закупки)» предусматривает выполнение таких работ как строительство водоотводных канав (этап 14, этап 26), засыпка участка оврага в северной части свалки минеральным грунтом, полученным при строительстве водоотводных канав (этап 27), устройство насыпей для строительства земляной дамбы в южной части существующего пруда-отстойника и обвалования над отводящим трубопроводом из минер. грунта, полученного при строительстве водоотводных канав (этап 28), которым соответствует код 42.21.2 ОКПД 2 «Работы строительные по строительству коммунальных объектов для жидкостей»; укладка геотекстиля плотностью 300 г/м по поверхности уплотненного и спланированного склада ТБО (этап 6), укладка геотекстиля плотностью 300 г/м на участках устройства сорбционных фильтров (под призму из сорбционного материала) (этап 8), укладка геотекстиля плотностью 300 г/м по поверхности уплотненного и спланированного склада ТБО (этап 16), укладка геотекстиля плотностью 300 г/м на участках устройства сорбционных фильтров (под призму из сорбционного материала) (этап 18), устройство основания из песка h = 0,15 м под укладку дорожных плит (этап 24), укладка дорожных плит 1П18.15 (ГОСТ 21924.084) (этап 25), применяемые также в дорожном строительстве, при прокладке трубопроводов, газопроводов в коммунальном хозяйстве, соответствующие кодам 42.21.2 ОКПД 2 «Работы строительные по строительству коммунальных объектов для жидкостей», 42.11 ОКПД 2 «Дороги автомобильные и автомагистрали; строительные работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей».

Раздел 3 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» включает обоснование стоимости строительных работ на 336 699 рублей 68 копеек.

Суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае работы, выполняемые при рекультивации, предусматривают выполнение строительных работ, что предполагает соблюдением заказчиком требований пункта 11 Правил № 1085.

Согласно разделу 2 «Критерии оценки заявок» Технической части конкурсной документации заказчик установил стоимостные критерии со значимостью 60 процентов и нестоимостные – 40 процентов.

В качестве стоимостного критерия установлена «Цена контракта». В качестве нестоимостных критериев установлены: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» со значимостью 35 процентов, «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» со значимостью 5 процентов.

Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» включает в себя показатель «Качество услуг».

Критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» включает в себя показатели: «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (значимость показателя критерия – 50 процентов); «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, необходимыми для оказания услуг» (значимость показателя критерия – 25 процентов); «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» (значимость показателя критерия – 25 процентов).

Таким образом, как правильно установили суды, заказчик и уполномоченное учреждение определили в конкурсной документации значимость показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» менее 50 процентов значимости всех нестоимостных критериев оценки, что не соответствует пункту 11 Правил № 1085 и нарушает пункт 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ.

Суды также установили, что в пункте 3.1 раздела 2 «Критерии оценки заявок» конкурсной документации заказчик установил показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки».

По названному показателю оценивается опыт выполнения участником закупки за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, услуг (работ) по рекультивации.

При этом порядок оценки заявок заказчик установлен следующим образом: «Оценивается в случае предоставления информационной справки о количестве объектов, а также подтверждающих документов (копий контрактов (договоров), заключенных ранее с участником закупки, копиями оформленных актов приемки-сдачи выполненных работ (услуг) (необходимо включить в заявку все перечисленные документы в отношении каждого

контракта (договора), информация об исполнении которого предоставляется участником).

Под успешным оказанием услуг понимается исполнение контракта (договора) участником закупки в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте (договоре), без применения к такому участнику закупки неустоек, штрафов, пеней (подтверждается информацией, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником контрактов без применения неустоек (штрафов, пени).

Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема оценивается в баллах исходя из следующей шкалы: отсутствие информационной справки по данному показателю и (или) подтверждающих документов – 0 баллов; представление информационной справки по данному показателю и подтверждающих документов в отношении от одного до трех включительно объектов – 15 баллов; представление информационной справки по данному показателю и подтверждающих документов в отношении от четырех до шести объектов включительно – 30 баллов; представление информационной справки по данному показателю и подтверждающих документов в отношении семи и более объектов – 100 баллов».

Оценив представленные в дело документы, суды установили, что в рассматриваемом случае заказчик и уполномоченное учреждение раскрыли сопоставимость по характеру работ (услуги (работы) по рекультивации), но не раскрыли содержание показателя, определяющего сопоставимость имеющегося у участников закупки опыта выполнения работ с предметом осуществляемой закупки в отношении объема работ. Так, отсутствует указание, какой объем будет являться для заказчика сопоставимым, и не указана единица измерения такого объема, что нарушает пункт 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Учреждению в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с

кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Учреждению из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.04.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2018 по делу № А79-9068/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства» – без удовлетворения.

Возвратить муниципальному бюджетному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства» из федерального бюджета государственную пошлину с кассационной жалобы в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 05.12.2018 № 655117.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков