

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Должностному лицу заказчика -  
главному врачу ГОБУЗ «Валдайская ЦРБ»**

А.С. Дьякову

г. Валдай,

Новгородская область, 175402

**Заместителю прокурора**

**Новгородской области**

**старшему советнику юстиции**

**А.В. Гуришеву**

**ул. Новолучанская, д. 11,**

**Великий Новгород, 173001**

Исходящий № 3863/03 от 21.07.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 215

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.07.2015

В полном объеме изготовлено 21.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 09.06.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции А.В. Гуришевым в отношении должностного лица заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская центральная районная больница» (далее – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница») Дьякова Андрея Сергеевича в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку флюорографического аппарата для нужд ГОБУЗ Валдайская ЦРБ, извещение № 0150200000614002638 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.11.2014, события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о

УСТАНОВИЛ:

11.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 04.06.2015 заместителя прокурора Новгородской области, старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения заказчиком – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – Дьякова А.С. - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В ноябре - декабре 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку флюорографического аппарата для нужд ГОБУЗ Валдайская ЦРБ, извещение № 0150200000614002638 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.11.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 3 616 666, 67 рублей).

Документация по проведению вышеуказанного электронного аукциона была утверждена главным врачом ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» – Дьяковым А.С. 17.11.2014.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В подпункте 10.3 пункта 10 документации об аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в нарушение требований Закона о контрактной системе в документации об аукционе установлена обязанность участников закупки во всех случаях предоставлять сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа.

Таким образом, заказчик – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не установил в документации об электронном аукционе требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

2. Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 34 Закона о контрактной системе).

В случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (часть 6 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Из части 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно части 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 616 666 рублей 67 копеек.

Как следует из пункта 5.2 раздела 5 проекта контракта «Ответственность сторон» в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Заказчик обязан в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней после получения требования Поставщика об уплате штрафа, оплатить ему штраф в размере 2,5% цены контракта.

Однако, в нарушение требований Правил заказчиком - ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» не установлен размер штрафа, предусмотренный пунктом «б» части 5 Правил в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей – 2 процента.

Как следует из пункта 5.4 раздела 5 проекта контракта «Ответственность сторон» в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик обязан в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней после получения требования Заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 10% цены контракта.

Однако, в нарушение требований Правил заказчиком - ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» не установлен размер штрафа, предусмотренный пунктом «б» части 4 Правил в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей – 5 процентов.

13.01.2015 между заказчиком - ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» и победителем электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «Эволюция медицины» заключен контракт № 0150200000614002638-0103055-01 с ценой контракта 3 598 000,00 (три миллиона пятьсот девяносто восемь тысяч рублей).

Таким образом, в действиях ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» содержатся нарушения частей 4, 5, 6 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации к указанному аукциону с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок (не установлении в документации об аукционе размера штрафа, предусмотренного законодательством).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, Дьяков А.С. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница», то есть являлся должностным лицом заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Дьяков А.С. был надлежащим образом уведомлен, на рассмотрении дела не явился, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 5326 от 14.07.2015 Новгородского УФАС России)

Также в материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Дьякова А.С., из которых следует, что с выявленными в его действиях нарушениями Закона о контрактной системе Дьяков А.С. согласен.

09.07.2015 в Новгородское УФАС России поступило письмо ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» (вх. № 5229 Новгородского УФАС России) из которого следует, что Дьяков А.С. уволился по собственному желанию и не является главным врачом ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» с 19.06.2015.

Присутствующий на рассмотрении дела представитель прокуратуры поддержал доводы постановления в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 215 от 08.06.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Дьяков А.С. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Дьяков А.С. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница», что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Дьяковым А.С. своих обязанностей должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Дьяковым А.С. по неосторожности, поскольку Дьяков А.С. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Валдайская центральная районная больница» Дьякова А.С., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку флюорографического аппарата для нужд ГОБУЗ Валдайская ЦРБ, извещение № 0150200000614002638 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.11.2014, с нарушением частей 4, 5, 6 и 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – Новгородская область, г. Валдай, ул. Песчаная, д. 1а; 17.11.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская центральная районная больница» (175400, Новгородская область, г. Валдай, улица Песчаная, дом 1а) Дьякова Андрея Сергеевича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку флюорографического аппарата для нужд ГОБУЗ Валдайская ЦРБ, извещение № 0150200000614002638 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.11.2014, с нарушением частей 4, 5, 6 и 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – главного врача государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Валдайская центральная районная больница» Дьякова Андрея Сергеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Дьякову Андрею Сергеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение

административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.