

РЕШЕНИЕ

№ 037/06/33-182/2024 (07-15/2024-063)

Дата оглашения решения: 29 марта 2024 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 03 апреля 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «...»

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителей:

- ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора, Заявитель) – «...»,

- ОБУЗ «Городская клиническая больница №7» (далее – Заказчик) – «...»,

- ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Ивановской области» (далее – ФБУ «Ивановский ЦСМ») – «...»,

рассмотрев жалобу ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора на действия ОБУЗ «Городская клиническая больница №7» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по поверке и калибровке средств измерений (извещение 0333300099324000120), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

22.03.2024 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора на действия ОБУЗ «Городская клиническая больница №7» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по поверке и калибровке средств измерений (извещение 0333300099324000120).

В первом доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно объединена в один лот поверка средств измерений медицинского назначения и средств измерений учета и контроля, не являющихся медицинскими. Кроме того, в проекте контракта извещения о закупке установлен допустимый объем соисполнительства – не более 1% (3 штук) от общего объема средств измерений. Объединение в один лот и установленный объем соисполнительства ограничивают в участии участников закупки, которые не имеют в области своей аккредитации достаточный объем немедицинских средств измерений.

Согласно второму доводу жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено в проекте контракта извещения о закупке условие об обязанности потенциального подрядчика «перед началом оказания услуг «...» в письменной форме предоставить в адрес Заказчика следующие документы: согласование соисполнителя с предоставлением полной информации о соисполнителе, в том числе информацию о наличии Аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений с областью аккредитации (в соответствии с Федеральным законом от 23.06.2014 №160 ФЗ). При необходимости Заказчик имеет право затребовать иные документы от Исполнителя, связанные с оказанием услуг, являющихся предметом контракта...», «3.4.3.3. Непредставление документов, согласно п. 3.4.3.2. настоящего контракта, может повлечь не допуск Исполнителя к оказанию услуг...», что противоречит ч. 23 ст. 34, а также ч. 6 ст. 32 Закона о контрактной системе.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в проекте контракта установлено требование о начислении пени в размере от цены контракта, а не от отдельного этапа. Вместе с тем, у Заказчика выделены конкретные отдельные этапы исполнения контракта, ввиду чего, установленное требование нарушает права и законные интересы потенциального исполнителя контракта.

В своих возражениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора, ОБУЗ «Городская клиническая больница №7», ООО «РТС-тендер» документы, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

15.03.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение №0333300099324000120 о проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по поверке и калибровке средств измерений.

В соответствии с извещением о проведении указанной закупки, протоколом, составленным в ходе проведения закупки:

- начальная (максимальная) цена контракта – 2 025 683,11 ;
- дата и время окончания подачи заявок – 25.03.2024 08:00;
- дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 26.03.2024;
- согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.03.2024 №ИЗК1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано три заявки с идентификационными номерами 116199833 (ООО «МЕДСЕРВИС»), 116169115 (ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора); 116192598 (ФБУ «Ивановский ЦСМ»); все участники закупки, а также их заявки на участие в запросе котировок в электронной форме были

признаны соответствующими извещению о проведении закупки и Закону о контрактной системе. Победителем закупки признан участник закупки с идентификационным номером заявки 116199833 (ООО «МЕДСЕРВИС»).

Первый довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Из буквального толкования положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В описании объекта закупки извещения о проведении запроса котировок в электронной форме установлено, что поверке подлежат 1309 средств измерений, имеющихся у Заказчика.

Как было установлено, 12 штук средств измерений из общего

количества средств измерений, установленных в описании объекта извещения о закупке, не относятся к медицинским.

Согласно п. 3.4.3 проекта контракта извещения о закупке Исполнитель имеет право привлекать к выполнению контракта соисполнителей для оказания услуг по поверке средств измерений **не более 1% (3 штук)** от общего объема средств измерений.

Заказчик в своих письменных возражениях, а также представители Заказчика, участвующие в рассмотрении жалобы, пояснили, что законодательством не ограничено право Заказчика объединять в один лот поверку средств измерений, относящихся к разным областям. Вместе с тем, Заказчиком в п. 3.4.3 проекта контракта извещения о закупке допущена техническая ошибка. Вместо «13 штук», что как раз составляет 1% от общего количества средств измерений, указано «3 штуки». Таким образом, Заказчиком не ограничивалось право потенциального победителя закупки на привлечение соисполнителей.

Комиссия Ивановского УФАС России соглашается с Заказчиком, что законодательством не ограничено право последнего объединять в один лот поверку средств измерений, относящихся к разным областям применения. Кроме того, из аттестатов аккредитации в области обеспечения единства измерений участников закупки, подавших заявки на участие в указанной закупке, следует, что в область аккредитации могут входить средства измерения из разных областей применения таких средств. Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно объединена в один лот поверка средств измерений медицинского назначения и средств измерений учета и контроля, не являющихся медицинскими, несостоятелен.

Вместе с тем, Заказчиком необоснованно установлено требование к допустимому объему соисполнительства, указанному в п. 3.4.3 проекта контракта извещения о закупке (не более 1%), так как данное условие ограничивает тех участников закупки, которые могут не обладать аттестатом аккредитации по объему, превышающему 1% средств измерений, установленных в описании объекта закупки извещения о закупке.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 1 ч.

1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает обоснованным на основании следующего.

Согласно п. 3.4.3.2 проекта контракта извещения о закупке перед началом оказания услуг **Исполнитель обязан** в письменной форме **предоставить** в адрес Заказчика следующие документы: **согласование соисполнителя с предоставлением полной информации о соисполнителе**, в том числе информацию о наличии Аттестата аккредитации в области обеспечения единства измерений с областью аккредитации (в соответствии с Федеральным законом от 23.06.2014 № 160 ФЗ). При необходимости Заказчик имеет право затребовать иные документы от Исполнителя, связанные с оказанием услуг, являющихся предметом контракта.

На основании п. 3.4.3.3 проекта контракта извещения о закупке непредставление документов, согласно п. 3.4.3.2. настоящего контракта, может повлечь не допуск Исполнителя к оказанию услуг.

В силу ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего федерального закона.

По смыслу ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 2 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 №775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» **если начальная (максимальная) цена контракта** при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд **превышает 100 млн. рублей**, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Поскольку в рассматриваемом случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 025 683,11 рублей, что меньше

вышеуказанной суммы, положения ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе на данную закупку не распространяются.

Кроме того, требование о необходимости согласования потенциальным исполнителем с Заказчиком привлекаемых соисполнителей не предусмотрено положениями Закона о контрактной системе.

Согласно письменным возражениям Заказчика, а также пояснениям представителей Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, на Заказчике лежит больше ответственности, нежели на исполнителе по контракту. Интересы Заказчика должны быть обеспечены определенным уровнем квалификации участника, чтобы рассчитывать на определённый извещением о закупке результат. В данном случае любые риски, противоречия, возникающие при исполнении контракта, а также постановка исполнения условий в зависимость от третьих лиц, следует истолковывать в пользу Заказчика, который, заключая контракт, действует из публичных интересов и производит оплату контракта из бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Представитель ФБУ «Ивановский ЦСМ», участвующий в рассмотрении жалобы, согласился с пояснениями представителей Заказчика.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает следующее.

В силу п. 2 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) Подрядчик, который привлек к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений пункта 1 настоящей статьи или договора, **несет перед заказчиком ответственность за убытки**, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 настоящего Кодекса, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Таким образом, исполнитель контракта несет не меньшую

ответственность за надлежащее исполнение контракта при привлечении соисполнителей.

Устанавливая в извещении о закупке (п. 3.4.3.3 проект контракта извещения о закупке) обязанность исполнителя согласовывать, а также предоставлять Заказчику полную информацию о соисполнителях, заключивших договор или договоры с исполнителем, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта, а также санкции за неисполнение указанной обязанности, Заказчиком нарушены ч. 6 ст. 31, ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе, а также права и законные интересы потенциального победителя закупки.

Кроме того, фраза: «При необходимости Заказчик имеет право затребовать **иные документы** от Исполнителя, связанные с оказанием услуг, являющихся предметом контракта.» носит слишком абстрактный характер, позволяющий сторонам по-разному ее интерпретировать и вызывать разногласия на этапе исполнения контракта.

Третий довод жалобы Заявителя Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В силу ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и

устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации **от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта)**, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Согласно п. 8.7 проекта контракта извещения о закупке в случае просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации **от цены контракта**, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Законом о контрактной системе предусмотрена возможность поэтапного исполнения контракта, однако только в случаях, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения.

На основании с п. 8.4 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе отдельный этап исполнения контракта – часть обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя), **в отношении которого контрактом установлена обязанность заказчика обеспечить приемку (с оформлением в соответствии с настоящим Федеральным законом документа о приемке) и оплату поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.**

В соответствии ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что главным критерием выделения отдельного этапа исполнения контракта является стоимостное выражение каждого отдельного этапа исполнения контракта (цена этапа) согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе. Само же понятие отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, Законом о контрактной системе не раскрывается, как и не содержится указаний на то, в каких случаях и при каких обстоятельствах исполнение обязательств согласно контракту должно быть разбито на отдельные этапы исполнения контракта.

В силу вышеуказанного, решение о выделении/невыделении отдельных этапов исполнения контракта принимается Заказчиком самостоятельно.

Условиями извещения о закупке выделение отдельных этапов исполнения контракта не предусмотрено, в том числе начальная максимальная цена контракта определена на весь объем работ, предусмотренный проектом контракта и не предполагает распределения по каким-либо отдельным этапам исполнения контракта. В силу этого обстоятельства, поскольку условиями контракта не предусмотрено ни поэтапное его выполнение, ни, соответственно, определение цены отдельного этапа исполнения контракта, положения, указанные в п. 8.7 проекта контракта извещения о закупке, не содержат оговорок о начислении пени, исходя из стоимости отдельного этапа исполнения контракта, что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика нарушения Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ГБУ «ВНИИИИМТ» Росздравнадзора на действия ОБУЗ «Городская клиническая больница №7» при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по поверке и калибровке средств измерений (извещение 0333300099324000120) обоснованной в части первого и второго доводов жалобы.
2. Установить в действиях ОБУЗ «Городская клиническая больница №7» нарушение ч. 6 ст. 31, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов комиссии