

Решение № 11603-16

Дело № 11603-16

Заказчик:

ГБУЗ Архангельской области
«Архангельская областная
клиническая больница»

163045, Архангельская область,
город Архангельск, проспект
Ломоносова, дом 292

E-mail: medsnab@aokb.ru

Уполномоченный орган :

Контрактное агентство
Архангельской области

163000, г. Архангельск, ул.
Выучейского, д. 18, оф. 904

E-mail: dkr@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «Медтехника»

198095, г. Санкт-Петербург,
Балтийская ул., д.23, оф.12

E-mail: m.tehnika@mail.ru

РЕШЕНИЕ

20 апреля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Анисимова А.А. (доверенность от 01.04.2016 № 03-Д);

Заказчика: Бросалиной Е.Г. (доверенность от 20.04.2016 б/н).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

13 апреля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Медтехника» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ГБУЗ Архангельской области «Архангельская областная клиническая больница» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходного материала для патологоанатомических исследований (извещение № 0124200000616001558).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 19.04.2016 № 314-05-369.

Заказчик представил в адрес Архангельского УФАС России письменные объяснения по жалобе от 19.04.2015 № 307.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

29.03.2016 Уполномоченный органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000616001558 о проведении электронного аукциона (далее – извещение) и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку расходного материала для патологоанатомических исследований (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 778 662,73 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

06.04.2016 опубликованы изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – изменения).

Заявитель в жалобе отмечает, что включение в состав одного лота товаров производимых широким кругом компаний и в то же время выставление требования о наличии регистрационного удостоверения, имеющегося у единственного производителя - ООО «ЭргоПродакшн», является обстоятельством, существенно ограничивающим конкуренцию и создающим препятствие для определенных участников торгов. По мнению Заявителя, исключение позиций 7, 8, 9, 11, 30 технического задания документации об аукционе из перечня объектов закупки исключит незаконное ограничение конкуренции и будет способствовать целям закупки и экономии государственных средств.

Представитель Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее. Документация об аукционе в части формирования технического задания была разработана на основе заявки Заказчика в соответствии с его потребностями. Обжалуемые характеристики расходных материалов для патологоанатомических исследований обусловлены объективными потребностями Заказчика и позволяют определить соответствие закупаемых материалов, определенным Заказчиком требованиям.

Материалами дела установлено, что характеристики закупаемого расходного материала для патологоанатомических исследований указаны в таблице раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе, в том числе в позициях 7, 8, 9, 11, 30 указанной таблицы с учетом изменений содержатся следующие характеристики:

№ п/п	Наименование товара и характеристика товара	Ед. изм	Кол-во
7.	Набор реактивов для окраски срезов по методу Циля-Нильсена. Для выявления патогенных кислотоустойчивых бактерий в гистологических срезах, мазках мокроты и культуральных мазках. Состав набора: - Раствор перийодной кислоты, не менее 30 мл - Раствор карбол-фуксина, не менее 30 мл - Дифференцирующий кислотный буфер, не менее 30 мл - Метиленовый синий, не менее 30 мл. Количество определений: не менее 100.	набор	1
	Набор для ШИК-реакции. Набор готовых к использованию растворов. Для демонстрации нормальных и патологически измененных тканевых компонентов, содержащих в своем составе близко расположенные гликолевые или		

8.	Набор для ШИК-реакции	<p>аминогидроксильные группы.</p> <p>Состав набора:</p> <ul style="list-style-type: none"> - раствор йодной кислоты - не менее 30 мл, - реактив Шиффа по Хочкису-Мак-Манусу - не менее 30 мл, - раствор метабисульфита калия - не менее 30 мл, - раствор фиксатора - не менее 30 мл, - гематоксилин Майера - не менее 30 мл. <p>Количество определений: не менее 100.</p>	набор	1
9.	Конго красный	<p>Конго красный. Водно-спиртовой раствор красителя, получаемого путём взаимодействия диазотированного бензида с нафтионовой кислотой. Для визуализации амилоида в гистологических образцах. Состав: Конго красный, дистиллированная вода. В герметичном флаконе с крышкой на винтовой резьбе не менее 150 мл.</p>	флак	1
11.	Альциановый синий по Моури	<p>Альциановый синий по Моури. pH 1,0. Компоненты: альциановый синий, соляная кислота 37%, деионизированная вода. Для выявления высоко сульфированных муцинов. Во флаконе не менее 500 мл.</p>	флак	1
30.	Окраска ГОФП	<p>Окраска ГОФП. Для выявления повреждений миокарда.</p> <p>Состав набора:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Гематоксилин Гарриса – не менее 2 флаконов по не менее 50 мл; - Раствор основного фуксина - не менее 2 флаконов по не менее 50 мл; - Раствор пикриновой кислоты - не менее 2 флаконов по не менее 50 мл; - Дифференцирующий раствор - не менее 2 флаконов по не менее 50 мл. 	набор	1

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика указал на то, что утверждение Заявителя о том, что согласно данным официального сайта Росздравнадзора, регистрационное удостоверение на товары, указанные в позициях 7, 8, 9, 11, 30 таблицы раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе имеется только у ООО «ЭргоПродакшн» является неверным.

В подтверждение своей позиции представитель Заказчика представила информацию с сайта www.roszdravnadzor.ru, из содержания которой установлено следующее:

- на товар по позиции 7 «набор реагентов для окраски срезов по методу Циля-Нильсена» существуют регистрационные удостоверения № ФСР 2009/04171 от 30.12.2015, выданное ООО «Научно-производственная фирма «АРБИС +» и № ФСЗ 2010/06174 от 02.02.2010, выданное ООО «ОМБ»;

- на товар по позиции 8 «набор для ШИК-реакции» существуют регистрационные удостоверения № РЗН 2013/212 от 12.01.2016, выданное ООО «Научно-производственная фирма «АРБИС +» и № РЗН 2013/775, выданное ООО «ЭргоПродакшн»;

- на товар по позиции 9 «конго красный» существуют регистрационные удостоверения: № ФСЗ 2009/05437 от 03.02.2016, выданное ООО «Рош Диагностика Рус», № ФСЗ 2010/08215 от 13.11.2010, выданное ЗАО «АМТЕО М», Россия, № РЗН 2013/492 от 11.01.2016, выданное ООО «Научно-производственная фирма «АРБИС +», № ФСЗ 2010/06173 от 02.02.2010, выданное ООО «ОМБ»;

- на товар по позиции 11 «Альциановый синий по Моури» существуют регистрационные удостоверения № РЗН 2013/212 от 12.01.2016, выданное ООО «Научно-производственная фирма «АРБИС +», № ФСЗ 2009/05437 от 03.02.2016, выданное ООО «Рош Диагностика Рус»; № ФСЗ 2010/08215 от 13.11.2010, выданное ЗАО «АМТЕО М»;

- на товар по позиции 30 «Окраска ГОФП» существует регистрационное удостоверение № РЗН 2013/775, выданное ООО «ЭргоПродакшн».

По мнению представителя Заказчика, вышеуказанные регистрационные удостоверения на сайте www.roszdravnadzor.ru находятся в свободном доступе.

Вместе с тем, представитель Заказчика отметила, что наличие регистрационного удостоверения на товар у одного производителя не свидетельствует о том, что поставлять такой товар может только этот производитель. ООО «ЭргоПродакшн» является производственным предприятием, чья продукция в широком ассортименте свободно представлена различными торгующими организациями.

Так же представитель Заказчика указал на то, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта коммерческие предложения были получены от трех потенциальных поставщиков, что свидетельствует о том, что требуемый Заказчику товар поставляется различными поставщиками, имеет свободное распространение на территории РФ и, следовательно, ограничение количества участников не имеет места.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссия Архангельского УФАС, заслушав пояснения представителей сторон, изучив доводы жалобы, ознакомившись с положениями документации об аукционе и представленными в ходе рассмотрения дела документами, пришла к выводу о том, что факт ограничения конкуренции и создания препятствия для определенных участников торгов не находит своего подтверждения.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает на то, что позиции 10, 12, 13 технического задания документации об аукционе являются медицинскими изделиями, не применяемыми при проведении гистологических исследований, и соответственно технологически и функционально не связаны с остальными позициями документации об аукционе, которые относятся к медицинским изделиям, применяемым при гистологических исследованиях.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика указала на то, что согласно извещению объектом закупки является поставка расходного материала для проведения патологоанатомических исследований, а не поставка расходного материала исключительно для проведения гистологических исследований, как отмечается в жалобе. В патологической анатомии выделяют несколько различных методов исследования.

Товары, указанные в позициях 10, 12, 13 таблицы раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукцион являются медицинскими изделиями, применяемыми при проведении иммуногистохимических исследований, которые являются частью

патологоанатомических исследований, наряду с гистологическими исследованиями.

По мнению представителя Заказчика, положения ФЗ «О контрактной системе» не обязывают заказчика выделять закупки товаров, для которых необходима совместимость с имеющимся оборудованием или, в случае, когда закупаемые товары предназначены для проведения одних исследований, выделять их в отдельные лоты.

Приобретение обжалуемых позиций отдельной закупкой является нецелесообразным с экономической точки зрения. Товары по всем позициям технического задания свободно обращаются на рынке и предлагаются к поставке различными участниками рынка, что было подтверждено коммерческими предложениями при определении начальной (максимальной) цены контракта.

По мнению представителя Заказчика, объект закупки в составе лота представляет собой комплекс технологически и функционально связанных между собой реагентов, обеспечивающих непрерывный процесс подготовки гистологических и иммуногистохимических микропрепаратов с целью проведения последующей микроскопии, диагностики, маркировки антител и пр.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель в жалобе отмечает, что под характеристики, указанные в позиции 29 технического задания документации об аукционе, подходит продукция единственного производителя, производимая компанией Leica.

Материалами дела установлено, что в позиции 29 таблицы раздела II «Сведения о товаре, на поставку которого осуществляется закупка, и об условиях контракта» документации об аукционе Заказчиком к поставке требуется товар со следующими характеристиками: «пластина антироллерная пластина CE (тип держателя ножа) в сборе со стеклянной вставкой шириной 70 мм. Адаптирована для работы на микротоме-криостате Leica CM 1850UV, производитель Leica Biosystems Nussloch GmbH, Германия, год выпуска 2003. Для расправления срезов толщиной от 5 до 50 мкм в криостате. Состоит из металлической рамки и стеклянной пластины. Конструкция устройства для расправления срезов позволяет использовать каждую из не менее 4 граней для расправления срезов для увеличения срока службы пластины. После установки пластины в криостат расстояние между пластиной и держателем не более 100 мкм».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика указал на то, что действующим законодательством о контрактной системе не предусматривается обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам, поставка которых является предметом закупки, соответственно, возможность либо невозможность того или иного потенциального участника аукциона исполнить обязательства по предмету аукциона не может являться основанием для изменения условий аукциона.

Требование к тому, чтобы антироллерная пластина была адаптирована для работы на микротоме-криостате Leica CM 1850UV, производителя Leica Biosystems

Nussloch GmbH, Германия являются принципиально важными для Заказчика в целях обеспечения функциональной и программной совместимости.

По мнению представителя Заказчика, приобретение товара по позиции 29 отдельной закупкой является нецелесообразным с экономической точки зрения.

Вместе с тем, указанный товар свободно обращается на рынке и предлагается к поставке различными участниками рынка, что было подтверждено представителем Заказчика скришотом с сайта www.goszakaznz.com, в котором указаны следующие официальные дилеры продукции производителя Leica Biosystems Nussloch GmbH, Германия: ООО «Целевые Технологии; Компания Геобилд; ООО «МикроЛ», а также коммерческими предложениями при определении начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, как уже было указано по тексту решения, статья 33 ФЗ «О контрактной системе» не содержит запрета заказчику устанавливать какие-либо конкретные требования к товару, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), а также не запрещает заказчику проводить закупку товара, выпускаемого, в том числе единственным поставщиком.

По смыслу вышеуказанных норм следует, что у заказчика нет обязанности формулировать требования к объекту закупки таким образом, чтобы все без исключения представленные на рынке производители одноименного оборудования могли предложить его к поставке. Заказчик должен формулировать техническое задание таким образом, чтобы в процедуре аукциона могли принять участие любые поставщики, предлагающие оборудование, соответствующее потребностям Заказчика.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 13 ФЗ «О контрактной системе» государственными заказчиками осуществляются закупки для обеспечения государственных нужд, а именно: для выполнения функций и полномочий государственных органов.

Следовательно, документация об аукционе разрабатывается, исходя из потребностей Заказчика в товаре, необходимом для осуществления его функций.

Согласно пункт 4 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое

физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с пояснениями Заказчика, что наличие единственного производителя не ведет к ограничению количества участников закупки, поскольку предметом электронного аукциона является поставка расходного материала, а не его изготовление.

Следовательно, участником закупки может выступать любое физическое или юридическое лицо, в том числе, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить расходные материалы, отвечающие требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющие потребностям заказчика.

Из пояснений представителя Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что по окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемой закупке было подано 3 заявки от участников закупки под номерами 1, 2, 4 готовых поставить требуемые Заказчику расходные материалы для патологоанатомических исследований (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 20 апреля 2016 года).

Данное обстоятельство свидетельствует о недоказанности ограничения количества участников при проведении электронного аукциона.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

П.А. Якимова

