

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8392/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО АКБ «Связь-банк» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ПрофитСервис» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42846/19);

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО АКБ «Связь-банк» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений дополнительных и мини офисов (реестровый № 31908024860) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. Установление в документации критериев оценки, не предусмотренных Положением о закупках;
2. Утверждении нового Положения о закупках во время проведения процедуры, что вносит правовую неопределенность;
3. Произведение оценки заявок с нарушением требований Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о

закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 04.12.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 438 183,84 руб. размещено на Официальном сайте 24.06.2019.

Относительно довода Заявителя о том, что ему не явно какая редакция Положения о закупках подлежит применению представители Заказчика пояснили, что 25 июня 2019 года, в срок, предусмотренный частью 5 статьи 2 Закона о закупках, Советом директоров ПАО АКБ «Связь-Банк» было принято решение об утверждении положения о закупке ПАО АКБ «Связь-Банк» путем присоединения к изменениям Положения о закупке государственной корпорации развития ВЭБ.РФ (протокол от 27.06.2019 № 10) (далее – Решение). В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках Решение было размещено в ЕИС 28 июня 2019 года.

Как следует из пункта 6 Решения: в случае если извещение и документация о закупке размещены в ЕИС до даты, указанной в пункте 3 Решения, проведение такой закупки осуществляется в порядке, действовавшем на дату размещения в ЕИС извещения и документации о закупке.

Таким образом, ввиду того, что извещение и документация о закупке были размещены 24 июня 2019 года, т.е. до даты принятия Решения (25 июня 2019 года) и до даты размещения в ЕИС Решения (28 июня 2019 года), то Заказчик проводил данную закупку и подводил итоги по данной закупке по правилам, действовавшим на 24 июня 2019 года (в прежней редакции Положения о закупке). При этом в соответствии с пунктом 6 Решения Заказчику не требовалось вносить никаких изменений в документацию о закупке, как указывает на то Заявитель жалобы.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих доводы Заказчика, не представил. Более того, порядок подведения итогов содержится в Закупочной документации, а обжалование результатов осуществляется в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанный довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель оспаривает установление в документации критерия, не предусмотренного Положением о закупках, а именно: в рамках критерия «Уровень квалификации» оценивается сумма цен договоров сопоставимого с предметом закупки характера, исполненных участником закупки в течение определенного периода, предшествующего дате подачи заявок на участие в закупке.

Комиссия оценивает указанный довод Заявителя критически в связи с тем, что подавая заявку на участие в Закупке Общество в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с положениями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника

о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Довод Заявителя об оспаривании положений Закупочной документации после принятия участия в процедуре фактически направлен на изыскание всевозможных способов отмены результатов процедуры, победителем которой стал иной участник.

Таким образом, данный довод жалобы оставлен Комиссией без рассмотрения.

В соответствии с итоговым протоколом от 13.08.2019 № 31908024860-03 допущенные участники были оценены следующим образом:

номер <...> дата и время регистрации заявок	Критерий «Цена договора»		Критерий «Уровень квалификации»		Итоговый рейтинг	Порядковый номер заявки по результатам оценки и сопоставления заявок
	Цена договора, руб.	Рейтинг по критерию «Цена договора»	Сумма исполнения договоров, руб.	Рейтинг по критерию «Уровень квалификации»		
Заявка № 172793 от 27.06.2019 17:47	3299950,08	1,00	64 204 150,56	1,00	1,000	1
Заявка № 175253 от 02.07.2019 12:18	3296553,84	1,00	62 993 565,20	0,98	0,992	2

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Соответствующие положения установлены Заказчиком в разделе III Закупочной документации «Методика оценки заявок».

Оценка и сопоставление заявок на участие осуществлялась Заказчиком в следующем порядке:

1. Критерий «Цена договора»

Рейтинг, присуждаемый i -ой Заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$R1i = 1 - (A_i - A_{\min}) / A_{\max},$$

где

$R1i$ - рейтинг, присуждаемый i -ой заявке на участие в закупке по критерию «Цена договора», округленный до сотых.

A_{\min} - минимальная цена договора из заявок, соответствующих всем требованиям.

A_{\max} - максимальная цена договора из заявок, соответствующих всем требованиям.

A_i - цена договора из заявки i -го Участника закупки.

2. Критерий «Уровень квалификации»

2.1 В рамках критерия «Уровень квалификации» оценивается сумма цен договоров сопоставимого с предметом закупки характера (оказание услуг по комплексной уборке офисных помещений и прилегающих территорий, а также договоров (разделов договоров) на предоставление и замену грязезащитных покрытий, поставку комплектов расходных материалов для туалетных комнат и комнат приёма пищи), исполненных Участником закупки в течение определенного периода, предшествующего дате подачи заявок на участие в закупке.

2.2 Для определения рейтинга заявки по критерию «Уровень квалификации» устанавливаются:

- период, за который оценивается сумма цен договоров сопоставимого характера Участника закупки (в годах): 2017 г. - 2019 г.

2.3 Рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Уровень квалификации», определяется следующим образом:

$$R2i = C_i / C_{\max}$$

где

$R2i$ - рейтинг, присуждаемый i -ой заявке на участие в закупке по критерию «Уровень квалификации», округленный до сотых.

C_i - сумма цен договоров сопоставимого характера Участника закупки, заявка которого соответствует всем требованиям Документации, исполненных за установленный в пункте 2.2 настоящего раздела Документации период, в рублях, включая НДС.

C_{\max} - максимальная сумма цен договоров сопоставимого характера Участника закупки, заявка которого соответствует всем требованиям Документации, исполненных за установленный в пункте 2.2 настоящего раздела Документации период, в рублях, включая НДС.

Итоговый рейтинг заявки определяется путем сложения рейтингов по всем критериям, умноженным на соответствующий коэффициент значимости:

$$N_i = (R_{1i} * K_1) + (R_{2i} * K_2)$$

где:

N_i – итоговый рейтинг i -й заявки.

R_{1i} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке на участие в закупке по критерию «Цена договора», округленный до сотых.

R_{2i} – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке на участие в закупке по критерию «Уровень квалификации», округленный до сотых.

Лучшей признается заявка с наибольшим рейтингом. В случае если заявки Участников закупки имеют одинаковый рейтинг, лучшей признается заявка, с наименьшей ценой договора. Если заявки имеют одинаковый рейтинг и содержат одинаковую цену, то лучшей признается заявка, которая поступила первой.

В жалобе Заявитель указал на то, что согласно положениям Закупочной документации критерий «Цена договора» имеет коэффициент значимости 0,6, критерий «Уровень квалификации» - 0,4.

При этом Заявителю неясно, каким образом победителем стал другой участник, в то время как им предложена цена лучше, чем у победителя, что с учетом значимости ценового критерия позволяло Обществу занять первое место.

Представителями Заказчика был предоставлен расчет по оценкам, присвоенным каждому из участников:

- для Заявителя жалобы: $R_{11} = 1 - (A_1 - A_{min}) / A_{max} = 1 - (3\,296\,553,84 - 3\,296\,553,84) / (3\,299\,950,08 - 3\,296\,553,84) = 1,00$

- для победителя закупки (Общества с ограниченной ответственностью «РАМА»): $R_{12} = 1 - (A_i - A_{min}) / A_{max} = 1 - (3\,299\,950,08 - 3\,296\,553,84) / (3\,299\,950,08 - 3\,296\,553,84) = 0,9989\dots$

В соответствии с пунктом 4 раздела III «Методика оценки заявок» документации рейтинг по критерию «Цена договора» (R_{1i}) округляется до двух знаков после запятой (о чем также справедливо указано Заявителем жалобы). Указанное правило применяется для того, чтобы избежать иррациональных значений (т.е. значений, которые имеют бесконечно большое количество знаков после запятой), которые получаются в результате расчетов по формуле.

Таким образом, рейтинг победителя закупки в соответствии с правилами, которые были установлены в документации, будет составлять 1,00, поскольку значение 0,9989... округляется до значения 1,00 по правилам арифметики.

Аналогичным образом, но с применением иной формулы рассчитывался рейтинг по критерию «Уровень квалификации», который также при расчетах округлялся с точностью до двух знаков после запятой.

Заявитель жалобы указывает на то, что в документации о закупке не установлено, до какого знака после запятой округляется итоговый рейтинг и что такое условие не является корректным, т.к. рейтинги по критериям «Цена договора» и «Уровень квалификации» округляются до двух знаков после запятой, а итоговый рейтинг нет.

Отсутствие округления итогового рейтинга сделано обоснованно, по причине того, что

округлять итоговый рейтинг не требуется в силу следующих правил арифметики: если взять число, округленное с точностью до двух знаков после запятой (рейтинг по критерию «Цена договора» или «Уровень квалификации», округленный до сотых и представленный значением от 0,00 до 1,00) и умножить его на другое число, округленное с точностью до двух знаков после запятой (значимость критерия, выраженная в долях от 0,00 до 1,00): то получится конечное число, разрядность которого не будет превышать четырех знаков после запятой.

Таким образом, итоговый рейтинг какой-либо заявки с учетом введенных правил округления рейтингов по критериям «Цена договора» и «Уровень квалификации» никогда не будет являться иррациональным числом и, следовательно, не требует округления. При этом более точное значение итогового рейтинга (именно с точностью до четырех знаков после запятой) позволяет выявить лучшие условия исполнения договора в соответствии с рассчитанными ранее рейтингами по всем критериям, предусмотренным в документации о закупке.

Расчет итогового рейтинга представлен ниже:

- для Заявителя жалобы: $N1=(R11*K1)+(R21*K2)=(1,00*0,6)+(0,98*0,4)=0,9920$

- для победителя закупки: $N2=(R12*K1)+(R22*K2)=(1,00*0,6)+(1,00*0,4)=1,0000$

Таким образом, как видно из представленных выше данных, расчет рейтингов по критериям был проведен в полном соответствии с требованиями документации, итоговые значения рейтингов, а также рейтинги по критериям «Цена договора» и «Уровень квалификации» корректно указаны в итоговом протоколе.

При этом Заявителю жалобы на момент подачи заявки были известны все формулы и правила округления, предусмотренные в документации о закупке, Заявитель жалобы был согласен с условиями проведения закупки, никаких возражений и запросов на разъяснение от Заявителя жалобы в отношении методики оценки заявок и порядка расчета баллов не поступало.

Комиссия, принимая во внимание доводы Заказчика, а также представленные расчеты, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ПрофитСервис» (ОГРН: 1127746507888, ИНН: 7710915990) на действия ПАО АКБ «Связь-банк» (ОГРН: 1027700159288, ИНН: 7710301140) при проведении Закупки без рассмотрения в части обжалования положений документации, в остальной части — признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42846/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).