

## **РЕШЕНИЕ №425/2014-Ж**

### **по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ПРОМБАЗА» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России 18.08.2014 г. № 64 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей организатора торгов - ООО «РН-Маркетинг» -<...>, представителя заявителя – <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «Промбаза» (вх. от 30.10.2014г. №5416Э) на действия организатора закупки – ООО «РН-Маркетинг», разместившего извещения в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.rosneft.ru](http://www.zakupki.rosneft.ru) о проведении закупки в форме запроса предложений на поставку сопутствующих товаров (автопринадлежностей), относящихся к товарной категории NON Food» для предприятий ОАО «РН-Ярославль» (номер закупки 864-17102014), ООО «Курскоблнефтепродукт» (номер закупки 863-17102014), ОАО «Калуганефтепродукт» (номер закупки 862-17102014), ОАО «Туланефтепродукт» (номер закупки 861-17102014) и ОАО «Рязаньнефтепродукт» (номер закупки 860-17102014).

УСТАНОВИЛА:

30 октября 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ЗАО «Промбаза» (далее - Заявитель) на действия организатора закупки – ООО «РН-Маркетинг» при проведении запроса предложений поставку сопутствующих товаров (автопринадлежностей), относящихся к товарной категории NON Food» для предприятий ОАО «РН-Ярославль», ООО «Курскоблнефтепродукт», ОАО «Калуганефтепродукт», ОАО «Туланефтепродукт» и ОАО «Рязаньнефтепродукт».

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

ООО «РН-Маркетинг» 17 октября 2014г. на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.rosneft.ru](http://www.zakupki.rosneft.ru) разместило извещения и документации о запросе предложений без предварительной квалификации на право заключения договора поставки сопутствующих товаров в магазины при АЗК ОАО «НК «Роснефть».

В результате рассмотрения поступивших документов и материалов Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках поименованы лица, чья закупочная деятельность должна осуществляться в соответствии с названным законом. ООО «РН-Маркетинг» и хозяйствующие субъекты, для которых производилась закупка, к ним не относятся, что подтверждается письменным пояснением ООО «РН-Маркетинг» от 12.11.2014г. №287/ПУ.

В соответствии с указанными данными, общество и хозяйствующие субъекты, для которых производилась закупка, входят в одну группу лиц с ОАО «Роснефть», и вместе с тем не относятся к лицам, перечисленным в ч.2 ст.1 Закона о закупках, в силу недостаточной доли участия РФ, субъекта РФ, муниципального образования в уставном капитале указанных хозяйствующих лиц. В подтверждение представило выписку из сведений о группе лиц ОАО «НК «Роснефть», из которой следует, что общество и хозяйствующие субъекты, для которых производилась закупка не являются дочерними по отношению к ОАО «НК «Роснефть» в степени, установленной п.2 и 3 ч.2 ст.1 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Управления обратное не установлено. Заявителем также не опровергнуты сведения, представленные организатором закупки.

Присутствующий на заседании представитель заявителя согласился, что жалоба ЗАО «Промбаза» не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Доказательства, что для организатора закупки проведение рассматриваемого предложения обязательно в соответствии с иным федеральным законом Комиссии также не представлены.

Довод заявителя о нарушении ООО «РН-Маркетинг» Положения о закупке Комиссия считает неправомерным на основании следующего.

Организация и проведение закупок осуществляется ООО «РН-Маркетинг» на основании локального нормативного документа – Положения «О закупке товаров, работ, услуг», утвержденного Приказом генерального директора общества №39 от 10.07.2013г. (далее – Положение о закупке).

В соответствии с п.п. «б» п.8.2.1 Положения о закупке допускается в требованиях к продукции указывать товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, при этом в требованиях должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент»), кроме случаев, указанных в п.8.2.3 с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).

Подпунктом «в» п.8.2.3 Положения о закупке предусмотрено, что слова «или аналог» («или эквивалент») могут не указываться в случаях стандартизации (унификации) закупаемой продукции, определенной локальным нормативным документом (далее – АНД).

На основании указанных пунктов Положения о закупке заказчиком закупок

утверждены ЛНД обществ – «Унифицированные ассортиментные перечни сопутствующих товаров для закупки и последующей реализации в торговых точках при АЗС/АЗК» соответствующего общества, согласно которым к обязательному ассортименту для реализации на АЗК обществ отнесена продукция (технические жидкости) торговой марки «Синтек» («Sintec»).

Довод заявителя о нарушении ООО «РН-Маркетинг» ч.1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения также не нашли подтверждения, так как заказчиками предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товарам определенных производителей (торговых марок), что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар указанных производителей, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении организатором числа участников закупки.

Доказательства, свидетельствующие о том, что содержащиеся в документации запросов предложений №№860-17102014, 861-17102014, 862-17102014, 863-17102014, 864-17102014 требования к торговой марке закупаемой продукции, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а действия заказчика и организатора закупки направлены на ограничение количества участников закупки, отсутствуют.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении ФАС УО от 31.05.2013г. №Ф09-4564/13 по делу №А71-11453/2012.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заказчику товара при формировании технического задания предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Соответствие техническим характеристикам, определенным заказчиком в техническом задании, продукции только одного поставщика, не является безусловным основанием, свидетельствующим об ограничении конкуренции, так как данный товар может быть поставлен неопределенным количеством поставщиков. Включение в техническое задание показателей, которые приводят к исключению из круга участников закупки лиц, предлагающих продукцию, не отвечающую показателям технического задания, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупках.

Установление требований к характеристикам товара, подлежащего к поставке, не направлено на ограничение количества участников размещения закупки. Следовательно, установленные требования к товару не нарушают прав потенциальных участников закупки и не ограничивают конкуренцию.

Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда Архангельской

области от 19.08.2014г. по делу А05-7434/2014.

Отсутствие ограничения конкуренции при указании в закупочной документации конкретной марки («Синтек») подтверждается заявками, полученными по запросам предложений №№860-17102014, 861-17102014, 862-17102014, 863-17102014, 864-17102014.

Таким образом, Комиссия Управления, рассмотрев представленные материала дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Промбаза» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.