

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Спринг Строй» на действия аукционной комиссии — Администрации Семилукского муниципального района Воронежской области

(дело № 621-з)

27.11.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- Администрации Семилукского муниципального района Воронежской области <...>, <...>, <...>;

- ООО «Спринг Строй» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Спринг Строй» на действия аукционной комиссии — Администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту внутренней отделки помещений здания МКУК «РДК» расположенного по адресу: Воронежская область, Семилукский р-н, ул. 25-лет октября, д.26 субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (№ извещения 0131300007915000105),

### **установила:**

17.11.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Спринг Строй» на действия аукционной комиссии — Администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту внутренней отделки помещений здания МКУК «РДК» расположенного по адресу: Воронежская область, Семилукский р-н, ул. 25-лет октября, д.26 субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (№ извещения 0131300007915000105) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе в допуске последнему к участию в аукционе.

Представители уполномоченного органа и заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 0131300007915000105 о проведении аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) 12.10.2015г.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.11.2015г. на участие в электронном аукционе подано 4 заявки, в том числе заявку подало ООО «Спринг Строй» (порядковый № заявки 4).

Однако в отношении данного участника аукционной комиссией принято решение

об отказе в допуске к участию в аукционе по причине предоставления в составе первой части заявки конкретных показателей по пункту 15 Технического задания «Требования к товарам (материалам) используемым при выполнении работ», противоречащих требованиям аукционной документации.

Пунктом 15 Технического задания предусмотрено использование раствора цементного кладочного с погружением конуса (подвижностью) более 6 см; с расслаиваемостью свежеприготовленных смесей не более 10 %.

Вместе с тем, в техническом задании заказчиком указано, что все товары и материалы должны соответствовать государственным стандартам, постановлениям, техническим условиям и другой документации, регламентирующей качество и безопасность, в том числе ГОСТ 28013-98 и т. д.

В соответствии с ГОСТ 28013-98 максимально возможная подвижность для растворов равна «14 см» для марки Пк4, расслаиваемость свежеприготовленных смесей не должна превышать 10%.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). По общему правилу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 запрещено включать в описание объекта закупки требования или указания в отношении товарных знаков.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, соблюдать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В свою очередь, в силу ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ при выполнении которых используется товар, должна содержать согласие участника такого

аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Т.е., сведения о товарах, предоставляемые в первой части заявки, должны содержать конкретные, не допускающие двусмысленного толкования, показатели, которые должны соответствовать значениям, установленным документацией об аукционе.

Как установлено Комиссией Воронежского УФАС России, заявителем в составе первой части заявки в п.15 заявки предложены следующие показатели применяемого цементного раствора: погружение конуса (подвижность) 76 см; расслаиваемость свежеприготовленных смесей - 11%.

В связи с изложенным, участником предложены показатели не соответствующие требованиям документации.

В соответствии со ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Одним из оснований для принятия решения об отказе в допуске к участию в аукционе, в силу п.1 ч.4 ст.67 Закона, является несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе.

Однако, Воронежское УФАС России обращает внимание на недопустимость разработки такой закупочной документации, которая не отражает всех необходимых заказчику конкретных показателей материалов и товаров, в том числе их максимальных или минимальных значений, установленных ГОСТом.

Формирование аукционной документации, в том числе технического задания, осуществляется заказчиком, которому в рамках Закона о контрактной системе предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. В свою очередь, аукционная комиссия отношения к оформлению и утверждению аукционной документации не имеет и при решении вопроса о допуске участника к участию в аукционе руководствуется только условиями утвержденной заказчиком документации.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о закупках, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ООО «Спринг Строй» на действия аукционной комиссии — Администрации Семилукского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о закупках при проведении электронного аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту внутренней отделки помещений здания МКУК «РДК» расположенного по адресу: Воронежская область, Семилукский р-н, ул. 25-лет октября, д.26 субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями (№ извещения 0131300007915000105) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 24.11.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 27.11.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Н.И. Сисева

Т.В. Артемьева