

РЕШЕНИЕ

«27» августа 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела

государственного и

муниципального заказа;

Михалевой Е.Е. – ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

Каргиной О.А. – ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

рассмотрев дело № 269/3-2012, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ СРЦ «Радуга» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

установила:

20.08.2012 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...> (вх. № 6214 от 20.08.2012) на действия заказчика – МКУ СРЦ «Радуга» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке оконных блоков в здании МКУ СРЦ «радуга» (Заказ №0339300270112000004).

По мнению заявителя, документация об аукционе не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Заявитель указывает, что отсутствие конфигурации и размеров оконных блоков свидетельствует о не установлении заказчиком требований к результатам работ, удовлетворяющих, потребности заказчика, и приводит к невозможности формирования участником размещения заказ предложения по исполнению контракта.

На заседание комиссии Кемеровского УФАС России заказчиком представлен письменный отзыв на жалобу ИП <...>, согласно которому заказчик согласен с доводами жалобы, признает, что в аукционной документации не указано количество, размеры, конфигурация оконных блоков.

Кемеровским УФАС России установлено:

09.08.2012 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке оконных блоков в здании МКУ СРЦ «Радуга» (Заказ №0339300270112000004) и аукционная документация.

Аукционная документация утверждена директором МКУ СРЦ «Радуга» <...>.

На участие в открытом аукционе в электронной форме была подана 1 заявка участника размещения заказа.

17.08.2012 г. аукционной комиссией в составе: председателя комиссии: <...>, заместителя председателя: <...>, членов комиссии: <...>, <...>, <...> проводилось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в результате которого было принято решение о допуске к

участию в аукционе единственного участника размещения заказа.

20.08.2012 г. в результате подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в результате которого единственный участник размещения заказа – ООО «РУБИН» был признан победителем открытого аукциона в электронной форме.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона (Заказ №0339300270112000004) Кемеровским УФАС России установлено:

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, **требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

В техническом задании заказчика на выполнение работ по установке оконных блоков в здании МКУ СРЦ «Радуга» содержатся объемы работ и количество квадратных метров оконных блоков, необходимых для установки.

№ п/п	Наименование работ, единица измерения	Количество
1	Разборка деревянных заполнений проемов оконных с подоконными досками, 100 м ²	0,499
2	Установка в жилом здании оконных блоков ПВХ из профиля VEKA для жилых помещений (откидных, поворотно-откидных) с 3-х камерным стеклопакетом со стеклами 1-й категории с немецкой или австрийской фурнитурой с площадью проема до 2м ² , одностворчатых, 100м ² проемов. Внутренняя отделка Montblanc, наружная отделка Ревик.	0,016

При этом в аукционной документации отсутствуют требования к результатам работ, в частности по количеству изделий из ПВХ, точных размерах и конфигурации

(количество глухих и поворотно-откидных створок, размеры створок, наличие фрамуг) оконных блоков, что делает затруднительным участникам размещения заказа сформировать свое предложение по выполняемым работам и рассчитать стоимость исполнения муниципального контракта.

Таким образом, отсутствие в документации об аукционе информации о необходимом количестве изделий из ПВХ и их конфигурации является нарушением п. 1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика – МКУ СРЦ «Радуга» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по установке оконных блоков в здании МКУ СРЦ «Радуга» (Заказ №0339300270112000004) обоснованной;
2. Признать заказчика – МКУ СРЦ «Радуга» нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.
4. Передать материалы дела № 269/3-2012 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

О.А. Каргина