

РЕШЕНИЕ

по делу № 012/05/5-401/2023 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

Резолютивная часть решения объявлена: 17 июля 2023 года

Полный текст решения изготовлен: 27 июля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела <...>.

член Комиссии – специалист-эксперт отдела аналитической работы
и контроля

хозяйствующих субъектов <...>,

член Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела
аналитической работы и

контроля хозяйствующих субъектов <...>,

рассмотрев дело № 012/05/5-392/2023, возбужденное в отношении ИП С. по факту распространения рекламы на автотранспортном средстве, в отсутствии лица участвующего в деле,

УСТАНОВИЛА

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – Марийское УФАС России) в ходе осмотра в мае 2023 года установлен

факт размещения рекламы следующего содержания:

ИП С. при рассмотрении дела не присутствовала, письменных пояснений в ходе рассмотрения дела не направила. Комиссия рассматривает дело на основании имеющихся материалов дела.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. ,

В силу пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектами рекламирования являются: услуги оказываемые ветеринарной клинике «Добрыня».

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Рассматриваемая информация, размещенная на радиостанции «Русское радио», адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Таким образом, информация «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...», размещенная на стекле автотранспортного средства «ГРЕЙТ ВОЛЛ» СС6460КУ г.р.з. <...>, характеризуется совокупностью признаков, установленных пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе и является рекламой.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе используется словосочетание «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...».

Пленум ВАС РФ в пункте 29 Постановления от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами. (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующие действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае при оценке текста размещенной рекламы действующему законодательству Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимущество) объекта рекламы «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...» - над такими же ветеринарными клиниками на территории Республики Марий Эл, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на

выбор товаров того или иного производителя или продавца товара.

Также, общее восприятие рекламы вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Кроме того, применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например, утверждений «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодаделец не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе присутствует информация сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени «Самая лучшая ветклиника «Добрыня...», при этом объективное подтверждение с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, отсутствует.

На основании вышеизложенного, Марийским УФАС России усматривается нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частями 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодаделец.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия

рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из того, что объектом рекламирования является «ветеринарная клиника

«Добрыня», а собственником автотранспортного средства является С., Марийское УФАС России установило, что рекламодателем и рекламораспространителем является ИП С., поскольку реклама распространялась в ее интересах.

В силу ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Вместе с тем, в материалах дела № 012/04/5-5/401/2023 отсутствуют доказательства, подтверждающие факт прекращения распространения рекламной информации.

Руководствуясь ч. 2 п. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: поскольку в ней нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП С. обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу

Марийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии