

РЕШЕНИЕ

по делу № К-19/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 07.05.2010

Решение в полном объеме изготовлено 13.05.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе председателя комиссии - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея Женетля А.Ш., членов комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Хачемизовой З.К и Хацац А.К. в присутствии представителей:

- ООО «Адыгэлектромонтаж» - заместителя директора по проектно-сметной и договорной работе <...> (доверенность от 06.05.2010 №72) и заместителя директора по коммерческой работе <...> (доверенность от 06.05.2010 №73);
- ООО «Югспецмонтаж» - <...> (доверенность от 07.05.2010 №45);
- ООО «Кристалл-Плюс» - <...> (доверенность от 05.05.2010 №24);
- Администрации МО «Город Майкоп» - руководителя управления муниципального заказа и контроля <...> и главного специалиста управления муниципального заказа и контроля <...> (доверенность от 05.05.2010 №1471);
- Муниципального Учреждения «Управление капитального строительства г.Майкопа» - юриста МУ «УКС г.Майкопа» <...>

рассмотрев жалобы ООО «Адыгэлектромонтаж» от 29.04.2010 №75, ООО «Югспецмонтаж» от 29.04.2010 №2 и ООО «Кристалл-Плюс» от 29.04.2010 №7 на действия единой конкурсной, аукционной и котировочной комиссии муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Единая комиссия) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №24/10 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства для МУ «УКС г.Майкопа», в связи с отказом в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа: ООО «Адыгэлектромонтаж» по лотам №№ 3, 4, ООО «Югспецмонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» по лоту №4 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также в результате проведения внеплановой проверки размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов

УСТАНОВИЛА:

Управлением муниципального заказа и контроля администрации МО «Город Майкоп» (далее - Уполномоченный орган) проведен открытый аукцион №24/10 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства для МУ «УКС г.Майкопа» (далее - аукцион №24/10) по 4 лотам:

Лот №1 - Капитальный ремонт ДОУ № 52, г.Майкоп, ул.Чкалова, 73-а. Общестроительные работы. Начальная (максимальная) цена контракта - 10168454 рублей;

Лот №2 - Капитальный ремонт ДОУ № 52, г.Майкоп, ул.Чкалова, 73-а. Санитарно-технические работы. Начальная (максимальная) цена контракта - 5898649 рублей;

Лот №3 - Капитальный ремонт ДОУ № 52, г.Майкоп, ул.Чкалова, 73-а. Электромонтажные работы. Начальная (максимальная) цена контракта - 2370865

рублей;

Лот №4 - Капитальный ремонт ДОУ № 52, г.Майкоп, ул.Чкалова, 73-а. Пожарная сигнализация. Начальная (максимальная) цена контракта – 506251 рублей.

Заказчик - Муниципальное Учреждение «Управление капитального строительства г.Майкопа». Источник финансирования - бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2010 г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.04.2010 № 38/10 ООО «Адыгэлектромонтаж» подало заявки на участие в открытом аукционе № 24/10 по лотам №№3 и 4, ООО «Югспецмонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» подали заявки на участие в открытом аукционе № 24/10 по лоту №4. По итогам рассмотрения заявок Единая комиссия приняла решение об отказе вышеуказанным участникам размещения заказа на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, по следующим причинам:

- заявки ООО «Адыгэлектромонтаж» по лотам №№3 и 4 не соответствуют требованиям аукционной документации:

В соответствии с формой 4 «Предложение об условиях исполнения муниципального контракта» участник размещения заказа должен указать срок выполнения работ путем представления в составе Сведений о качестве работ календарного плана производства работ с указанием сроков начала и окончания по видам работ, общей продолжительности выполнения работ в календарных днях, а также указанием количества работающих. Пунктом 3 Технического задания документации аукциона №24/10 установлен следующий срок выполнения работ: «начало работ: «_»_ 2010г. (с момента заключения муниципального контракта)».

В календарном графике, представленном в заявке ООО «Адыгэлектромонтаж», указано: «начало работ: май 2010 г.»

Однако в п.3 Технического задания документации аукциона №24/10 начало выполнения работ не имеет конкретной календарной даты. Начало выполнения работ взаимосвязано с наступлением определенного юридического события, в данном случае – с момента заключения муниципального контракта.

Кроме того, в составе заявки ООО «Адыгэлектромонтаж» отсутствовало описание качества работ, в том числе технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологических мероприятий и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, срока гарантии качества работ и гарантийного обслуживания, объема гарантий качества работ в соответствии с требованиями п.п.7.1-7.8. Технического задания документации аукциона №24/10, что не соответствует пункту 8 Технического задания документации аукциона №24/10;

- заявка ООО «Югспецмонтаж» по лоту № 4 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно: в предложении об условиях исполнения муниципального контракта, представленном в составе заявки ООО «Югспецмонтаж», отсутствовало описание качества работ в соответствии с требованиями п.7.1. Технического задания, что не соответствует пункту 8 Технического задания документации аукциона №24/10.

- заявка ООО «Кристалл-Плюс» по лоту № 4 не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно: ведомость объемов работ в составе Предложения об условиях исполнения муниципального контракта ООО «Кристалл-плюс» не соответствует требованиям технического задания по лоту №4 документации аукциона №24/10. Не указаны количественные характеристики выполняемых работ.

Кроме того, в соответствии с п.8 Технического задания документации об открытом аукционе участник размещения заказа должен был приложить в составе

Предложения об условиях исполнения муниципального контракта описание качества работ, в том числе технологию и методы производства работ, меры по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологические мероприятия и мероприятия по охране труда, документы, применяемые для руководства при выполнении работ, срок гарантии качества работ и гарантийное обслуживание, объем гарантий качества работ, порядок сдачи и приемки результатов работ.

Описание качества работ, в том числе технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологических мероприятий и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, срока гарантии качества работ и гарантийного обслуживания, объема гарантий качества работ, порядка сдачи и приемки результатов работ в соответствии с требованиями п.п.7.1-7.9. Технического задания документации об открытом аукционе в Предложении ООО «Кристалл-плюс» отсутствует.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 29.04.2010 г., в письменной форме, поступила жалоба ООО «Адыгэлектромонтаж», согласно которой, Единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 по следующим основаниям:

Согласно пункту 21 информационной карты аукциона №24/10 муниципальный контракт может быть заключён не ранее чем через 10 (десять) дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, но не позднее 20 (двадцати) дней с момента размещения на официальном сайте соответствующего протокола, что соответствует наступлению определённого юридического события, в данном случае заключению муниципального контракта, именно в мае 2010 года.

В жалобе отмечено, что любой график производства работ должен иметь (хотя бы ориентировочный) срок начала и окончания работ, иначе он будет нести ложную информацию. Поскольку электромонтажные работы выполняются по мере готовности общестроительной части объекта и обязательно согласовываются с заинтересованными сторонами, участниками строительства, выполняются в 2 или 3 этапа с перерывами, указанная продолжительность выполнения работ в календарных днях носит неопределённый характер и не может быть подтверждена никакими расчётами.

В соответствии с пунктом 8 Технического задания документации аукциона №24/10 в Предложении об условиях исполнения муниципального контракта в части описания качества работ, в том числе технология и методы производства работ, меры по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологические мероприятия и мероприятия по охране труда, документы, применяемые для руководства при выполнении работ, ООО «Адыгэлектромонтаж» указывает номера и наименование «Технологических карт», которые являются самостоятельным документом, отражающим все вышеперечисленные требования. Представлять информацию, содержащуюся в «Технологических картах» в любом объёме запрещено, поскольку они являются собственностью Ассоциации «Росэлектромонтаж» и содержат эксклюзивную информацию, распространение которой может повредить интересам Ассоциации.

Кроме того, к заявкам приложены копии приказов о создании служб и назначении лиц, ответственных за соблюдение вышеперечисленных требований.

В жалобе ООО «Адыгэлектромонтаж» также отмечено, что срок гарантии качества указан в Предложении об условиях исполнения муниципального контракта и составляет 5 (пять) лет, но не более гарантийного срока заводов изготовителей оборудования.

В Адыгейское УФАС России 05.05.2010 г. поступили жалобы ООО «Югспецмонтаж»

от 29.04.2010 №2 и ООО «Кристалл-Плюс» от 29.04.2010 №7, направленные из ФАС России по подведомственности.

В жалобе ООО «Югспецмонтаж» указано, что поскольку документация аукциона №24/10 не содержала требований о представлении описания качества работ в виде отдельного приложения, сведения, предусмотренные пунктом 7.1 Технического задания, были описаны в Приложениях №№3,5, представленных в составе заявки.

По мнению заявителя, Единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе №24/10 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказа.

В жалобе ООО «Кристалл-Плюс» заявлено, что Единая комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе №24/10 по лоту №4 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, поскольку в представленных в составе его заявки формах и приложениях изложена вся необходимая информация, не нарушающая Закон о размещении заказов.

Жалобы заявителей содержат просьбу о приостановлении размещения заказа и об отмене протокола рассмотрения заявок от 26.04.2010 № 38/10.

Уведомлениями Адыгейского УФАС России от 30.04.2010 №738 и №739 Уполномоченному органу и Заказчику были направлены требования о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Уполномоченный орган с доводами жалоб не согласился, и представил в Комиссию УФАС возражения на жалобы ООО «Адыгэлектромонтаж», ООО «Югспецмонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» следующего содержания:

На основании части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов в п.7 (подп.7.1-7.9) технического задания по лотам №№ 1, 2, 3, 4 документации об аукционе №24/10 установлены требования к качеству работ, в том числе технология и методы производства работ, меры по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологические мероприятия и мероприятия по охране труда, документы, применяемые для руководства при выполнении работ, срок гарантии качества работ и гарантийного обслуживания, объем гарантий качества работ, порядок сдачи и приемки результатов работ установлены на основании части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В форме 4 «Предложение об условиях исполнения муниципального контракта» участник размещения заказа, как это было установлено в разделе 3.4. и пункте 8 технического задания по лотам №№ 1, 2, 3, 4 документации аукциона №24/10, должен был описать выполняемые работы, которые являются предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики путем заполнения таблицы. Кроме того, в соответствии с пунктом 2 в Форме 4 «Предложение об условиях исполнения муниципального контракта», участник размещения заказа подтверждает, что к Предложению (сведениям), им прикладывается описание иных условий исполнения муниципального контракта, в строгом соответствии с установленными в пункте 8 Технического задания документации об открытом аукционе требованиями к описанию участниками размещения заказа сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Описание качества работ, в том числе технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологических мероприятий и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, срока гарантии качества работ и гарантийного обслуживания, объема гарантий качества работ в соответствии с требованиями п.п.7.1-7.8. Технического задания документации об открытом

аукционе в Предложениях ООО «Адыгэлектромонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» отсутствовали.

По мнению Уполномоченного органа, доводы жалобы ООО «Адыгэлектромонтаж» необоснованны, поскольку в документации об открытом аукционе не содержится требование представлять Технологические карты и раскрывать информацию, содержащуюся в них. Несмотря на то, что Технологические карты содержат всю необходимую информацию, как это указывает в жалобе участник размещения заказа, это не может служить описанием качества выполняемых работ в соответствии с требованиями к описанию, установленными в документации об аукционе и указанными выше.

В возражении Уполномоченного органа отмечено, что срок гарантии качества работ указан в п.4 таблицы Предложения (форма 4) ООО «Адыгэлектромонтаж» и это не являлось причиной несоответствия Предложения участника размещения заказа требованиям документации об аукционе. Несоответствие заключается в том, что участник размещения заказа не описал требования по объему гарантий качества работ, установленные в подпункте 7.8 технического задания по лотам №№ 3, 4 документации об открытом аукционе 24/10.

Порядок сдачи и приемки результатов работ описан в гарантийном письме, которое имеется в заявке ООО «Адыгэлектромонтаж» и это также не являлось причиной несоответствия Предложения участника размещения заказа требованиям документации об аукционе.

Относительно несоответствия Предложения ООО «Адыгэлектромонтаж» по заявленным срокам выполнения работ, Уполномоченный орган пояснил следующее:

Закон о размещении заказов не предусматривает оснований изменения сроков выполнения муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд, а, следовательно, изменять сроки выполнения работ в муниципальном контракте недопустимо.

В соответствии с формой 4 «Предложение об условиях исполнения муниципального контракта» участник размещения заказа должен был указать срок выполнения работ путем представления в составе Сведений о качестве работ календарного плана производства работ с указанием сроков начала и окончания по видам работ, общей продолжительности выполнения работ в календарных днях, а также указанием количества работающих.

Пунктом 3 Технического задания документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4 установлен следующий срок выполнения работ:

«Начало работ: «_»_2010г. (с момента заключения муниципального контракта)»

В календарном графике ООО «Адыгэлектромонтаж» указан следующий срок выполнения работ: «начало работ: май 2010 г.» Кроме того, в самом графике значиться, что выполнение работ начнется 01 мая 2010 г.

Однако, в пункте 3 Технического задания документации об открытом аукционе начало выполнения работ не имеет конкретной календарной даты. Начало выполнения работ взаимосвязано с наступлением определенного юридического события, в данном случае – с момента заключения муниципального контракта.

Если при рассмотрении заявок на участие в аукционе принять сроки, указанные в Предложении ООО «Адыгэлектромонтаж», то в случае заключения муниципального контракта с этим участником размещения заказа, Заказчик, руководствуясь нормами ГК РФ и Закона о размещении заказов, обязан включить существенное условие о сроке в проект муниципального контракта в соответствии с Предложением победителя аукциона.

В проекте муниципального контракта, который является неотъемлемой частью

документации об аукционе, указаны иные сроки, а, значит, заказчик будет вынужден нарушать существенные условия контракта, и, как следствие, нести административную ответственность.

Таким образом, по мнению Уполномоченного органа, Предложения об условиях исполнения муниципального контракта ООО «Адыгэлектромонтаж» по лотам №№3, 4 и ООО «Кристалл-Плюс» по лоту №4 не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе №24/10, в связи с чем, заявки указанных участников размещения заказа были отклонены на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В Возражении на жалобу ООО «Югспецмонтаж», Уполномоченный орган отметил, что доводы, изложенные в жалобе заявителя относительно того, что участником размещения заказа в Приложениях № 3 и № 5 было представлено описание качества работ в соответствии с требованиями п.п.7.1 Технического задания документации аукциона №24/10 необоснованны и не имеют фактического подтверждения.

В возражении на жалобу ООО «Югспецмонтаж» также отмечено, что срок выполнения работ согласно календарному графику, представленному в заявке заявителя указан: «с даты заключения контракта до 30 ноября 2010 г.», что не соответствует требованиям Технического задания по лоту №4 документации аукциона №24/10, где срок окончания работ имеет конкретную календарную дату – 30 ноября 2010 г.

Уполномоченный орган пояснил, что указанное несоответствие Предложения о сроке не было описано в Протоколе рассмотрения заявок № 38/10 от 26.04.2010 г. по техническим причинам, а именно в результате совершения операций по копированию и вырезанию элементов текста. Тем не менее, такое несоответствие в заявке ООО «Югспецмонтаж» также имеет место и относится к пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В возражениях Уполномоченного органа также отмечено, что запросов о разъяснении документации аукциона №24/10 от ООО «Адыгэлектромонтаж», ООО «Югспецмонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» не поступало.

В ходе рассмотрения жалоб представители Заявителей и Уполномоченного органа подтвердили доводы, изложенные в жалобах и возражении на жалобы заявителей.

В результате рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС установила:

Согласно пункту 11 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации аукциона №24/10 требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик содержаться в техническом задании заказчика.

Части 7.1-7.9 Технического задания документации аукциона содержат требования к качеству работ (7.1), к технологии и методам работ (7.2), экологическим мероприятиям (7.3), безопасности выполняемых работ (7.4), мероприятиям по охране труда (7.5), к документам, применяемым для руководства при выполнении работ (7.6), к сроку гарантии качества работ и гарантийного обслуживания (7.7), к объему гарантий качества работ (7.8), к порядку сдачи и приемки результатов работ (7.9).

Вместе с тем, название пункта 7.8 «Требования по объему гарантий качества работ» Технического задания не соответствует своему содержанию, а именно содержит требования к порядку гарантийного обслуживания.

Требования к объему гарантий качества отражены в пункте 7.7 Технического задания «Требования по сроку гарантии качества работ и гарантийном обслуживании».

Таким образом, при разработке документации аукциона №24/10 была допущена ошибка в названии пункта 7.8 Технического задания, с чем согласился представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с пунктами 8 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4 описание участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями части VI «Техническая часть» путем заполнения формы 4 «Предложение об условиях исполнения муниципального контракта», приведенной в части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа». В соответствии с требованиями технического задания, участник размещения заказа прикладывает в составе Предложения об условиях исполнения муниципального контракта описание качества работ, в том числе технологию и методы производства работ, меры по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологические мероприятия и мероприятия по охране труда, перечень (описание) документов, применяемых для руководства при выполнении работ, объем гарантий качества работ, порядок сдачи и приемки результатов работ.

Таким образом, заявка на участие в аукционе №24/10 по лоту №№3 и 4 должна содержать описание качества работ, в том числе технологию и методы производства работ, меры по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологические мероприятия и мероприятия по охране труда, перечень (описание) документов, применяемых для руководства при выполнении работ, объем гарантий качества работ, порядок сдачи и приемки результатов работ в соответствии с требованиями пунктов 7.1-7.9 Технических заданий.

Вместе с тем, в заявках ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3, 4 отсутствовали описания качества работ, технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологических мероприятий и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, срока гарантийного обслуживания в соответствии с пунктами 7.1 - 7.6, 7.8 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4.

Таким образом, заявки ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3, 4 не соответствуют требованиям пунктов 8 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4.

В соответствии с пунктом 10 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации аукциона №24/10 сроки (периоды) поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) содержатся в Техническом задании заказчика.

Пунктами 3 Технических заданий аукционной документации №24/10 по лотам №№3 и 4 установлены следующие сроки выполнения работ: «начало работ: «_»_ 2010г. (с момента заключения муниципального контракта), окончание работ: 30 ноября 2010».

Таким образом, в пунктах 3 Технических заданий по указанным лотам начало выполнения работ не имеет конкретной календарной даты и взаимосвязано с наступлением определенного юридического события, в данном случае – с момента

заключения муниципального контракта.

Вместе с тем, в заявках ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 отсутствует указание на то, что начало выполнения работ – с момента заключения контракта.

Таким образом, сроки выполнения работ, представленные в заявках ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 не соответствуют требованиям пунктов 3 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 указанного Федерального закона.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала ООО «Адыгэлектромонтаж» в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, по причине несоответствия заявок требованиям пунктов 8 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4, а именно: отсутствие описания качества работ, технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ, экологических мероприятий и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, срока гарантийного обслуживания в соответствии с пунктами 7.1, -7.6, 7.8 Технических заданий, а также по причине несоответствия заявок, требованиям пунктов 3 Технических заданий документации аукциона №24/10 по лотам №№3 и 4.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок должен содержать, в том числе, и решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В части обоснования отказа в допуске ООО «Адыгэлектромонтаж» к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 в протоколе рассмотрения заявок от 26.04.2010 №38/10 указано, что участник размещения заказа не представил в составе заявок описания срока и объема гарантии качества работ в соответствии с требованиями Технических заданий по лотам №№3 и 4.

Вместе с тем, Предложения об условиях исполнения муниципального контракта, представленные по формам 4 в заявках ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 содержали описание сроков и объемов гарантии в соответствии с требованиями Технических заданий по лотам №№3 и 4, а именно: гарантийный срок качества работ 5 лет, но не более гарантийного срока заводов-изготовителей оборудования.

Таким образом, в протоколе рассмотрения заявок от 26.04.2010 № 38/10 в обосновании причин отказа ООО «Адыгэлектромонтаж» в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3 и 4 Единая комиссия неправомочно указала отсутствие в составе заявок участника размещения заказа описания срока и объема гарантий качества выполнения работ, что является признаком нарушения

части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В ходе проверки соответствия заявки ООО «Югспецмонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лоту №4 требованиям документации об аукционе, установлено, что заявка участника размещения заказа не содержит описание требования к качеству работ в соответствии с пунктом 7.1 Технического задания аукционной документации.

Таким образом, заявка ООО «Югспецмонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лоту №4 не соответствует в полном объеме требованиям пункта 8 Технического задания документации аукциона №24/10 по лоту №4, а, следовательно, Единая комиссия правомерно отклонила ее на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Кристалл-Плюс» было установлено, что заявка участника размещения заказа не содержит описания качества работ, в том числе, технологии и методов производства работ, мер по обеспечению безопасности выполняемых работ и мероприятий по охране труда, документов, применяемых для руководства при выполнении работ, порядка гарантийного обслуживания и порядка сдачи и приемки результатов работ в соответствии с требованиями пунктов 7.1, 7.2, 7.4- 7.6, 7.8 и 7.9 Технического задания документации аукциона №24/10 по лоту №4.

Кроме того, в соответствии с пунктом таблицы формы 4 участник размещения заказа должен описать ведомость объемов работ с указанием наименования и объема выполняемых работ (количественных характеристик).

Между тем, в ведомости объемов работ, представленной в заявке ООО «Кристалл-Плюс» не указаны количественные характеристики выполняемых работ.

Таким образом, заявка ООО «Кристалл-Плюс» не соответствует требованиям пункта 8 Технического задания документации аукциона №24/10 по лоту №4, и подлежит отклонению Единой комиссией от участия в аукционе №24/10 по лоту №4.

В протоколе рассмотрения заявок от 26.04.2010 №38/10 также указано, что заявка ООО «Кристалл-Плюс» не соответствует требованиям пункта 8 Технического задания документации аукциона №24/10 в части отсутствия в заявке описания срока и объема гарантий качества и экологических мероприятий.

Однако, в пункте 4 таблицы формы 4 «Сведения об исполнении условий муниципального контракта» и Приложении №1, представленных в заявке ООО «Кристалл-Плюс» на участие в аукционе №24/10 по лоту №4 указано: гарантийный срок на выполненные работы 60 месяцев, на оборудование - в соответствии с гарантией производителя.

С учетом изложенного, в протоколе рассмотрения заявок от 26.04.2010 №38/10 в обосновании причин отказа ООО «Кристалл-Плюс» в допуске к участию в аукционе №24/10 по лоту №4 Единая комиссия неправомочно указала на отсутствие в составе заявки участника размещения заказа описания срока и объема гарантий качества выполнения работ, что является признаком нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалоб заявителей, а также проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила, что заявки ООО «Адыгэлектромонтаж» на участие в аукционе №24/10 по лотам №№3, и 4, а также заявки ООО «Югспецмонтаж» и ООО «Кристалл-Плюс» на участие в аукционе №24/10 по лоту №4 не соответствуют требованиям пунктов 8 Технических заданий документации аукциона №24/10 по соответствующим лотам, в связи с чем, были правомерно отклонены Единой комиссией от участия в аукционе №24/10 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, также установлено, что в протоколе рассмотрения заявок от

26.04.2010 № 38/10, Единая комиссия, в обосновании причин отказа ООО «Адыгэлектромонтаж» в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3, 4 и ООО «Кристалл-Плюс» в допуске к участию в аукционе №24/10 по лоту №4 - неправоммерно указала на отсутствие в составе заявок участников размещения заказа описания срока и объема гарантий качества выполнения работ, что является признаком нарушения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов. Комиссия, руководствуясь главой 8, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Адыгэлектромонтаж» частично обоснованной, в части неправоммерного указания Единой комиссией в обосновании отказа в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3,4 на отсутствие в составе его заявок сведений о сроке и объеме гарантии качества работ.
2. Признать жалобу ООО «Югспецмонтаж» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Кристалл-Плюс» частично обоснованной, в части неправоммерного указания Единой комиссией в обосновании отказа в допуске к участию в аукционе №24/10 по лотам №№3,4 на отсутствие в составе его заявок сведений о сроке и объеме гарантии качества работ.
4. Выдать предписание единой конкурсной, аукционной и котировочной комиссии МО «Город Майкоп» привести протокол от 26.04.2010 №38/10 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 24/10 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства для МУ «УКС г.Майкопа» в соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, в части обоснования решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Адыгэлектромонтаж» по лотам №№3, 4 и ООО «Кристалл-Плюс» по лоту №4.
5. В связи с тем, что выявленное нарушение оформления протокола от 26.04.2010 №38/10 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 24/10 не повлияло на итоги размещение заказа, предписание об отмене размещения заказа не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.