

1.Акционерное Общество «Поиск»

(АО «Поиск»)

Георгиевский пр-кт, д. 5, стр. 1,  
г. Зеленоград, г. Москва, 124498

2.Акционерное Общество «ТВ Центр»

(АО «ТВ Центр»)

Татарская Б. ул., д. 33, стр. 1, г. Москва, 115184

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 1-00-618/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.04.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

«...»

членов Комиссии:

«...»

«...»

при участии:

АО «ТВ Центр»: «...»;

АО «Поиск»: «...»;

рассмотрев жалобу АО «Поиск» (далее — Заявитель) на действия АО «ТВ Центр» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию системы распределения гарантированного электроснабжения ответственных потребителей административного здания по адресу: г. Москва, ул. Б. Татарская, д. 33, стр.1 (реестровый № 31806222791) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в установлении в Закупочной документации неправомерного критерия оценки заявок участников по критерию: «Квалификация участников закупки», а также неправомерного требования о предоставлении в составе заявки участников сметы, составленной в Территориальных Сметных Нормативах г. Москвы (без применения коэффициентов зимнего удорожания).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о Конкурсе такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

10.11.2017 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

07.03.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по созданию системы распределения гарантированного электроснабжения ответственных потребителей административного здания по адресу: г. Москва, ул. Б. Татарская, д. 33, стр.1 (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора 42 353 072,99 руб.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок - 28.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 30.03.2018. Дата подведения итогов - 03.04.2018.

На основании пунктов 2, 3, 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- - требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно п. 14.2 Положения о закупках Заказчиком могут быть установлены дополнительные требования к участникам закупок, в том числе: квалификационные требования (включая требования к опыту работы);

- требования к наличию материальных, финансовых и трудовых ресурсов;
- требование к участникам закупок о наличии опыта осуществления аналогичных предмету закупок работ (услуг), поставки товаров может устанавливаться в размере до 30 процентов от начальной (максимальной) цены от объема работ (услуг), подлежащих выполнению, при проведении закупок на проектирование и строительство объектов капитального строительства;
- требование к участникам закупок о наличии опыта осуществления аналогичных предмету закупок работ (услуг), поставки товаров может устанавливаться в размере до 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема работ (услуг), подлежащих выполнению. Параметры, по которым будет определяться аналогичность работ (услуг), товаров, закупаемых заказчиком, должны быть определены в документации о закупке.

В п. 15.1.8 Положения о закупках определено, что в состав заявки включаются документы, подтверждающие квалификацию участника процедуры закупки, а также наличие материальных, финансовых и трудовых ресурсов у поставщика (исполнителя) в случае, если в документации о закупке установлен такие критерии оценки заявок.

Согласно п. 4.2.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется Закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены документацией ([Часть V](#) конкурсной документации «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ»).

Согласно п. 4.2.3 Документации о закупке совокупная значимость критериев оценки заявок участников конкурса должна составлять сто процентов, при этом значимость критериев "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" и "квалификация участников закупки" не может составлять в сумме более 50 процентов.

В соответствии с п. 4.2.7 Документации о закупке на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе Закупочной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе,

содержащих такие условия.

Пунктом 4.2.8 Документации о закупке определено, что победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...>

В части V Документации о закупке установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно:

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

1) Цена договора;

**2) Квалификация участников закупки, с использованием подкритерия:**

- деловая репутация;

- опыт выполнения аналогичных работ;

- наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

- обеспеченность кадровыми ресурсами.

Для оценки предложений осуществляется расчет итогового рейтинга по каждому предложению. Итоговый рейтинг предложению рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявок, которые установлены документацией конкурса, умноженных на их значимость.

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

Для осуществления расчетов в соответствии с настоящим Порядком используются следующие обозначения:

Ка - коэффициент значимости критерия "цена договора";

Кс - коэффициент значимости критерия "квалификация участника";

ИР<sub>i</sub> – итоговый рейтинг i-й предложения.

Сумма значимости критериев оценки заявок, установленных в документации конкурса, составляет 100 процентов.

**Оценка заявок по критерию «Квалификация участника»**

Содержание критерия:

Предмет оценки: Оцениваются сведения, предоставленные участниками в составе заявки:

Значимость критерия: **40 %** (коэффициент значимости  $K_c = 0,40$ ).

По критерию «Квалификация участника» заявки участников оцениваются путем применения балльного метода оценки от 0 до 100 баллов, по следующим показателям (подкритериям):

**1. Деловая репутация: наличие у участника закупки следующих документов:**

- Наличие сертификата соответствия ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) оценивается в количестве 5-ти баллов, в случае отсутствия данного сертификата – 0 баллов;

- Наличие сертификата соответствия системы управления охраной труда ГОСТ 12.0.230 -2007 (OHSAS 18001) оценивается в количестве 5-ти баллов, в случае отсутствия данного сертификата – 0 баллов;

- Наличие сертификата соответствия системы экологического менеджмента ГОСТ Р ИСО 14001-2007 (ISO 14001) оценивается в количестве 5-ти баллов, в случае отсутствия данного сертификата – 0 баллов;

- **Наличие Партнерского сертификата или авторизационного письма производителя дизель-генераторной установки компании «ГрандМоторс» оценивается в количестве 5-ти баллов, в случае отсутствия данного сертификата/письма – 0 баллов.**

Исходя из текста жалобы, указанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком созданы преимущественные условия для участников, обладающих партнерским статусом указанных компаний. При этом наличие у участника партнерского статуса не является техническим, функциональным требованием к поставляемым товарам и не влияет на способность участника исполнить договор.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, обжалуемое требование обосновывается тем, что наличие данного сертификата подтверждает высокий уровень квалификации участников процедуры. Кроме того, обжалуемое требование не является основанием для отклонения заявки участника, так как представляет собой критерий оценки заявки со значимостью 5 баллов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установление указанных требований к участникам при оценке заявок по подкритерию: «Деловая репутация» ограничивает конкуренцию, поскольку ограничивает возможность получения максимального балла участниками, предоставившими партнерский сертификат или авторизационное письмо иного производителя дизель-генераторной установки.

Закон о закупках не допускает предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а

также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарами, работ, услугам, к условиям исполнения договора (ч. 6 ст. 3 Закона о закупках).

Отсутствие у участников партнерского сертификата или авторизационного письма производителя дизель-генераторной установки компании «ГрандМоторс» не может влиять на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку участниками может быть представлен партнерский сертификат производителя дизель-генераторной установки иной компании, который, в свою очередь, в равной степени может свидетельствовать о высоком уровне квалификации участников при работе с дизель-генераторной установкой.

Стоит также отметить, что из Документации о закупке из потребностей Заказчика не следует взаимозависимость между объектом закупки (выполнение работ по созданию системы распределения гарантированного электроснабжения) и предоставлением партнерского сертификата именно компании «ГрандМоторс».

В соответствии с рабочей документацией 2017/132/801-ОВОС проектируемый объект закупки предназначен для обеспечения бесперебойного и гарантированного электроснабжения ответственных потребителей административного здания АО «ТВ Центр». Проектом предусмотрено размещение дизель-генераторной установки (далее - ДГУ) и модуля для источника бесперебойного питания (далее - ИБП) на площадке вблизи административного здания. ДГУ принят марки FG Wilson P1000E1, мощностью 1000кВА/800кВт.

Вместе с тем, в смете, включенной в состав рабочей документации 2017/132-801 ССР по разделу: «Пусконаладочные работы» предусмотрено при выполнении работ использование оборудования: **Дизельный генератор GMP1100AD800C\_T1 производства «ГрандМоторс»** (в контейнере с АВР на шасси), в то время как в ведомости объемов работ указанной документации в графе: «Наименовании работ» указан **дизельный генератор KLM GT 1100 EP** (в контейнере с АВР на шасси). При этом, стоит учитывать, что в части III Технической документации установлено требование к ДГУ, а именно Заказчику при выполнении работ требуется силовая установка **GMP1100**.

Следовательно, из установленных Заказчиком в Документации противоречивых требований, невозможно установить, на базе какой ДГУ будет обеспечено бесперебойное и гарантированное электроснабжение ответственных потребителей административного здания АО «ТВ Центр», что предусмотрено объектом закупки.

В связи с чем, Заказчиком фактически необоснованно предъявлено требование к предоставлению участками закупки в составе заявок партнерского сертификата или авторизационного письма производителя дизель-генераторной установки компании «ГрандМоторс», так как из установленных Заказчиком требований не следует объективной потребности обеспечения взаимоотношения при выполнении работ по условиям договора именно с компанией Гранд Моторс.

Кроме того, установление такого требования в рамках критерия: «Деловая

репутация участника» по существу к таковой не относится, так как, деловая репутация, в свою очередь, представляет оценку деятельности труда участника процедуры в профессиональной среде. В связи с чем, предоставление партнерского сертификата конкретной компании не отражает объективным образом деловую репутацию участника закупки, следовательно установление такого требования носит необъективный характер.

Таким образом, установление Заказчиком такого условия оценки заявок по подкритерию: «Деловая репутация» вне зависимости от веса критерия является избыточным и ограничивающим конкуренцию, так как дает необоснованное преимущество участникам, предоставившим партнерский сертификат компании «ГрандМоторс», что, в свою очередь, лишает возможности других участников получить максимальный балл по данному подкритерию.

Учитывая, что Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого требования, данный довод жалобы признается обоснованным.

## **2. Наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов.**

Наличие электролаборатории с правом выполнения ПНР (пуско-наладочных работ), профилактических испытаний, и измерений электрооборудования и электроустановок напряжением до 10 кВ. оценивается в количестве 20-ти баллов.

Подтверждается копией действующего свидетельства о регистрации электролаборатории с правом выполнения ПНР (пуско-наладочных работ), профилактических испытаний, и измерений электрооборудования и электроустановок напряжением до 10 кВ.

В случае наличия электролаборатории на основании договора подряда, также предоставляется договор подряда или письмо о намерении заключить такой договор с организацией, которая обладает электролабораторией.

В случае непредоставления документов, указанных в данном абзаце, участнику по данному подкритерию будет выставлено 0 баллов.

Из текста жалобы следует, что процедура проводится на выполнение работ при напряжении 0,4 кВ, в связи с чем установление в порядке оценки требования о предоставлении электролаборатории с правом выполнения ПНР (пуско-наладочных работ), профилактических испытаний, и измерений электрооборудования и электроустановок напряжением до 10 кВ является неправомерным и ограничивающим конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые располагают электролабораторией с такими техническими характеристиками.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, наличие на праве собственности или ином праве электролаборатории с правом выполнения ПНР, профилактических испытаний и измерений электрооборудования и электроустановок напряжением до 10 кВ (далее - Электролаборатория), а не до 1000 В, подразумевает более высокую квалификацию участника процедуры. Также, при оценке данного критерия Заказчиком учитывается наличие электролаборатории на основании



договора подряда, также предоставляется договор подряда или письмо о намерении заключить такой договор с организацией, которая обладает электролабораторией.

Таким образом, участнику для получения максимального балла по данному подкритерию необязательно иметь на праве собственности электролабораторию, так как Заказчиком предусмотрена возможность наличия электролаборатории на основании подряда, что, в свою очередь, не ограничивает конкуренцию.

Установление в порядке оценки требования о наличии электролаборатории напряжением до 10 кВ является одним из показателей, позволяющих получить Заказчику представление о квалификации участников закупки в части умения работать с оборудованием, находящимся под высоким напряжением, что обусловлено, в первую очередь, заинтересованностью Заказчика в обеспечении технической безопасности выполнения работ при исполнении договора, поскольку данный критерий напрямую связан с предметом закупки.

Таким образом, по мнению Заказчика, соответствующее требование продиктовано его объективной потребностью. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был. Само по себе несоответствие Заявителя данному требованию не может быть признано фактором ограничения конкуренции.

В связи с чем, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

**3. Заказчиком в Форме № 3 Раздела 1.4 Документации о закупке установлено требование о необходимости предоставления в составе заявки предложения о цене и качественных, функциональных, экологических и иных характеристиках товаров, работ, услуг (далее - Предложение), данное предложение необходимо участникам оформить в виде сметы, составленной в Территориальных Сметных Нормативах г. Москвы (далее — ТСН г. Москвы) (без применения коэффициентов зимнего удорожания).**

Исходя из текста жалобы, указанное требование установлено Заказчиком неправоммерно, и по своей сути является излишним, так как для выполнения данного требования участникам необходимо произвести трудоемкие арифметические операции.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, предоставление предложения о цене и качественных, функциональных, экологических и иных характеристиках товаров, работ, услуг в виде сметы обусловлено требованием п. 46.2 Положения о закупках, в котором закреплено, что договор по результатам проведенной процедуры заключается путем включения условий договора в проект договора. Так как договор заключается на выполнение работ по созданию системы распределения электроснабжения и содержит в своем составе сметный расчет (Приложение № 3 к Договору) Заказчиком было принято решение об предоставлении в составе заявки участников сметного расчета.

С учетом представленных пояснений, Комиссия по данному доводу установила следующее.

Предоставление сметного расчета по своей сути является обоснованием предложения цены участниками процедуры.

Установление такого требования является ограничивающим конкуренцию, так как может привести к отказу от участия в Конкурсе потенциальных участников.

В разделе 3.5 Документации о закупке Заказчиком установлены требования к предложению о цене договора, в том числе в п. 3.5.4 закреплено, что в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник **обязан предоставить Заказчику** обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета, в случае неисполнения указанного требования победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора. Таким образом, в Документации о закупке не предусмотрено иного основания для обязательного представления сметного расчета.

Таким образом, в Документации о закупке конкретно определено обстоятельство обязательного предоставления участниками процедуры сметного расчета, в связи с чем, требовать данный расчет на этапе подачи заявок в иных случаях Заказчиком ничем фактически не обусловлено. Указание Заказчика на необходимость предоставления на этапе подачи заявок сметного расчета, ввиду его дальнейшего включения в состав договора не принимается во внимание, так как данный сметный расчет можно составить после определения победителя процедуры, по результатам проведения которой заключается Договор.

Более того, установление такого требования является нерациональным, так как в соответствии с п. 27 Информационной карты Заказчик вправе изменить не более чем на 10 процентов предусмотренный договором объем товаров, работ (услуг) при изменении потребности в таких товарах, работах (услугах), на выполнение, оказание которых заключен договор, или при выявлении потребности в дополнительном объеме товаров, работ (услуг), не предусмотренных договором, но связанных с работами (услугами), предусмотренными договором.

Также Комиссия в результате рассмотрения представленных заявок, установила, что представленный сметный расчет одного из участников процедуры фактически копирует данные сметного расчета обоснования начальной (максимальной) цены договора Заказчика. Что, в свою очередь, свидетельствует о недоказанности со стороны Заказчика принципиального значения данного сметного расчета для целей заключения договора.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Поиск» (ОГРН 5117746054652 ИНН 7718871818 КПП 773501001) на действия АО «ТВ Центр» (ОГРН 1027739048281 ИНН 7717091519 КПП 770501001) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по созданию системы распределения гарантированного электроснабжения ответственных потребителей административного здания по адресу: г. Москва, ул. Б. Татарская, д. 33, стр.1 (реестровый № 31806222791) частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «ТВ Центр» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

1.Акционерное Общество «Поиск»

(АО «Поиск»)

Георгиевский пр-кт, д. 5, стр. 1,  
г. Зеленоград, г. Москва, 124498

2.Акционерное Общество «ТВ Центр»

(АО «ТВ Центр»)

Татарская Б. ул., д. 33, стр. 1, г. Москва, 115184

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-618/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.04.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

«...»

членов Комиссии:

«...»

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 05.04.2018 по делу № 1-00-618/77-18,**

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

АО «ТВ Центр» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по созданию системы распределения гарантированного электроснабжения ответственных потребителей административного здания по адресу: г. Москва, ул. Б. Татарская, д. 33, стр.1 (реестровый № 31806222791) (далее — Закупка):

**1. Заказчику отменить** протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 2-05-ОКЭФ-2018 от 30.03.2018.

**2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.**

**3. Заказчику внести изменения в Документацию о закупке с учетом решения Комиссии от 05.04.2018 по делу № 1-00-618/77-18.**

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Закупке** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в **Документацию о закупке** до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Закупки**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 10.08.2018.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.08.2018 с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»