

«12 » ноября 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

заместителя руководителя - начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России.

Членов Комиссии:

зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

главного специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ

В присутствии представителя Администрации Суражского района.

В отсутствие представителя КП «Управление капитального строительства Брянской области» (поступившее ходатайство).

В отсутствие представителя Заявителя (поступившее ходатайство)

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «ТОР-НН» на действия Администрации Суражского района при размещении заказа на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж», на момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен

установила:

24.09.2010 года на официальном сайте закупок Брянской области www.tender.debryansk.ru Администрацией Суражского района размещены извещение и документация об аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж».

Согласно Протоколу № 01-11-10 от 02 ноября 2010 года по итогам рассмотрения поступивших заявок на участие в аукционе единой комиссией Администрации Суражского района приняты следующие решения:

1). Допустить к участию в открытом аукционе и признать участниками открытого аукциона следующих участников размещения заказа: ООО «Клинцовское спецуправление механизации», ООО «Домострой», ОАО «БрянскАгроПромСтрой», ОАО «БрянскСтройПодряд+», ОАО «Клинцовское СМУ», ООО «Национальная компания строительства и проектирования спортивных сооружений», ООО «ЭнергоСтройМонтаж», ООО «Строй-регион», ЗАО «Строй-Фортуна».

2). Отказать в допуске к участию в аукционе следующих участников размещения заказа:

ООО «Фараон+», ООО «НавигаторСтрой», ООО «АльянсМаркет», ООО «БрянскАльянсСтрой, ООО «СКАР», по основанию: «Несоответствие требованию, установленному ч 2.1, ст.11. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5, п.п. 7 - Отсутствие в заявке документов, подтверждающих выполнение работ участником размещения заказа по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».

ООО «БСК» по основанию: « Несоответствие требованию, установленному п.п 2.2, п.2, ст.35. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5 – Отсутствие в заявке подписей участника размещения заказа или лица, уполномоченного участником размещения заказа. Несоответствие требованию, установленному ч 2.1, ст.11. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5, п.п 7 - Отсутствие в составе заявки документов, подтверждающих выполнение работ участником размещения заказа по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».

Заявитель ООО «ТОР-НН» указывает, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не содержит сведений об участнике размещения заказа ООО «ТОР-НН», подавшего заявку на участие в аукционе. В подтверждение своих доводов Заявитель направил копию экспедиторской расписки, согласно которой конверт с заявкой на участие в аукционе получил 29.10.10 года по адресу Администрации Суражского района.

Представитель администрации Суражского района с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее: работает в Администрации Суражского района в должности старшего диспетчера Единой дежурно-диспетчерской службы, согласно графику несения дежурства работниками ЕДДС Суражского района 29 октября 2010 года работал дежурным диспетчером в здании администрации с 21 час. 00 мин. до 9 час. 30 октября 2010 года, соответственно принять конверт с документами 29 октября 2010 года в 12 час. 10 мин. не имел возможности.

1 ноября 2010 года примерно в 11 час. 30 минут в момент исполнения обязанностей диспетчера, принял письмо для последующей передачи в Администрацию Суражского района, но за получение почтовой корреспонденции не распечатывался. В связи с невозможностью оставления рабочего места, передал проходившему начальнику отдела примерно через 20-30 минут после его получения. Регистрация корреспонденции осуществляется в приемной Администрации Суражского района, пакет с заявкой на участие в аукционе получен ведущим экономистом Администрации Суражского района 1 ноября 2010 года в 12 час. 30 мин, о чем свидетельствует указанного специалиста .

В подтверждение своих доводов представил график несения дежурства работниками ЕДДС района на октябрь- ноябрь 2010 года, накладную экспедиторскую расписку: 63845166, согласно которой конверт получен 01.11.2010 года в 12 час. 30 мин., что подтверждается ее подписью, письменные объяснения диспетчера , справку администрации о рабочем графике 29 и 30 октября 2010 года. Представленные документы приобщены к материалам дела.

Заслушав пояснения муниципального заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов), Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующему выводу:

Муниципальным заказчиком Администрация Суражского района не нарушены положения п. 2 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которым документация об аукционе должна содержать порядок, место, дату начала и дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, и положения части 7 ст. 35 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми каждая заявка на участие в аукционе, поступившая в срок, указанный в документации об аукционе, регистрируется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией. По требованию участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация выдают расписку в получении такой заявки с указанием даты и времени ее получения поскольку:

а) документация об аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный

комплекс, г. Сураж» содержит указание на место подачи заявок на участие в аукционе (п. 17 информационной карты): г. Сураж, ул. Ленина, д. 40, каб. 25; окончательный срок подачи заявок определен: 10 час. 00 мин. 01 ноября 2010 года.

б) заявка на участие в аукционе ООО «ТОР-НН» поступила по обозначенному месту подачи заявок (г. Сураж, ул. Ленина, д. 40, каб. 25) в неустановленный документацией об аукционе срок: 01.11.2010 года в 12 час. 30 мин.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что кабинетом № 25 является приемная Администрации Суражского района и заявка на участие в аукционе поступила непосредственно в кабинет № 25 1 ноября 2010 года в 12 час. 30 минут, о чем свидетельствует накладная (экспедиторская расписка: 63845166), за подписью .

Получение муниципальным заказчиком заявки на участие в аукционе от ООО «ТОР-НН» 29 октября 2010 года не получило своего подтверждения, поскольку подпись диспетчера на накладной отсутствует и непосредственно указанное лицо не находилось в период времени: 12 час. 10 мин на рабочем месте.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов

Решила:

Признать жалобу участника размещения заказа ООО «ТОР-НН» на действия Администрации Суражского района при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.