

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-27899/2014

г.Москва Дело № А40-27763/14

05 августа 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 августа 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

Судей:

Москвиной Л.А., Цымбаренко И.Б.,

при ведении протокола

секретарём судебного заседания Артюковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Шевченко Д.А., ОАО «МОЭСК»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.05.2014

по делу №А40-27763/14 судьи Дранко Л.А. (79-242)

по заявлению ОАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811, Москва, 2-й Павелецкий пр-д, дом 3, 2)

к Управлению ФАС России по Московской области

о признании недействительными решения и предписания,

третье лицо: Шевченко Д.А.,

при участии:

от заявителя:

Шейко А.А. по дов. от 27.12.2012;

от ответчика:

Кишкина И.С. по дов. от 15.07.2014;

от третьего лица:

Шевченко Д.А. по паспорту;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее также – заявитель, ОАО «МОЭСК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 22.01.2014 по делу №05-15/91-13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 28.05.2014, принятым по настоящему делу, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано. При этом суд исходил из законности и обоснованности оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа, принимая во внимание наличие в действиях заявителя нарушения статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Не согласившись с данным решением суда, заявитель в своей апелляционной жалобе просит его отменить и принять новый судебный акт – об удовлетворении заявленных Обществом требований. При этом ссылается на недоказанность ущемления интересов третьего лица действиями ОАО «МОЭСК».

Третье лицо – Шевченко Д.А. также обратился с апелляционной жалобой, в которой просил изменить решение суда в части, добавив в качестве самостоятельного основания для отказа в удовлетворении заявленных ОАО «МОЭСК» требований положения абз.1 п.1 и п.2 ст.10 ГК РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции Шевченко Д.А. заявлен отказ от апелляционной жалобы.

Апелляционный суд, с учетом мнения заявителя и ответчика, установив в порядке ст.49 АПК РФ, что заявленный третьим лицом отказ от апелляционной жалобы не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы иных лиц, принял отказ Шевченко Д.А. от апелляционной жалобы и в соответствии с п.1 ст.265 АПК РФ прекратил производство по данной жалобе.

Шевченко Д.А. поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы ОАО «МОЭСК» не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель УФАС России по Московской области поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы ОАО «МОЭСК» не согласился, также просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы заявителя отказать, изложил свои доводы. Указал на правомерность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Изучив материалы дела, заслушав позиции участвующих в деле лиц, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, исследовав имеющиеся в деле доказательства, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы Шевченко Д.А. на неправомерные действия ОАО «МОЭСК» в части невыполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения в срок, установленный Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее - Правила технологического присоединения) Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области вынесено решение по делу №05-15/91-13, которым в действиях ОАО «МОЭСК» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в ущемлении интересов Шевченко Д.А. путем невыполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.о.Сгонниковский, пос.Нагорное, ОНТ «Мальва», уч.24, в срок, установленный Правилами технологического присоединения.

На основании данного решения антимонопольным органом ОАО «МОЭСК» выдано предписание от 22.01.2014 №05-15/91-13 о необходимости в 30-дневный срок с даты получения предписания прекратить нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона «О

защите конкуренции» выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к распределительным электрическим сетям в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «МОЭСК», выразившегося в ущемлении интересов Шевченко Д.А., путем невыполнения мероприятий по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.о. А40-27763/14

3

Сгонниковский, пос. Нагорное, ОНТ «Мальва», уч.24, в срок, установленный Правилами технологического присоединения.

Считая названные решение и предписание антимонопольного органа незаконными и нарушающими права и охраняемые законом интересы ОАО «МОЭСК», последнее обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями. Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемых ненормативных актов УФАС России по Московской области.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, основанием для возбуждения и рассмотрения в УФАС России по Московской области дела №05-15/91-13 и вынесения оспариваемых ненормативных правовых актов явилась жалоба Шевченко Д.А. на неправомерные действия ОАО «МОЭСК» в части невыполнения мероприятий по осуществлению технологического

присоединения в срок, установленный Правилами технологического присоединения.

08.04.2013 между Шевченко Д.А. и ОАО «МОЭСК» заключен договор №ИА-13-302-1208(916512) об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.о.Сгонниковский, пос.Нагорное, ОНТ «Мальва», уч.24. Согласно п.5 договора об осуществлении технологического присоединения №ИА-13-302-1208(916512) от 08.04.2013, ОАО «МОЭСК» обязалось в течение 6 месяцев с даты заключения договора, выполнить мероприятия по осуществлению технологического присоединения вышеуказанных энергопринимающих устройств. ОАО «МОЭСК» надлежало в срок до 08.10.2013 осуществить мероприятия по технологическому присоединению данных энергопринимающих устройств. Между тем по состоянию на 16.01.2014 мероприятия по технологическому присоединению не выполнены.

Деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии регулируется Федеральным законом «О естественных монополиях».

А40-27763/14

4

Статьей 5 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

При таких обстоятельствах ОАО «МОЭСК» является электросетевой организацией, осуществляющей деятельность по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, а также деятельность по технологическому присоединению в границах балансовой принадлежности электрических сетей и иного электросетевого хозяйства.

Как установлено антимонопольным органом и не оспаривается заявителем, ОАО «МОЭСК» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям ОАО «МОЭСК» на территории города Москвы в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью.

В силу действия ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. В соответствии с п.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при оценке злоупотребления доминирующим положением следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, ч.2 ст.10, ч.1 ст.13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Как следует из представленных материалов, 08.04.2013 между Шевченко Д.А. и ОАО «МОЭСК» заключен договор №ИА-13-302-1208(916512) об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств.

В соответствии с п.16 Правил технологического присоединения срок

осуществления мероприятий по технологическому присоединению, в том числе для физических лиц, намеренных осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности составляет 6 месяцев.

В силу действия п.7 Правил технологического присоединения мероприятия по технологическому присоединению включают в себя: осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям; фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»); составление акта о технологическом присоединении, акта разграничения балансовой принадлежности, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон, а также акта согласования технологической и (или) аварийной брони.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Шевченко Д.А. должны были быть выполнены сетевой

А40-27763/14

5

организацией в течение шести месяцев со дня заключения договора технологического присоединения, то есть в срок до 08.10.2013. Такой же срок предусмотрен пунктом 5 договора об осуществлении технологического присоединения от 08.04.2013 №ИА-13-302-1208(916512).

При таких обстоятельствах апелляционным судом не приняты как необоснованные доводы заявителя апелляционной жалобы относительно отсутствия доказательств злоупотребления ОАО «МОЭСК» своим доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление прав третьего лица.

Доказательств в обоснование наличия объективных причин невозможности непосредственного присоединения или подключения абонента в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

С учетом изложенного бездействие ОАО «МОЭСК», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Московская область, Мытищинский район, с.о. Сгонниковский, пос. Нагорное, ОНТ «Мальва», уч. 24., ущемляет права Шевченко Д.А. и правильно квалифицировано антимонопольным органом по ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая сказанное, оспариваемые решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя, что свидетельствует о правомерности вывода суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных ОАО «МОЭСК» требований. Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе заявителя, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены

принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.265, 266, 268, 269, 271

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

Принять отказ Шевченко Д.А. от апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.05.2014 по делу №А40-27763/14. Производство по апелляционной жалобе Шевченко Д.А. прекратить.

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 28.05.2014 по делу №А40-27763/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «МОЭСК» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья: Е.В. Пронникова

Судьи: Л.А. Москвина

И.Б. Цымбаренко