

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 012/04/7.30-874/2021

19 ноября 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол, а также иные материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по факту утверждения документации электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по модернизации и развитию «Медицинская информационная система» (ИС МИС) Республики Марий Эл (извещение № 0108200000121000175 от 29.06.2021), с нарушением части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в отношении заместителя министра здравоохранения Республики Марий Эл <.....>, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 (далее — КоАП РФ), в присутствии посредством видеоконференц связи <.....>. лично,

### УСТАНОВИЛ:

28.10.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России Смирновой Р.Р. был составлен протокол об административном правонарушении № 012/04/7.30-362/2021 в отношении <.....> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что <.....>. по месту исполнения должностных обязанностей 29.06.2021, совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

В ходе рассмотрения жалобы (номер извещения № 0108200000121000175) Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в разделе 5 Технического задания, установлено следующее:

«В рамках выполнения пусконаладочных работ Исполнитель должен в течение трех дней с даты заключения Государственного контракта на собственных серверных мощностях продемонстрировать совместимость поставляемого программного обеспечения с используемым в регионе ПО ЦАМИ производства ООО «ИКТ консалтинг», свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №2019662414. В случае, если совместимость не будет продемонстрирована, Заказчик оставляет за собой право расторжения Государственного контракта.

Проведение пусконаладочных работ включает в себя наладку программного обеспечения системы ЦАМИ на вычислительных ресурсах, предоставляемых Исполнителем, для обеспечения приема – передачи, возможности просмотра и обработки исследований, для чего Исполнитель предоставляет следующие вычислительные ресурсы: серверное и коммутационное оборудование, системное программное обеспечение, системы управления базами данных, программное обеспечение для дистанционного доступа к приложениям.

Пусконаладочные работы должны включать:

настройку взаимодействия поставляемого программного обеспечения с ЦАМИ Республики Марий Эл:

- вызов подсистемы визуализации и анализа результатов исследований из Единой радиологической информационной системы;
- обеспечение сквозной авторизации между Единой радиологической информационной подсистемой и имеющимся у Заказчика ЦАМИ;

обеспечение Заказчика эксплуатационной документацией (руководство пользователя по работе с Системой).

При настройке взаимодействия поставляемого ПО с ЦАМИ должны быть сохранены все текущие учетные записи пользователей, включая их права и пароли, хранящиеся в зашифрованном виде в базе данных ЦАМИ и недоступные для обратного декодирования Заказчиком».

В разделе 8 Технического задания заказчиком установлено: «Исполнитель

гарантирует наличие соглашений с Правообладателем, предоставляющих Исполнителю права на прикладное ПО Системы (с правом воспроизведения, доработки, переработки, включая действия с исходным кодом), и обязан подтвердить их наличие до подписания контракта/договора».

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наряду с прочей информацией наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена указанным Федеральным законом.

Вместе с тем, при рассмотрении жалобы заказчиком не представлено обоснования установления данных требований, в связи с чем довод заявителя признается обоснованным.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица,

виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Документация электронного аукциона № 0108200000121000175 утверждена заместителем министра здравоохранения Республики Марий Эл <.....>ой Ю.В. 29.06.2021.

Распоряжением правительства Республики Марий Эл от 07.05.2021 №217-р <.....>а Ю.В. назначена на должность заместителя министра здравоохранения Республики Марий Эл.

Таким образом, прихожу к выводу, что в действиях <.....>ой Ю.В. имеется нарушение, выразившееся в утверждении документации аукциона в электронной форме № 0108200000121000175 не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**Датой совершения административного правонарушения является 29.06.2021** (дата утверждения аукционной документации).

**Местом совершения административного правонарушения является: 424033,** Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, наб. Брюгге, д. 3 (место исполнения <.....>ой Ю.В. своих должностных обязанностей).

Вина <.....>ой Ю.В. в совершенном административном правонарушении подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно: аукционной документацией, а также другими материалами дела.

Вместе с тем, из пояснений <.....>ой Ю.В. следует, что в допущенном нарушении <.....>а Ю.В. признается и раскаивается, каких-либо негативных последствий в связи с допущенным нарушением не наступило, правонарушение не повлекло за собой нарушение чьих-либо прав и законных интересов, более того, нарушение совершено <.....>ой Ю.В. впервые и на её иждивении находится одно несовершеннолетнее лицо, ввиду указанных обстоятельств <.....>а Ю.В. просит применить статью 2.9 КоАП РФ и прекратить дело в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела, признается полное признание вины привлекаемого лица.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Между тем, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, прихожу к следующему.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорки о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренном КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место

только в исключительных случаях, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Учитывая изложенное, несмотря на наличие в действиях <.....>ой Ю.В. формальных признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности правонарушения и конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание действия признания вины <.....>ой Ю.В., считаю возможным применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и признать данное правонарушение малозначительным. Применение меры административного наказания в виде штрафа носит неоправданно карательный характер, и не соответствует тяжести правонарушения и степени вины.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Производство по делу об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя министра здравоохранения Республики Марий Эл <.....> по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <.....> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 КоАП РФ и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган либо в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

<.....>