

РЕШЕНИЕ №086/07/3-298/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 20.03.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 25.03.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <...>

Члены комиссии:

- <...>;

- <...>

в отсутствии на заседании комиссии заявителя ООО <...>,

в отсутствии на заседании комиссии представителя заказчика АО <...>;

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобы ООО <...> вх. № 2236-ЭП/24 от 11.03.2024; № 2276-ЭП/24 от 11.03.2024 (далее – Жалобы) на действия АО <...> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности <...> за 2023 год (реестровый номер извещения 32413312570),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступили жалобы ООО <...> (далее – Заявитель) вх. № 2236-ЭП/24 от 11.03.2024; № 2276-ЭП/24 от 11.03.2024 на действия АО <...> (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности <...> за 2023 год (реестровый номер извещения 32413312570).

Заявитель указывает на следующие обстоятельства, которые по его мнению свидетельствуют о нарушении со стороны Заказчика.

1. Извещение о закупке аудита ежегодной отчетности, размещено в разделе ФЗ-223, однако предмет договора «обязательный аудит» должен закупаться в рамках ч.4 ст.5 ФЗ-307 об обязательном аудите.

В данном случае государственный заказчик АО <...> имеет ОКФС 42 (Смешанная российская собственность с долей собственности субъектов Российской Федерации), а также ОКОПФ 12247 (Публичные акционерные общества).

Согласно карточке предприятия в ЕИС указано «Хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов»

Такой заказчик действительно проводит «обязательный аудит» в силу закона, и к нему применимы нормы ч.4 ст.5 ФЗ-307, то есть Заказчик обязан проводить закупку аудита в рамках ФЗ-44. При этом имеются реальные негативные последствия для участников (меняются формы расторжения договора, обжалования торгов и т.п.).

ФЗ-307 ч.4 ст.5 «4. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.»

1.1. Если Извещение должно находиться в разделе торгов по ФЗ-44, а его там не имеется, то это прямое нарушение закона. При этом всегда возникают последствия для участников (меняется порядок поиска Извещения, порядок подачи заявок и использования «платных» услуг ЭТП по «коммерческим» договорам ФЗ-223 вместо закупки аудита по ФЗ-44), порядок обжалования, порядок использования системы ЕИС)

1.2. Если Заказчик заявит на заседании УФАС, что не имеет существенной доли государства, а в карточке предприятия ошибка, то он должен исправить данные сведения и отдельно указать требования к участникам. Например к виду аудиторского аттестата для «обычного общего аудита».

Требования как в виду закупки обязательного аудита для гос заказчиков с существенной долей государства, так и к участникам проводящим аудит у таких гос заказчиков, отличаются от аудиторских проверок заказчиков «без существенной доли государства». Поэтому данное обстоятельство является существенным, и влияет на права и интересы всех сторон, в том числе Собственника, Государства.

2. Заказчик нарушает свое Положение о закупках. В нем не может быть прописана заведомо незаконная форма закупки «обязательного аудита в рамках ФЗ-223».

2.1. Либо указанное требование закона не прописано в Положении о закупке, либо в Положении о закупке имеется явная незаконная форма закупки аудита, либо Заказчик не выполняет требования своего Положения.

2.2. В случае, если Положение о закупках не содержит указания «закупать обязательный аудит по ст.5 ФЗ-307 в рамках ФЗ-44», Заявитель просит обязать Заказчика исправить его Положение о закупках в данной части.

3. Конкурс в результате размещения в разделе ФЗ-223 вместо ФЗ-44, не имеет электронной формы в смысле норм ФЗ-44.

Заказчик не выполнил требование п.2 ч.1 ст.42 ФЗ-44 и не указал Идентификационный код закупки, чем нарушил прямые обязательные требования для электронной формы закупки и затруднил подачу жалобы в УФАС.

Отсутствие ИКЗ не только формально нарушает закон, но и не позволяет подать жалобу в УФАС через личный кабинет в системе ЕИС, что противоречит условиям ст.105 ФЗ-44, создает препятствия для подачи жалобы участника, для получения текущей и итоговой информации в системе ЕИС о результатах обжалования, и получения срочной информации о блокировке конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.

4. Заказчик во всех показателях использует типовую формулу без предельных максимальных значений.

Однако для соотношения ценовой показатель 40% и неценовые показатели 60% возникает понятие «избыточного опыта» и полной неопределенности порядка оценки. Что порождает невозможность конкуренции с крупным участником при любом ценовом предложении остальных участников.

4.1. Заказчик использует для расчета баллов по показателю «Показатель 1 - наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» формулу сравнения будущих значений из заявок, без предельно максимального значения.

Такая формула допускает любое бесконечное значение, которое невозможно оценить заранее, так как сравниваются будущие значения из заявок (порядок оценки создается после подачи заявок).

Узнать заранее своё получаемое число баллов по данному показателю у участник не может, невозможно оценить целесообразность своего участия с целью заключить договор.

Следовательно, на момент размещения конкурсной документации, порядок оценки не определен однозначным образом вопреки требованиям ст.32 ФЗ-44.

Участник не претендует на то, чтобы заранее знать рейтинговое место в конкурсе, но имеет право знать рейтинговый балл по любому показателю, который всегда можно определить, если имеется порядок оценки.

4.2. Невозможность заранее знать результат оценки в рейтинговых баллах строго равна отсутствию порядка оценки.

Участник не имеет права заранее знать итоговое место, но имеет право участвовать только в тех конкурсах, условия которых ему понятны, в том смысле, что являются подходящими (соответствующими) его квалификации, опыту и другим оцениваемым качествам.

4.3. ходатайствуем УФАС о проверке наличия (либо отсутствия) порядка оценки и возможности участника оценить целесообразности участия, т.е. просим указать в Решении УФАС значение баллов в неценовых критериях за значение показателей «количество договоров 100 штук» и «размер выручки за последний год 10 млн рублей», или установления невозможности расчета на момент размещения закупки.

4.4. Просим учесть единообразие правоприменения и судебной практики (решения УФАС и судов):

Для обычных «закупок товаров» или иных закупок в которых соотношение ценового показателя и «квалификации» иное (например, цена 80% и качество товара 20%) предельные значения не обязательны. А для аудиторских услуг заказчик установил важность именно квалификации

60%, и ценовой показатель имеет долю только 40%.

При таком соотношении без предельных значений показателей, возникает ситуация, когда избыточный опыт одного участника, полностью лишает смысла проведение торгов, т.к. остальные участники с хорошей квалификацией получают баллы около «нуля» и ни при каких ценовых предложениях не смогут стать победителями.

При соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к 60%, конкуренция «без предельных значений» становится невозможной. Даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, участники не смогут предложить цену своих услуг для конкуренции с «крупными, избыточно опытными» предприятиями.

Имеются Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) где обязывают устанавливать предельное значение, иначе невозможна конкуренция обычных участников и крупных предприятий.

Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразии судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде было рассмотрено отсутствие предельных пороговых значений в показателях (касающихся опыта и наличия финансовых ресурсов, как в данной закупке).

5. В показателе «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» Заказчик оценивает: «В рамках показателя оценивается размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год.

Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

- либо копия налоговой декларации (с отметкой налогового органа о приеме) по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.»

5.1. В Правилах оценки, установленных правительством РФ, не имеется денежной формы «ресурсов», необходимых для работы по предмету закупки. Может оцениваться специализированная техника (строительная и иное оборудование), специальные здания, но не размер выручки в денежной форме.

Правительство РФ не разрешает такой способ оценки для целей торгов.

5.2. Заказчик не оценивает «выручку за аудиторские услуги сопоставимого характера», как требуется по Законодательству (и как указано самим Заказчиком в соседнем показателе), а оценивает общий размер любой выручки согласно бухгалтерского баланса. Сама по себе выручка за любые виды деятельности- никак не связана ни с предметом закупки ни с общим понятием «аудиторская деятельность».

Участники члены аудиторского СРО, имеют право заниматься различными консультациями, финансовой деятельностью, оказывать услуги представительства. Общая выручка за такие виды работ не свидетельствует о каких-либо качествах и квалификации участника, относимых к предмету данной закупки.

5.3. Также выручка за «последний год» и документы за «предыдущий отчетный год» еще не могут быть подтверждены документально, т.к. сроки сдачи деклараций установлены до 31 марта 2024г.

5.4. При этом старые декларации за 2022 г (в отличие от «наличия зданий, сооружений, спец техники» указанных в Правилах оценки) не связаны с текущим финансовым положением участника, и старые сведения не гарантируют наличие «денежных средств для обеспечения выполнения договора»

Более того, «размер выручки» не гарантирует даже отсутствие серьезных долгов, действительно препятствующих выполнению работы по предмету закупки. Показатель носит полностью произвольный характер не связанный с предметом закупки.

5.5. По сути показателя, это просто общая сумма договоров аудиторского предприятия. При этом для такого способа оценки квалификации в Постановлении правительства применяется только понятие «сумма договоров за 5 лет» с момента подписания последнего акта.

Заказчик просто исказил уже установленную форму оценки.

6. В показателе «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» Заказчик оценивает «общее количество исполненных участником закупки договоров».

Участник должен иметь опыт проведения аудита организаций с долей государственной собственности не менее 25%, код вида деятельности которых 52.23.11 деятельность аэропортовая

Последний акт, составленный при исполнении договора и акт, составленный при исполненного договора, по которому были начислены неустойки (штрафы, пени), должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта.

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Заказчик незаконно использует для оценки опыта «в числе договоров с предметом сопоставимым с объектом закупки», дополнительные произвольные понятия которые не установлены в договоре (не относятся к предмету и существенным условиям проведения аудита) - «определенный вид деятельности у других заказчиков». Это нарушение порождает следующие последствия (нарушения обязанностей Заказчика, то есть нарушение коррелирующих прав участников торгов, защищаемых ст. 32 ФЗ-307 и Постановлением правительства №2604).

6.1. Перечень подтверждающих документов установлен неверно.

6.1.1. Заказчик предлагает учитывать «ОКВЭД» на основании «договоров и актов», однако в них не указывается ОКВЭД заказчика, т.к. это понятие вообще не требуется для проведения

аудиторской проверки, не является условием договора по данной закупке.

6.1.2. Более того, типовым вариантом установления ОКВЭД является выписка ЕГРЮЛ, однако в ней не содержатся сведения об изменении ОКВЭД и о старых видах ОКВЭД.

При реорганизации гос заказчиков часто имеются изменения в размерах уставных капиталов, в формальных видах деятельности, указанных в ЕГРЮЛ. Законодатель не придает значения такому виду «сведений».

При этом в договорах аудита, в актах, как и в Проекте контракта самого Заказчика, такое сведение не содержится, т.е. заведомо не относится к «опыту сопоставимого характера с предметом закупки».

6.2. Полностью нарушается, уничтожается, нивелируется понятие «опыт сопоставимого характера, связанного с предметом договора» (что прямо указано в наименовании показателя).

6.3. По сути Заказчик оценивает свою деятельность в сфере «аэропортовая», хотя обязан оценивать опыт и квалификацию участников торгов, а не заказчиков.

Заказчик незаконно заменил понятие «опыт оказания услуг сопоставимого характера с предметом закупки» на понятие «аналогичный вид деятельности аудируемого лица, Заказчика» и выбрал вид конкретного ОКВЭД по своей деятельности а не по «аудиторской деятельности участников».

6.4. Согласно Постановлению Правительства №2604, оцениваться должен именно опыт по предмету договора, который изначально относится именно к сфере деятельности участников, а не заказчика.

6.5. В данных торгах, для предмета закупки «обязательный аудит», полностью вся «сфера деятельности» и предмет закупки (объект закупки) относится исключительно к характеристикам участников и никак не связан с деятельностью самого Заказчика.

Это специальная квалификация, это специальные аттестаты (которых нет ни у Заказчика как юридического лица, ни у членов конкурсной комиссии), это членство в аудиторском СРО как обязательное требование к участникам.

6.6. Оцениваться должен сопоставимый «предмет договора» а не аналогичный «заказчик», т.к. оценивается деятельность участников, а не Заказчиков.

Заказчик не оценивает опыт именно в числе договоров с таким же предметом «обязательный аудит», а вводит дополнительные незаконные ограничения по «отрасли и ОКВЭД» для оцениваемых аудиторских договоров.

Однако предметом аудиторской проверки является вся отчетность Заказчика по всем видам его деятельности (по всем указанным им ОКВЭД при регистрации предприятия, а не только по «основному». Стандарты бухгалтерского учета не предусматривают специальную отчетность для данных видов деятельности (в отличие от Банков, Страховых компаний, специальных фондов), следовательно, аудиторский «опыт» должен касаться всей отчетности Заказчика.

6.7. Более того, данная закупка проводится не по инициативе Заказчика и не в интересах Заказчика. Это обязательный аудит в силу Закона, и он проводится в интересах собственника (Государства) и иных пользователей аудиторского заключения.

Поэтому ограничивать виды оцениваемых договоров, сделок, «видов деятельности» только произвольным удобным «для себя» способом Руководство аудируемого лица не имеет права.

6.8. Заказчик вместо оценки опыта оказания услуг сопоставимого характера то есть

«связанного с предметом» контракта, установил дополнительные произвольные оценочные условие не относящиеся к условиям своего проекта контракта и указал что будет оценивать не обычные аудиторские договора а только договора с произвольно выбранными Заказчиками на основании ограничительных условий не связанных с предметом закупки (и значит не связанных с квалификацией участников для выполнения предмета закупки).

6.9. Такой способ оценки приводит к тому, что договора с предметом сопоставимого характера будут искусственно «различаться» Заказчиком, и даже полностью идентичные договора один участников будут отклонены, а других участников приняты. Различаться будут только названия Заказчиков.

6.9.1. Отличительный признак «договора Заказчика и его ТехЗадания» от договоров обычных аудиторских проверок не указан, его нет и быть не может.

Какой-либо отдельный вид деятельности, виды аудиторских задач, связанных с указанными ОКВЭД не выделен как «существенный» в проекте контракта, и не влияет на сопоставимый характер аудиторского договора для оценки опыта.

6.9.2. Наоборот, в обычных аудиторских договорах и в данной закупке имеются общий признак «сопоставимости»- это существенные условия и сам предмет обычных аудиторских договоров, которые и будут сопоставимыми, аналогичными. Главное сходство это именно предмет договора- «аудиторская проверка отчетности, с выдачей аудиторского заключения».

6.10. Постановление Правительства №2604 о порядке оценки, не содержит способов оценки опыта «путем сравнения видов закупок, путем сравнения долей госсобственности, и видов Заказчиков без учета единого предмета договора». Наоборот, именно «предмет» договора является единственным понятием для «сопоставимости», как согласно самому Показателю, так и согласно Положению об оценке.

6.11. Просим учесть решения УФАС по данному виду нарушений и судебную практику, поддерживающую позиции УФАС.

6.11.1. Имеются решения судов по торгам с критериями «опыта сопоставимого с предметом закупки» (Решение АС Республики Карелия от 19.09.2022 по делу № А26-4568/2022 г., решение АС г. Москвы от 07.07.2022 по делу № А40-81956/22-147-611) Решения судов рассматривают совокупность норм законов, а единообразии судебной практики указывает на применение выводов судов для всех аналогичных споров. В суде была рассмотрена «узкая специфика оцениваемых договоров с конкретными видами деятельности Заказчиков».

6.11.2. Отдельно указываем полностью идентичное нарушение о договорах «только с одним видом ОКВЭД», недавно признанное УФАС обоснованным (Решению УФАС по Краснодарскому краю 023/07/3-3668/2023 от 03.08.2023).

6.12. Отдельным нарушением снова является срок за который оцениваются сведения, он указан как «три года».

Однако Постановление правительства указывает только на порядок оценки опыта с помощью договоров за период «5 лет с момента подписания последнего акта» а не три года.

6.13. Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Ограничения, установленные Заказчиком для оценки опыта, не основаны на нормах Ф3307 и нарушают ст.17 ФЗ-135 и Постановление Правительства №2604.

Показатель не направлен на выявление лучшего предложения участников, не адекватен предмету договора.

Также однозначный порядок оценки не установлен, вопреки ст.32 ФЗ-44.

Заказчик с доводами жалобы не согласился представить материалы и письменные возражения (вх. №2520-ЭП/23 от 18.03.24).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО <...> относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России №РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об

аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Касаясь доводов № 1, № 2, № 3 Жалоб Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно материалам дела 21.02.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности <...> за 2023 год (извещение № 32413312570).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 475 160 (восемьсот двадцать одна тысяча шестьсот шестьдесят шесть) рублей 00 копеек.

Заявки принимаются до «11» марта 2024 года 08.30 часов.

От Заявителя как от участника указанного конкурса поступила жалоба, которая принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом действия Заказчика в связи с поступлением жалобы были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России на основании уведомления № 086/07/3-298/2024 о поступлении жалоб и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. №ВТ/1561/24 от 12.03.2024).

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя о невозможности подачи жалобы в антимонопольный орган приходит к выводу об необоснованности жалобы в указанной части, поскольку как это указано выше, Заявитель воспользовался правом на подачу жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Действия Заказчика по проведению конкурса были приостановлены Ханты-Мансийским УФАС России.

Относительно довода Заявителя об отсутствии идентификационного кода закупки и невозможности на этом основании подачи жалобы в антимонопольный орган через личный кабинет в системе ЕИС Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом

закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Пунктом 4 приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 10.04.2019 №55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» установлено, что формирование идентификационного кода закупки осуществляется заказчиком, иным лицом, осуществляющим закупку в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что, исходя из совокупности установленных норм законодательства Российской Федерации, в том числе Закона о контрактной системе, и Закона об аудиторской деятельности ИКЗ при формировании извещения об осуществлении закупки указывается заказчиком.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений Закона о закупках, отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в решении ФАС России от 24.08.2022 № 223ФЗ-348/22.

Между тем, Заказчиком в части представленных возражений (вх. №2520-ЭП/23 от 18.03.24) по доводам № 1, № 2 и № 3 Жалоб Заявителя, было пояснено следующее.

Заказчиком размещена закупка в разделе 223-ФЗ, так как в разделе 44-ФЗ могут быть зарегистрированы заказчики исключительно при наличии сертификата УЦФК.

12 февраля 2024 г. АО «Югравиа» было получено извещение об отказе в приёме документов. Основание для отказа - Постановление Правительства РФ №1018 от 10.07.2020 г. (с 01.01.2022 г, организации могут получить сертификат УЦФК только при наличии открытых ЛС в органах казначейства).

Постановлением Правительства РФ № 1018 от 10.07.2020 г. утверждены следующие виды юридических лиц, которым и работникам которых создаются и выдаются ЭЦП:

1. Коммерческие организации, которым предоставляются средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежащие казначейскому сопровождению.
2. Некоммерческие организации (государственная корпорация, государственная компания, государственное учреждение, муниципальное учреждение).

Заказчик сообщает, что АО <...> не относится ни к одному из вышеуказанных видов юридических лиц, следовательно получить ЭЦП и разместить конкурс по отбору аудиторской организации во вкладке 44-ФЗ невозможно ни технически, ни в силу закона.

Заказчиком выбрана закупка с тарифом 1 % от НМЦ, но не более 5 000 рублей (без учета НДС), что соответствует предельной максимальной сумме, указанной в Постановлении Правительства РФ от 10.05.2018 № 564 (ред. от 18.02.2023) «О взимании операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок платы при

проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры и установлении ее предельных размеров».

В соответствии с правилами оператора электронной площадки АО «ЕДИНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА» основанием для взимания платы с победителя закупки наступает в момент совершения заказчиком одного из действия:

- заключение договора по результатам проведения электронной процедуры;
- публикация протокола о признании победителя уклонившимся от заключения контракта.

В случае наличия у Участника закупки Специального банковского счета, не позднее 1 рабочего дня с даты наступления основания для взимания платы в банк, в котором этим Участником закупки открыт Специальный банковский счёт, на котором осуществлялось блокирование денежных средств в целях обеспечения заявки на участие в такой электронной процедуре, направляется распоряжение о переводе денежных средств в размере платы.

В случае отсутствия у Участника закупки (не указания Участником закупки) Специального банковского счета, не позднее 1 рабочего дня с даты наступления основания для взимания платы посредством программно-аппаратного комплекса электронной площадки Участнику закупки направляется требование (уведомление) о перечислении денежных средств в размере платы на расчётный счёт Оператора электронной площадки.

Таким образом, плата за тарифный план взимается оператором электронной площадки исключительно с победителя электронного конкурса, что соответствует положениям, указанным в Постановлении Правительства РФ от 10.05.2018 № 564 (ред. от 18.02.2023) «О взимании операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок платы при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры и установлении ее предельных размеров».

Соответственно тарифный план по данному электронному конкурсу ничем не отличается от платы за электронный конкурс, проводимый в разделе 44-ФЗ.

Учитывая также вышеуказанные обстоятельства, доводы № 1, № 2, № 3 жалоб Заявителя в указанной части являются необоснованным.

На этом же основании Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованным доводы жалоб Заявителя о том, что отсутствие ИКЗ свидетельствует о том, что конкурс, объявленный Заказчиком не относится к конкурентным закупкам в электронной форме в смысле Закона о контрактной системе.

Касаясь довода № 4 Жалоб Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг в акционерном обществе <...>, утвержденным решением Совет а директоров <...>, протокол от 28 сентября 2022 года № 13/22 (далее - Положение о закупке).

В Приложении № 4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме» в критерии оценки № 2 установлено:

Для оценки заявок заказчик устанавливаются следующие критерии оценки:

- стоимостные: «цена контракта»;
- нестоимостные: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом

контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная оценка.

Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на коэффициент значимости критерия оценки.

Заказчиком установлены следующие критерии оценки.

- Значимость критерия оценки цены контракта — 40 %.

Формула оценки:

г

де:

Ці – предложение участника закупки о цене контракта, заявка которого подлежит оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее – ценовое предложение);

Цл – наилучшее ценовое предложение из числа предложенных участниками закупки, заявки которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».

- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации — 60 %.

Показатели критерия оценки заявок:

- наличие у участников закупки финансовых ресурсов — 40 %.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

В рамках показателя оценивается размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год.

Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

- либо копия налоговой декларации (с отметкой налогового органа о приеме) по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.

Формула оценки:

г

де:

Хі – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

Хmin – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по

показателю;

X_{\max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

- наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта 60 %.

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

- общее количество исполненных участником закупки договоров.

Формула оценки:

где:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

X_{\min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

X_{\max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

В соответствии со статьей 48 Закона о контрактной системе оценка заявок участников открытого конкурса в электронной форме проводится в соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, с учетом условий и требований, установленных Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 (далее — Положение об оценке заявок).

В соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок, для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением об оценке заявок, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены в соответствии с пунктом 19 Приложения №2 к Положению об оценке заявок, где установлены следующие «Предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По наименованию товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки пункт 19 «Аудиторские

услуги»:

- Минимальная значимость критерия оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» - 40;

- Максимальная сумма величин значимости критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» - 60.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассматривая довод Заявителя установила, что Заказчик действовал при указании значений ценового и неценового критериев в соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 и пунктом 19 Приложения №2 к Положению об оценке заявок, что опровергает довод Заявителя о нарушении Заказчиком статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

При таких обстоятельствах указанный довод № 4 Жалоб Заявителя является необоснованным.

Касаясь довода № 5 Жалоб Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В Приложении № 4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме» в критерии оценки № 2 установлено:

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки:

В рамках показателя оценивается размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год.

Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

- либо копия налоговой декларации (с отметкой налогового органа о приеме) по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.

Формула оценки:

Г
де:

X_i – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

X_{max} – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

- наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта 60 %.

В соответствии с пунктом 24 Положения об оценке заявок применяется подкритерий оценки а) «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», возможность установления такого критерия предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 25 Положения об оценке заявок, для оценки по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения об оценке заявок, применяются детализирующие показатели. Вместе с тем, детализирующие показатели для критерия «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» не предусмотрены, что свидетельствует о возможности заказчика самостоятельно устанавливать показатели соответствия данному критерию.

В рамках указанного критерия, согласно Извещению о проведении конкурса в электронной форме, оценка размера выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год проводится на основании требований к конкурсной документации раздела 8. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСА Положения о закупках, в котором установлено:

«8.5. Требования к составу конкурсной заявки

8.5.1. Для участия в конкурсе Участник закупки должен подготовить конкурсную заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями конкурсной документации.

8.5.2. Заявка на участие в конкурсе должна содержать:

8.5.2.1. Для юридического лица:

5) Копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно формам, установленным приказами Министерства финансов Российской Федерации:

а) Бухгалтерский баланс;

б) Отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

в) Приложения к бухгалтерской отчетности:

- отчет об изменениях капитала;

- отчет о движении денежных средств;

- отчет о целевом использовании средств.

Если Участником закупки годовая бухгалтерская отчетность не предоставлялась (в случаях, установленных законодательством), Участником должны быть представлены письмо с указанием причин такого непредставления, а также копия налоговой отчетности в зависимости от выбранного режима налогообложения.»

На основании вышеизложенного, использование Заказчиком в качестве критерия оценок квалификации участников закупки наличие у них финансовых ресурсов соответствует требованиям закона, применяется в равной степени к любому участнику в соответствии с установленным подпунктом 5 пункта 8.5.2.1 Положения о закупке.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заказчик таким образом преследовал цель получить подтверждение наличия финансовых ресурсов у участника закупки, финансовую состоятельность и экономическую устойчивость деятельности участника закупки.

Аналогичные выводы изложены в решении Арбитражного суда Ханты-Мансийского

автономного округа-Югры по делу № А75-15167/2022 от 01.12.2022 и Постановлении Восьмого Арбитражного апелляционного суда по делу № А75-15167/2022 от 19.04.2023.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32413312570 от 11.03.2024 на участие в открытом конкурсе было подано 3 заявки, допущены к участию в конкурсе все заявки, в их числе была допущена заявка Заявителя ООО <...>. Заявителю было присвоено второе место. Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод № 5 Заявителя признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Рассматривая довод № 6 Жалоб Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В Приложении №4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» в критерии оценки №5 раздела III. «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» установлено:

«- Показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора»;

- Показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров», детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Положение о применении критерия оценки, показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки:

Участник должен иметь опыт проведения аудита организаций с долей государственной собственности не менее 25%, код вида деятельности которых 52.23.11 деятельность аэропортовая.

Последний акт, составленный при исполнении договора и акт, составленный при исполнении договора, по которому были начислены неустойки (штрафы, пени), должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом контракта:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта.

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Пунктом 6.3 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 г., протокол №14, с изменениями от 22.09.2016г., протокол №26) (далее – Методические рекомендации) заявка участника закупки должна содержать описание квалификации участника закупки, в том числе наличие у него финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, содержащее, в частности, следующие сведения:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки;
- опыт и квалификация руководящего персонала;
- опыт и квалификация специалистов;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности);
- сведения, подтверждающие деловую репутацию;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

Пунктом 10 Подходов к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки (одобрены Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) (далее - Подход к определению нестоимостных критериев оценки заявок), заказчиком рекомендовано, в случае, когда в отрасли, в которой осуществляет деятельность организация-заказчик, имеется несколько организаций, аналогичных по размеру организации-заказчику, применение такого показателя, как «Опыт оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом, в отрасли деятельности аудируемого лица». В качестве показателей, используемых при оценке по критерию «Опыт внешнего аудитора» применять «Существенный опыт (более X лет) оказания внешним аудитором услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, сопоставимых по размеру с аудируемым лицом. Организация-заказчик определяет:

а) параметры «сопоставимости по размеру организаций».

Например, сопоставимой по размеру может быть признана организация, величина активов, или объем выручки, или иной показатель которой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности составляет не менее 75% аналогичного показателя аудируемого лица);

б) параметры «существенного опыта» в отрасли (например, пять и более лет).».

В соответствии с пунктом 28 Положения об оценке, в случае применения показателя оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», устанавливается предмет договора, оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом договора,

заключаемого по результатам определения исполнителя.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что в соответствии с пунктом 28 Положения, сопоставимый предмет договора, оцениваемый в рамках показателя, был установлен Заказчиком на обязательный ежегодный аудит организаций в уставном капитале которых, доля государственности составляет не менее 25% и код вида деятельности которых 52.23.11 деятельность аэропортовая.

Как указал в своих возражениях Заказчик, указанный критерий оценки установлен им также в целях соблюдения подпункта 3.1 Закона об аудиторской деятельности), требующего предоставления раскрытого аудиторского заключения. Так, в соответствии с подпунктом 7 пункта 5.1 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности АО «Югравиа» - является акционерным обществом с долей государственной собственности не менее 25%, в связи с чем определяется, как общественно-значимая организация.

В пункте 3.1 статьи 6 Закона об аудиторской деятельности указано:

3.1 В аудиторском заключении по результатам аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимой организации раскрываются в соответствии со стандартами аудиторской деятельности обстоятельства, которые оказали или могут оказать существенное влияние на достоверность такой отчетности, в отношении которой проведен аудит, события и (или) условия, которые могут поставить под сомнение способность общественно значимой организации непрерывно продолжать свою деятельность.

Таким образом, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что Заказчик определил критерий оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора» в соответствии с Положениями об оценке, а также исходя из положений Закона об аудиторской деятельности.

Заказчиком также было пояснено в представленных возражениях (вх. №2520-ЭП/23 от 18.03.24) следующее.

Заказчик включил в перечень именно те аудируемые лица, которые наиболее соответствуют предмету данной закупки.

При рассмотрении заявок участников комиссией Заказчика оценивался последний акт, составленный при исполнении договора, который подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, то есть 11.03.2019 года.

Из чего следует, что данное обстоятельство не повлияло на результат электронного конкурса.

Вместе с тем, доводы Жалоб не содержат ссылки на конкретные нормы закона, которые, по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком. В составе Жалоб Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства, а именно, Заявителем не представлены документы и сведения, однозначно свидетельствующие о том, что установленный порядок оценки является неправомерным.

Для установления факта нарушения Закона о защите конкуренции доказательства должны обладать достаточной весомостью как в отдельности, так и в совокупности.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорного показателя в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, заявка Заявителя ООО <...> была допущена к участию в конкурсе (реестровый номер извещения 32413312570). Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод № 6 Заявителя признается Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России необоснованным.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Заявителя необоснованными.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА :

Признать Жалобы ООО <...> вх. № 2236-ЭП/24 от 11.03.2024; № 2276-ЭП/24 от 11.03.2024 на действия АО <...> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности <...> за 2023 год (реестровый номер извещения 32413312570) необоснованными.