

ООО «Универсалстрой-М»

119048, г. Москва, улица Усачева,
дом 19 А, корпус 2, помещение 4
П, комната 4

ФГАОУ ВО Первый МГМУ им И.М.
Сеченова Минздрава России

119991, г. Москва, улица
Трубецкая, дом 8, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2130/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава при проведении названной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в конкурсе соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 13.11.2018 г. было отказано в допуске заявке ООО «Универсалстрой-М» к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с п. 3.6.11 Положения о закупках по результатам рассмотрения заявок заказчик принимает решение о допуске участника закупки к участию в конкурсе или об отказе в допуске к участию в конкурсе. В п. 3.6.12 Положения о закупках указано, что заказчик обязан отказать участнику в допуске к участию в конкурсе в случаях, установленных пунктом 1.14.2 Положения.

Заявка участника закупки была не допущена к участию в открытом конкурсе на основании п. 1.14.2.3. Положения о закупках в силу несоответствия заявки требованиям к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, в том числе непредоставления обязательных документов и сведений, предусмотренных документацией о закупке.

В п. 11 Информационной карты конкурсной документации установлены документы, входящие в состав заявки на участие в конкурсе. Согласно п.п. «с» п. 14 Информационной карты конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна быть оформлена в соответствии с установленными формами (приложение М 2) и должна содержать справку о квалификации участников закупки, в том числе наличии у них опыта работы, связанного с предметом договора, (далее - Форма 4).

При этом, указанной Формой 4 установлена обязанность участников закупки представить сведения по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема в форме таблицы, в которой должны были быть указаны Договоры, заключенные в соответствии с требованиями Закона о

контрактной системе и Закона о закупках, наименование работ/услуг, наименование заказчика, объем работ/услуг, цену контракта.

В примечании к Форме 4 Заказчиком установлено, что документами, подтверждающими опыт участника по успешному выполнению работ, является копия (и) ранее исполненного(-ых) договора(-ов) с приложением актов оказанных услуг и выполненных работ, заключенного(-ых) с данным участником не ранее 1 января 2015 года, подтверждающего(-их) опыт успешного выполнения работ по капитальному ремонту зданий, сооружений.

Помимо указанного, в Форме 4 установлено, что Комиссией не принимаются к рассмотрению документы в случае, если участник закупки указал сведения о договоре по утвержденной форме, но в составе заявки не представил подтверждающих документов.

Как установлено Комиссией Управления, податель жалобы представил сведения о ранее заключенных и исполненных договорах, однако не представил в составе заявки копии указанных договоров.

Указание подателя жалобы на то, что в случае некорректного предоставления информации участником по Форме 4, Заказчик должен оценивать заявку участника меньшей оценкой в баллах, а не отказывать в допуске к участию в открытом конкурсе неправомерно в силу п. 3.8.2. конкурсной документации.

Согласно п. 3.8.2. конкурсной документации в случае неполного представления документов и (или) сведений, перечисленных в части II информационной карты конкурса участник не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Исключением является непредоставление документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника конкурса. В указанном случае отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации.

В приложении № 1 к Информационной карте конкурсной документации установлено два критерия оценки заявок: «Цена контракта» - значимость критерия составляет 30 % и «Качество работ» - значимость критерия составляет 70%. При этом, оценка по показателю «Качество работ» производится заказчиком на основании предложений участника конкурса, представленных по Форме 3 и содержащих условия исполнения контракта.

Таким образом, квалификация участника конкурса не является объектом оценки заявки, в виду чего положения второго абзаца п. 3.8.2. конкурсной документации не применяются в случаях неполного предоставления документов, представленных в составе заявки на участие в конкурсе.

В виду изложенного, Комиссия Управления не усмотрела оснований для признания действий заказчика неправомерными по отклонению заявки заявителя.

Относительно довода заявителя, что участник закупки ООО

«Мединвестстрой-2003» имеет признаки несоответствия требованиям, установленным в п. 11 Информационной карты, в соответствии с которым не допускается наличие отрицательного опыта работы с заказчиком, выразившемся в расторжении заключенного договора в связи с его полным или частичным неисполнением по вине поставщика или недобросовестным исполнением, Комиссия Управления также признает его необоснованным. Так, в обоснование заявленного довода общество ссылается на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2016 г. по делу № А56-71554/2016 по иску АО «Мостостроительный трест № 6» к ООО «МЕДИНВЕСТСТРОЙ-2003» о взыскании 2 000 000 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору № 32/2010-МИС от 23.09.2013.

Пунктом 1.2.1. Конкурсной документации установлено, что заказчик - ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России. Таким образом, требование п. 11 Информационной карты конкурсной документации об отсутствии отрицательного опыта работы с заказчиком означает отсутствие отрицательной работы именно с ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России, а не с любым иным лицом. В связи с чем, указанный довод заявителя признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Универсалстрой-М» (ОГРН: 1047796830740) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России (ОГРН: 1027739291580) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.11.2018 № ИГ/56774/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.