

29 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Торговый дом «ВИАЛ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3»:<....>(по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000174 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол), размещен в ЕИС 15.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 240 496 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000174 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки по данному электронному аукциону не соответствует положениям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, заказчиком указаны избыточные требования к закупаемому товару, в частности, указана конкретная лекарственная форма лекарственного средства - «лиофилизат для приготовления раствора для инфузий 40 мг.»; возможность приготовления раствора путем растворения в инфузионном физиологическом растворе; срок хранения готового раствора после разведения в инфузионном физиологическом растворе - не менее 5 часов, а также требования к объему потребительской упаковки - «флаконы №1». При этом, податель жалобы ссылается на позицию ФАС России, изложенную в письме №АД/6345/16 от 03.02.2016г., в соответствии с которой указание МНН или при его отсутствии химического или группированного наименования лекарственного препарата, лекарственной формы и дозировки (с указанием возможности поставки эквивалента) является достаточным условием для идентификации лекарственного препарата.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГБ №3» поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях сообщил, что все требования к характеристикам закупаемого лекарственного средства, указанные в описании объекта закупки, установлены заказчиком в соответствии с потребностями заказчика. При этом, всей совокупности характеристик соответствуют товары нескольких производителей, в частности, препарат «Лосек» производства АстраЗенека АБ, Швеция (РУ №П N014082/01), препарат «Хелицид» производства Зентива а.с., Чешская Республика (РУ №ЛС-000286), препарат «Омез» производства Д-р Редди'с Лабораторис Лтд., Индия (РУ №ЛСР-004124/09) и препарат «Ультоп» производства АО «КРКА, д.д., Ново место» Словения (РУ №ЛСР-002262/07).

На основании изложенного, заказчик считает доводы, указанные в жалобе, необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком указано, что участник может предложить к поставке препарат с количеством в потребительской упаковке отличной от заявленной: - количество препарата в потребительской упаковке может быть меньше (больше) заявленного, при этом общее количество препарата не может быть меньше заявленного. В случае, если в описании объекта закупки указана форма выпуска «порошок», «концентрат», «лиофилизат», «раствор», «суспензия» участник может предложить к поставке любую взаимозаменяемую форму выпуска препарата из перечисленных, сохраняя дозировку активного вещества и способ его применения.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с представленными заказчиком регистрационными удостоверениями и информацией, размещенной в реестре лекарственных средств требованиям заказчика о возможности приготовления раствора путем растворения в инфузионном физиологическом растворе и о сроке хранения готового раствора после разведения в инфузионном физиологическом растворе - не менее 5 часов соответствуют не менее четырех препаратов различных производителей, в частности, препарат «Лосек» производства АстраЗенека АБ, Швеция (РУ №П N014082/01), препарат «Хелицид» производства Зентива а.с., Чешская Республика (РУ №ЛС-000286), препарат «Омез» производства Д-р Редди'с Лабораторис Лтд., Индия (РУ №ЛСР-004124/09) и препарат «Ультоп» производства АО «КРКА, д.д., Ново место» Словения (РУ №ЛСР-002262/07). Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в письме ФАС России №АД/6345/16 от 03.02.2016г., на которое ссылается податель жалобы, изложена позиция по конкретному лекарственному средству с МНН «Глатирамера ацетат», которое не является объектом закупки данного электронного аукциона.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки не содержит положений, ограничивающих количество участников закупки, и не противоречит требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000174 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол) необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «ГБ №3» при проведении электронного аукциона №0351300023417000174 на поставку лекарственного препарата (МНН: Омепразол) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.