

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-23505/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 11.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЮниРол», ООО «МЭТС», ООО «Аукцион Гарант», представителя Победителя торгов, рассмотрев жалобу ООО «ЮниРол» (далее — Заявитель) на действия ООО «МЭТС» (далее — Оператор ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7814313, лот № 1, далее - Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-1374 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов. Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей

139 указанного закона. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. 2022-1374 З В своей жалобе Заявитель указывает, что он не смог подать заявку в связи с ненадлежащим обеспечением Оператором ЭТП своих обязанностей, препятствующих подаче его заявки на участие в Торгах. Комиссия установила, что в рамках процедуры банкротства по делу № А40- 307046/2018 собранием кредиторов было принято решение о реализации имущества должника ОАО «Зеленоградский источник» путем проведения открытых торгов посредством публичного предложения на площадке Межрегиональная Электронная Торговая Система ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346), аккредитованной при Союзе арбитражных управляющих «Созидание» и размещенной в сети «Интернет» по адресу: www.m-ets.ru (далее – Электронная площадка), оператором которой является специализированная организация ООО «МЭТС» (далее – Оператор электронной площадки)». ООО «МЭТС» действует на основании Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в Приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых Приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ Минэкономразвития РФ), Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также регламента электронной площадки ООО «МЭТС». 21.12.2021 для участия в открытых торгах № 77558-ОТПП путем публичного предложения по приобретению лота №1 Заявитель оплатил задаток 20% от шага 193 604 651,12 рублей в размере 38 720 930,22 (п/п 3327 от 21.12.2021). Заявитель указывает, что при подаче заявки на торгах № 77558-ОТПП 21.12.2021 в 23:58 по мск. Заявитель определил предложение о цене имущества лота в размере 225 102 000 рублей, но не смог разместить заявку на участие по причине технического сбоя, прервавшего работу системы. В подтверждение данных доводов что подтверждается записью рабочей поверхности с экрана монитора Таким образом, Заявитель полагает, что технический сбой произошел на электронной торговой площадке, что повлекло невозможность подачи ценового предложения, и как следствие, нарушение права и законных интересов Заявителя. Изучив представленные доказательства, Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя, которые предшествовали началу записи, в том числе не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход. Кроме того, из представленного видеоматериала невозможно однозначно установить, что Заявитель предпринимал попытку подачи предложения в указанное время, а не ожидал наступления определенного им времени до момента подписи и подачи

данной заявки. Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно. 2022-1374 4 При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке. Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей. Также, на основе анализа указанного видеоматериала, можно сделать вывод о том, что ошибка, которая высветилась Заявителю во время подачи заявки на участие в торгах, а именно «Соединение прервано. Похоже, вы подключились к другой сети. ERR_NETWORK_CHANGED» могла появиться на стороне пользователя по нескольким причинам, одна из которых состоит в том, что какие-либо параметры сети изменяются по сравнению с теми, которые использовались в браузере в момент, когда доступ к сети Интернет у пользователя был (например, после перезагрузки роутера и повторного подключения к сети через Wi-Fi, в данном случае, она может проявиться однократно). Таким образом, возникновение данной ошибки могло быть связано с настройками роутера, обеспечивающего интернет-соединение на стороне пользователя ПК, и никак не относится к функционалу электронной площадки. Дополнительно, на предоставленной видеозаписи не видно точного времени сервера электронной площадки (оно отображается на сайте) при подаче заявки, а также не видно точного времени на компьютере пользователя, когда осуществлялась попытка подачи заявки на участие в торгах. В соответствии с логам электронной площадки, подпись и подачу заявки Заявитель жалобы осуществлял 21.12.2021 г. в 23:59:10 по мск, то есть в то время, когда не было действующего периода снижения цены, так как период №5 завершался ровно 21.12.2021 23:59:00 по мск. Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, регламентировано проведение торгов в электронной форме, в том числе порядок действий при возникновении технического сбоя на электронной торговой площадке. Так, пунктом 6.2 Порядка при возникновении технического сбоя в работе электронной площадки, препятствующего проведению торгов (далее - технический сбой), оператор электронной площадки размещает на электронной площадке электронные сообщения о возникновении технического сбоя не позднее тридцати минут после возникновения указанных обстоятельств или возобновления работы электронной площадки с указанием даты и точного времени возникновения технического сбоя, предполагаемых сроков его устранения. Указанная информация в форме электронного сообщения одновременно с ее размещением на электронной площадке направляется организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, участникам торгов, проведению которых препятствовал технический сбой. При этом никаких сбоев в работе электронной площадки в указанный период зафиксировано не было, система работала в штатном порядке. Таким образом Комиссия приходит к выводу о том, что ошибка, которая возникла у Заявителя при попытке подачи заявки, могла быть связана с ошибкой в настройках роутера на стороне пользователя, отсутствием надежного интернет-соединения или иного фактора на стороне оборудования Заявителя. Дополнительно Комиссия отмечает, что остальные участники торгов, которые имели намерение принять участие в данных торгах на периоде №5, заблаговременно осуществили подачу заявок и оплату задатков до завершения данного периода. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в 2022-1374 5 деле, обязан вместе с жалобой представить

соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). Таким образом, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ЮниРол» (ИНН 5050121056, ОГРН 1155050005604) на действия ООО «МЭТС» (ИНН 5751039346, ОГРН 1105742000858) при проведении Торгов необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80557/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.