

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13528/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фаворит», ГБУ «Жилищник Можайского района»,

рассмотрев жалобу ООО «Фаворит» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по формированию материально-технического запаса товаров и расходных материалов для нужд ГБУ «Жилищник Можайского района» (реестровый № 32312802849) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с требованиями Закупочной документации, а именно:

1. Указанием ГОСТов без ссылки на конкретный пункт Технического задания, к которому они применяются.
2. Указанием ГОСТов без ссылки на действующую редакцию.
3. Указанием в Техническом задании ссылок на ГОСТы, которые в настоящее время не действуют.

В частности, Заявитель указывает на ГОСТ Р 50345; ГОСТ 54350; ГОСТ Р 51322.1-2011; ГОСТ 10178; ГОСТ 12820.

4. Установлением Заказчиком нестандартных положений Инструкции.

В частности Заявитель не согласен со следующими пунктами Инструкции: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны через союз «или» разделяющий характеристики товаров, а перед последним(ей) характеристикой, стоит союз "и", то необходимо выбрать одну из характеристик перечисленных через союз «или», а так же ту характеристику стоящий после союза «и».»

«Символ «многоточие», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазон(-ов) значений, не включая крайние значения, не шире чем установленный, если не указано, что характеристика должна быть интервалом.»

«Если в требованиях указано «интервал», то следует указывать диапазон значений шире чем установленный, в обе стороны при двух крайних значений или в одну при одном крайнем значении, вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией.»

5. Установлением требования к обозначению размера изделия (формата) товара «Кирпич» «не ниже F50», в то время как данное требование не соответствует ГОСТ 530-2012.

6. Установлением параметра «Толщина стенки» относительно товаров «Труба стальная эл/св наруж.диам.100мм» и «Труба стальная эл/св наруж.диам.125мм», в то время как трубы с требуемой толщиной не производятся.

7. Установлением требований о конкретных характеристиках, значение которых возможно указать только после проведения испытаний, что невозможно, не имея товар в наличии.

В частности, Заявитель указывает на характеристики «Прочность на сжатие» и «Прочность на изгиб» у товара «Шпаклевка гипсовая высокопрочная».

8. Отсутствием ответа на запрос разъяснений документации.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что не поддерживает 8 довод жалобы, ввиду опубликования на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ответа Заказчика на поступивший от Заявителя запрос разъяснений документации, в связи с чем, указанный довод жалобы не подлежит оценке Комиссией.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 27.09.2023 Заказчик на сайте АО «ЕЭТП», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная цена договора - 6 000 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 27.09.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.10.2023 в 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 11.10.2023.

Дата начала срока подачи ценовых предложений: 12.10.2023.

Дата проведения сопоставления ценовых предложений: 12.10.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 13.10.2023.

Дата подведения итогов: 13.10.2023.

Относительно довода 1 Комиссия установила следующее.

Согласно Инструкции (Приложение № 1 к Техническому заданию) все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ 14254, ГОСТ 5090-2016, ГОСТ 21345, ГОСТ 26349, ГОСТ 2590, ГОСТ 103, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 530-2012, ГОСТ Р 50345, ГОСТ 5781, ГОСТ ISO 898-1-2014, ГОСТ 16214, ГОСТ 3282, ГОСТ 32833, ГОСТ 56387, ГОСТ 5088, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 54350, ГОСТ 7338-90, ГОСТ 111, ГОСТ 32931-2015, ГОСТ 3262-75, ГОСТ 7481-2013, ГОСТ 8509-93, ГОСТ 14918, ГОСТ 30493, ГОСТ 18108, ГОСТ 7251, ГОСТ 10632, ГОСТ 3916.1, ГОСТ Р

51322.1-2011, ГОСТ 9573, ГОСТ 9466, ГОСТ 2850, ГОСТ 10178, ГОСТ 12820.

В свою очередь, в Законе о закупках не установлено, что ГОСТы должны быть указаны применительно к конкретным пунктам документации, в отношении которых они применяются.

В данном случае Заявитель не доказал невозможности сопоставить конкретный ГОСТ и товар, к которому он применяется, равно как и **не представил доказательств невозможности подачи заявки на оспариваемых условиях Закупочной документации.**

Относительно довода 4 Комиссия установила следующее.

Согласно Инструкции «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны через союз «или» разделяющий характеристики товаров, а перед последним(ей) характеристикой, стоит союз "и", то необходимо выбрать одну из характеристик перечисленных через союз «или», а так же ту характеристику стоящий после союза «и».

Символ «многоточие», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазон(-ов) значений, не включая крайние значения, не шире чем установленный, если не указано, что характеристика должна быть интервалом.

Если в требованиях указано «интервал», то следует указывать диапазон значений шире чем установленный, в обе стороны при двух крайних значений или в одну при одном крайнем значении, вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией.».

В свою очередь, Заявитель не указал, в чем выражена нестандартность Инструкции, доказательств невозможности подачи заявки на условиях Закупочной документации не представил, равно как не представил доказательств ограничения конкуренции.

Относительно довода 6 Комиссия установила следующее.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию:

Труба стальная эл/св наруж.диам. 100мм	Толщина стенки	1; 1,4
Труба стальная эл/св наруж.диам. 125мм	Толщина стенки	1,2; 1,6

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что товары с указанными характеристиками находятся в свободном доступе на рынке.

В свою очередь, Заявитель доказательств отсутствия на рынке товара с указанными характеристиками не представил.

Относительно документов, представленных Заявителем в материалы дела в подтверждение своей позиции, Комиссия считает необходимым отметить, что

информация, размещенная в сети Интернет, не носит официального характера и не имеет юридической силы. При этом информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

Также Комиссия, проанализировав представленную Заявителем электронную переписку с АО «Металлсервис», установила, что представленный документ не является официальным ответом АО «Металлсервис».

В свою очередь, электронная переписка не может быть принята Комиссией как надлежащее и допустимое доказательство в силу того, что указанная электронная переписка не заверена надлежащим образом в соответствии с требованиями законодательства. При этом полномочия лица, который вел электронную переписку от имени организации (производителя) не подтверждены.

Кроме того, АО «Металлсервис» не является единственным производителем требуемых к поставке труб, что не отрицается Заявителем.

Относительно довода 7 Комиссия установила следующее.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию:

Шпаклевка гипсовая высокопрочная	Прочность на сжатие	от 5,2*
	Прочность на изгиб	от 2,7*

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что товары с указанными характеристиками находятся в свободном доступе на рынке.

В свою очередь, Заявитель доказательств отсутствия указания оспариваемых требований производителями не представил, а равно не представил доказательств необходимости проведения испытаний.

Также Заявителем не представлено доказательств противоречия установленных характеристик какому-либо правовому акту.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в

порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при установлении указанных положений документации, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данных частях.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанных частях.

Относительно доводов 2,3,5 Комиссия установила следующее.

Согласно Инструкции (Приложение № 1 к Техническому заданию) все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ 14254, ГОСТ 5090-2016, ГОСТ 21345, ГОСТ 26349, ГОСТ 2590, ГОСТ 103, ГОСТ 10503-71, ГОСТ 530-2012, ГОСТ Р 50345, ГОСТ 5781, ГОСТ ISO 898-1-2014, ГОСТ 16214, ГОСТ 3282, ГОСТ 32833, ГОСТ 56387, ГОСТ 5088, ГОСТ 31996-2012, ГОСТ 54350, ГОСТ 7338-90, ГОСТ 111, ГОСТ 32931-2015, ГОСТ 3262-75, ГОСТ 7481-2013, ГОСТ 8509-93, ГОСТ 14918, ГОСТ 30493, ГОСТ 18108, ГОСТ 7251, ГОСТ 10632, ГОСТ 3916.1, ГОСТ Р 51322.1-2011, ГОСТ 9573, ГОСТ 9466, ГОСТ 2850, ГОСТ 10178, ГОСТ 12820.

В частности, Заявитель указывает, что ГОСТ Р 50345; ГОСТ 54350; ГОСТ Р 51322.1-

2011; ГОСТ 10178; ГОСТ 12820 в настоящее время отменены.

Также согласно Приложению № 1 к Техническому заданию:

Кирпич	Обозначение размера изделия (формат)	не ниже F50
--------	--------------------------------------	-------------

Проанализировав указанные Заявителем ГОСТы, Комиссия установила, что в настоящее время данные ГОСТы являются недействующими.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что предметом договора не является изготовление материалов, следовательно признание ГОСТа недействующим не означает, что производство и продажа товаров, соответствующих данному ГОСТу, были прекращены, а установленные требования являются непропорциональными.

Также Заказчик указывает, что не актуальность какого-либо ГОСТ не означает, что производство и продажа товаров, соответствующих данному ГОСТу, были прекращены, а установленные требования являются непропорциональными.

При этом, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Предметом оспариваемой Закупки является оказание услуг по формированию материально-технического запаса товаров и расходных материалов для нужд ГБУ «Жилищник Можайского района». Предлагаемый к поставке товар должен соответствовать ГОСТу.

Также на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при указании размера кирпича была допущена техническая ошибка.

При этом, Комиссия установила, что в пункте 4.2.1 ГОСТ 530-2012 в таблице 2 установлены номинальные размеры изделия:

Вид изделия	Обозначение вида	Номинальные размеры			Обозначение размера изделия
		Длина	Ширина	Толщина	
Кирпич	КР	250	120	65	1 НФ
		250	85	65	0,7 НФ
		250	120	88	1,4 НФ
		250	60	65	0,5 НФ

		288	138	65	1,3 НФ
		288	138	88	1,8 НФ
		250	120	55	0,8 НФ

Комиссия обращает внимание на тот факт, что документация о проведении закупки, является, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор.

Комиссия отмечает, что документация должна содержать четкие, исчерпывающие требования к участникам Закупки, исключающие возможность субъективного толкования Заказчиком поданных заявок.

Требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации или необъективной оценке заявки.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к ней.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанных частях и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фаворит» (ИНН: 7751022145, ОГРН: 1167746511492) на действия ГБУ «Жилищник Можайского района» (ИНН: 7731284671; ОГРН: 1157746514375) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.