

## Постановление

Фарафонову Владимиру Николаевичу 111538, г. Москва, ул. Молдагуловой, д. 3, корп. 2, кв. 57

ovkodoch@mts.ru

**П О С**

**о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 011/04/14.3-109/2024**

Дата и место рассмотрения дела - 22 февраля 2024 года, г. Сыктывкар

Заместитель руководителя управления - начальник отдела защиты конкуренции и контроля рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) Куликова Полина Николаевна, рассмотрев 22.02.2024 протокол от 08.02.2024 и материалы дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-109/2024 о совершении руководителем портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафоновым Владимиром Николаевичем, родившимся 13.06.1986 в г. Москве, зарегистрированным по адресу: 111538, г. Москва, ул. Молдагуловой, д. 3, корп. 2, кв. 57 паспорт серия 4508 № 646127 выдан ОВД Люблино гор. Москвы 23.06.2006 (далее — Фарафонов В.Н.), административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 08.02.2024 по делу № 011/04/14.3-109/2024, составленным в отсутствие Фарафопова В.Н., надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления.

Определением Коми УФАС России от 08.02.2024 № ПК/758/24 рассмотрение дела № 011/04/14.3-109/2024 назначено на 22.02.2024.

Административное дело рассмотрено 22.02.2024 в отсутствие Фарафопова В.Н., надлежащим образом извещенного о месте и времени

рассмотрения дела № 011/04/14.3-109/2024.

Фараоновым В.Н. письмом от 21.02.2024 (вх. № 1875 от 22.02.2024) заявлено ходатайство о применении положений статьи 2.9 КоАП РФ и прекращении производства по административному делу. В случае невозможности прекращения дела применить минимальную санкцию при назначении административного наказания.

Иных ходатайств, отводов не поступало.

Определением Коми УФАС России от 22.02.2024 в удовлетворении заявленных ходатайств Фараонову В.Н. отказано.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-109/2023 установлено следующее.

В Коми УФАС России поступило заявление Кирсанова Сергея Викторовича (далее – Кирсанов С.В., заявитель) от 19.09.2023 (вх. № 6360-эп/23 от 19.09.2023) о распространении на его абонентский номер рекламных СМС-сообщений с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-930/2023 в отношении ПАО «МТС» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № ПК/6806/23 от 03.11.2023.

Из материалов дела № 011/05/18-930/2023 (далее – рекламное дело) установлено нижеследующее.

Из заявления следует, что на мобильный телефон с абонентским номером +79129498128 с абонентского номера с буквенным обозначением «ТК-Sever» поступили рекламные СМС-сообщение следующего содержания:

- 28.08.2023 в 18 час. 21 мин. - «Домашний ИНТЕРНЕТ! Успей подключить 400 руб! Тел: 89121610139»,

- 19.09.2023 в 14 час. 07 мин. – «Акция! Интернет+ТВ 510руб в мес. Подробности по тел: 89829500446».

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством СМС-сообщений;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: услугам домашнего интернета, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная посредством СМС-сообщений на абонентский номер +79129498128, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Кирсанов С.В. указывает, что согласия на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

ПАО «МТС» письмом № СЗ 02.6-03/КИ-Б/119исх. от 24.11.2023 (вх. 8489-ДСП/23 от 24.11.2023) сообщило, что указанные в Определении СМС-сообщения были направлены на абонентский номер заявителя в рамках оказания услуги «Рекламная кампания» в сервисе «МТС Маркетолог». Инициатором (заказчиком) рассылки выступило ООО «ТТК-связь»,

заключившее с ПАО «МТС» договор на оказание услуг в сервисе МТС-маркетолог и оформившее заказ на рассылку, в соответствии с которым была оказана услуга ПАО «МТС» по реализации рекламных кампаний по каналу SMS.

ПАО «МТС» сообщило, что реклама распространяется ПАО «МТС» по собственной абонентской базе среди абонентов, выразивших ПАО «МТС» при заключении договора оказания услуг подвижной связи свое согласие на получение от него рекламы и на использование сведений о них в целях продвижения услуг и не отозвавших его на момент оказания услуги. При выборе списка получателей рекламной кампании ПАО «МТС» применяется набор критериев, определенных рекламодателем.

ПАО «МТС» указывает, что согласно условиям договора, перед непосредственным распространением рекламных материалов, предоставленных клиентом в составе заказа в его личном кабинете, ПАО «МТС» осуществляет модерацию рекламных материалов, оценку стоимости заказа и возможности оказания услуги с учетом заданных клиентом параметров. В связи с чем, в рамках оказания услуги ПАО «МТС» «Рекламная кампания» в сервисе «МТС Маркетолог» оператор связи выступает рекламодателем, а, следовательно, в силу статьи 18 Закона о рекламе несет бремя доказывания наличия согласия получателя рекламы, а клиент, принявший оферту на оказание услуги и разместивший свой заказ, – рекламодателем.

ПАО «МТС» пояснило, что в соответствии со статьёй 44 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#), настоящим Федеральным законом и правилами оказания услуг связи. Договор на предоставление услуг связи ПАО «МТС» с выделением в пользование абонентского номера 79129498128 был заключен с абонентом 24.05.2003г. Договор в архиве не найден. Подписанием абонентского договора абонент присоединился к правилам предоставления услуг «Джинс» (далее Правила Джинс), выразив безусловное согласие с данными правилами. В правилах Джинс был установлен единый порядок изменения договора, в соответствии с которым оператор вправе вносить изменения в правила направлением абоненту уведомления о внесении изменений. Если оператор не получит в течение тридцати дней от даты соответствующего уведомления письменный отказ абонента от принятия таких изменений, и абонент продолжит пользование услугами на условиях новых правил, изменения к правилам будут считаться принятыми абонентом. В 2005 году приказом ОАО «МТС» были утверждены единые для абонентов Правила оказания услуг подвижной радиотелефонной связи «МТС» для применения на всей территории сети «МТС». В 2006 году в связи с введением в действие Закона о рекламе в целях приведения Правил «МТС» в соответствие с новыми требованиями

нормативно-правовых актов были введены дополнения в Правила «МТС», а именно добавлен пункт 7.7. следующего содержания: «Абонент вправе выразить свой отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сетям связи, когда возможность такого отказа предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе, путем направления оператору соответствующего письменного уведомления. Заключая договор, абонент, тем самым, выражает свое согласие на возможность получения рекламной информации, распространяемой по сетям связи в целях и случаях, когда необходимость такого согласия предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе». От Кирсанова С.В. письменного заявления об отказе от принятия дополнений в новую редакцию Правил «МТС» не поступало. Обслуживание абонента продолжилось на условиях новой редакции Правил «МТС».

Таким образом, по мнению ПАО «МТС», согласие Кирсанова С.В. на получение рекламных сообщений было получено ПАО «МТС» в 2006 году в период действия договора на оказание услуг связи от 11.10.2003 путем присоединения к Правилам МТС в редакции, введенной в действие в 2006 году.

Рассмотрев материалы рекламного дела, изучив представленные сторонами доводы, Комиссия Коми УФАС России приходит к нижеследующим выводам.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Частью 7 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 данного закона, несёт рекламодатель. При этом Законом о рекламе не установлено ограничений в отношении количества лиц, которых можно признать рекламодателями.

Рекламодателями являются лица, осуществляющие фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей.

Обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламодателе. При этом рекламодателем выступает лицо, которое совершило

определенные действия по доведению рекламы до потребителя. Поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

Из материалов рекламного дела установлено, что рекламораспространителем рассматриваемых реклам является ПАО «МТС».

По мнению ПАО «МТС», при заключении договора об оказании услуг связи между ПАО «МТС» и заявителем, абонент выражает свое согласие на возможность получения рекламной информации от оператора и/или его партнеров, распространяемой по сетям связи.

Указанный довод ПАО «МТС» о получении им согласия абонента при заключении заявителем договора об оказании услуг связи является несостоятельным ввиду следующего.

Согласно пункту 7.7. Правил «МТС» абонент вправе выразить свой отказ от возможности получения рекламы, распространяемой по сетям связи, когда возможность такого отказа предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе, путем направления оператору соответствующего письменного уведомления. Заключая договор, абонент, тем самым, выражает свое согласие на возможность получения рекламной информации, распространяемой по сетям связи в целях и случаях, когда необходимость такого согласия предусмотрена нормативно-правовыми актами о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что согласие на получение рекламной информации от ПАО «МТС» дается абонентом автоматически, при этом поля для его прямого волеизъявления в части получения рекламы не предусмотрено.

Вместе с тем, согласно сформировавшейся судебной практике, согласие на рассылку рекламных сообщений, включенное в текст договора и/или согласия на обработку персональных данных, является заведомо ненадлежащим, поскольку у потенциального клиента нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. Подобное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом договора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации. Если у клиента в момент заключения договора отсутствует возможность не согласиться с получением рекламы на свой мобильный номер телефона, и для отказа от получения рекламных сообщений возникает необходимость совершить ряд дополнительных действий, в то время как для их получения достаточно лишь заключить договор, то подобное положение прямо противоречит самой цели установленного [частью 1 статьи 18](#) Закона о рекламе правила предварительного получения согласия абонента и нарушает его право на возможность не соглашаться на распространение на его телефон

(электронную почту и т.п.) рекламы ([Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-20833/2023](#)).

При таких обстоятельствах в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства получения ПАО «МТС» предварительного согласия заявителя на получение на его абонентский номер рассматриваемой рекламы.

Из материалов рекламного дела усматривается, что в рассматриваемом случае ПАО «МТС» имело правовую и техническую возможность контролировать соблюдение норм действующего законодательства и принимать меры по недопущению распространения нежелательной рекламы.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламораспространителем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

В материалах рекламного дела отсутствуют, ПАО «МТС» не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ПАО «МТС» согласия Кирсанова С.В. на получение рекламной информации.



Учитывая вышеизложенное, поскольку в рассматриваемом случае на момент распространения рассматриваемых реклам, согласие абонента на получение рекламы отсутствовало, ПАО «МТС», являясь рекламодателем рассматриваемых реклам, нарушило требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно письменным пояснениям, представленным ПАО «МТС» в материалы рекламного дела, ответственным за распространение рассматриваемых реклам является руководитель портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафонов Владимир Николаевич (далее — Фарафонов Владимир Николаевич).

В материалы рекламного дела ПАО «МТС» представлены копии трудового договора, дополнительное соглашение к договору, приказ ПАО «МТС» о переводе работника на другую работу, должностной инструкции.

В соответствии с разделом 2 должностной инструкции руководителя портфеля продуктов «Команда «Digital реклама и СМС», Центр продуктов digital рекламы и информирования, Блок по клиентскому опыту и маркетингу, Корпоративный центр Группы МТС» руководитель портфеля продуктов осуществляет руководство функциями, в том числе иницирует и контролирует проекты по модернизации и развитию услуг «МТС Маркетолог», «Мобильная Реклама», «МТС Коммуникатор», «SMS-Трафик»; осуществляет активности по модернизации и оптимизации бизнес-процессов, процедур, клиентской документации, рекламных и информационных материалов по услугам «МТС Маркетолог», «Мобильная Реклама», «МТС Коммуникатор», «SMS-Трафик».

Согласно пункту 4.1. должностной инструкции руководителя портфеля продуктов «Команда «Digital реклама и СМС», Центр продуктов digital рекламы и информирования, Блок по клиентскому опыту и маркетингу, Корпоративный центр Группы МТС» руководитель портфеля продуктов несет ответственность за ненадлежащее (несвоевременное, некачественное, не в полном объеме) исполнение или неисполнение своих должностных обязанностей, предусмотренных настоящей должностной инструкцией, - в пределах, определенных действующим трудовым законодательством Российской Федерации.

Таким образом, должностным лицом, ответственным за соблюдение ПАО «МТС» законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся руководитель портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока

по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафонов В.Н.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе произошло, в том числе по вине Фарафопова В.Н.

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны должностного лица ПАО «МТС» - руководителя портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафопова В.Н., должных мер по контролю за соответствием деятельности ПАО «МТС» требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом должностным лицом ПАО «МТС» - руководителем портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафоновым В.Н. нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Решением Комиссии № ПК/7661/23 от 12.12.2023 рекламы, распространенные на абонентский номер +79129498128 28.08.2023 в в 18 часов 21 минуту, 19.09.2023 в 14 часов 07 минут с абонентского номера с буквенным обозначением «ТТК-Sever» в форме СМС-сообщений, признаны ненадлежащими, поскольку они распространены с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В адрес ПАО «МТС» Коми УФАС России было выдано предписание № ПК/7662/23 от 12.12.2023 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: распространение посредством использования подвижной радиотелефонной связи в форме СМС-сообщений на абонентский номер 79129498128 реклам в нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Как следует из имеющихся материалов, предписание исполнено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 17](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки

административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 14 статьи 14.3, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учётом изложенного, ПАО «МТС» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 28.08.2023, 19.09.2023.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением [признается](#) противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Фарафонов В.Н. письмом от 21.02.2024 (вх. № 1875 от 22.02.2024) просил дело об административном нарушении прекратить, применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Наличие события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, подтверждается решением Коми УФАС России № ПК/7661/23 от 12.12.2023, в котором подробно были описаны обстоятельства совершенного Фарафоновым В.Н. правонарушения.

Из материалов административного и рекламного дела следует, что у Фарафопова В.Н. имелась возможность для соблюдения требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, однако из имеющихся в рекламном и административном делах материалов не усматривается, что все зависящие от него меры к соблюдению требований рекламного законодательства им были приняты.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения Фарафоновым В.Н. требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается. Доказательства обратного Фарафоновым В.Н. не представлены.

Таким образом, вина Фарафопова В.Н. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что материалами рекламного и административного дела подтверждается совершение Фарафоновым В.Н. административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность Фарафонов В.Н.: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему Коми УФАС России.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения Фарафонова В.Н. как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Фарафонова В.Н. к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного [КОНТРОЛЯ](#) (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28](#) настоящего Кодекса.

В случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Фарафонов В.Н. ранее привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ постановлением Московского УФАС России о назначении административного наказания № ЕП/59319/21 от 28.09.2021 по делу об административном правонарушении № 077/04/14.3-15724/2021 Фарафонов В.Н. привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 4000 руб. Дата фактического исполнения – 10.10.2021. Дата вступления в силу — 16.11.2021.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, Фарафонов В.Н. считается подвергнутым административному наказанию с 16.11.2021 по 10.10.2022.

На основании вышеизложенного, срок, в течение которого Фарафонов В.Н. считается подвергнутым административному наказанию (1 год) по ранее

вынесенному постановлению № КИ/16973/22 от 15.09.2022, истек.

Соответственно, Фарафонова В.Н. можно считать впервые совершившим административное правонарушение.

Указанная позиция подтверждается Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2023 N 307-ЭС23-10623 по делу N А21-7903/2022.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного Фарафоновым В.Н. административного правонарушения, личность Фарафонова В.Н., наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении Фарафонова В.Н., в соответствии со статьями 4.1, 4.1.1, 4.2, частью 2 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать руководителя портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафонова Владимира Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить руководителю портфеля продуктов Корпоративного центра Группы МТС Блока по клиентскому опыту и маркетингу Центра продуктов digital рекламы и информирования Команды «Digital реклама и СМС» ПАО «МТС» Фарафонову Владимиру Николаевичу административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по



жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Исп.Добычин Г.С.

тел.84997552323 (доб. 011-107)

2024-1223