

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

*** - врио руководителя Карельского УФАС России, член комиссии;

*** - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии;

*** - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы Карельского УФАС России, член комиссии,

рассмотрев дело №03-16/03-2018 по признакам нарушения **обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Феникс»** (ОГРН *** ИНН *** юридический адрес***, далее – ООО «СК Феникс», ответчик) , **обществом с ограниченной ответственностью «Стройэнерго»** (ОГРН ***, ИНН***, юридический адрес: ***, далее ООО «Стройэнерго», ответчик), **пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее – Закон о защите конкуренции) в присутствии представителя ответчиков Вандышева Владимира Валерьевича (доверенности от 20.06.2018 в материалах дела),

УСТАНОВИЛА:

Карельским УФАС России в рамках предоставленных полномочий

была изучена информация по 7 электронным аукционам, предоставленная:

- закрытым акционерным обществом «Сбербанк-АСТ» (юридический адрес: г. Москва, 119180, ОГРН 1027707000441, ИНН/КПП 7707308480/770701001, далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ»);

- акционерным обществом «Единая электронная торговая площадка» (юридический адрес: г. Москва, 115114, ОГРН 1097746299353, ИНН/КПП 7707704692/772501001, далее – АО «ЕЭТП»).

В электронных аукционах принимали участие ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго» (ответчики по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/03-2018), а также иные хозяйствующие субъекты.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по состоянию на 17.10.2017 директором ООО «СК Феникс» является Сорокин Д.И., учредителями общества являются: ООО «Стройэнерго» - 50%, ООО «СК Феникс» - 50%.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.10.2017 директором ООО «Стройэнерго» является Крот С.В, единственным учредителем является Крот В.И.

В рамках рассматриваемых аукционов торги завершились с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов, за исключением случаев участия в процедуре иных хозяйствующих субъектов, заявки для участия в аукционах и ценовые предложения ответчиками подавались с одного IP-адреса. По результатам изучения полученной информации установлено, что ответчики осуществляли подачу заявок и ценовых предложений при участии в рассматриваемых аукционах с IP-адреса 93.92.206.233.

По информации, предоставленной интернет-провайдером ООО «Санкт-Петербургские компьютерные сети», IP-адрес, с которого подавались заявки для участия в рассматриваемых аукционах, а также ценовые предложения, принадлежит ООО ОП «Автопарк» (г.Санкт-Петербург). Генеральным директором общества является ***, являющийся единственным учредителем ООО «Стройэнерго».

Письмом ФАС России от 18.05.2018 №АК/35622/18 полномочия по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «Стройэнерго», ООО «СК Феникс» были переданы Карельскому УФАС

России.

На основании вышеуказанных обстоятельств, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции **приказом Карельского УФАС России от 23.05.2018 № 76 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»** возбуждено дело № 03-16/03-2018 о нарушении ООО «СК Феникс» ООО «Стройэнерго» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 23.05.2018 «О назначении дела №03-16/03-2018 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению» рассмотрение дела назначено на 26.06.2018 в 11 часов 00 минут. В соответствии с определением ответчикам надлежало предоставить ряд сведений (документов) в срок до 18.06.2018.

Запрошенные сведения и документы в адрес Карельского УФАС России на момент рассмотрения дела не поступили. ООО «СК Феникс» предоставило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела ввиду невозможности в указанные сроки предоставить запрашиваемую информацию.

На заседании комиссии представитель ООО «СК Феникс» пояснил, что изложить свою позицию по существу рассматриваемого дела на данный момент не может, просил отложить рассмотрение дела.

Определением от 26.06.2018 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства» рассмотрение дела было отложено и назначено к рассмотрению на 15 часов 00 минут 25.07.2018.

20.07.2018 от ООО «Стройэнерго» поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (поступило в 14 часов 32 минуты на адрес электронной почты to10@fas.gov.ru).

20.07.2018 от ООО «СК Феникс» поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (поступило в 14 часов 33 минуты на адрес электронной почты to10@fas.gov.ru).

В своих заявлениях участники подтверждают допущенное нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в заключении устного соглашения, целью которого являлось обеспечение победы ООО «Стройэнерго» путем отказа ООО «СК Феникс» от конкурентной

борьбы в ходе аукционов, а также создания в заявке ООО «СК Феникс» таких ошибок, неточностей, которые должны гарантировать отклонение второй части заявки общества. Указанная модель сговора должна была создать видимость конкурентной борьбы в ходе указанных закупок и последующее заключение контракта с ООО «Стройэнерго».

Из заявлений следует, что местом заключения соглашения является г.Санкт-Петербург, приблизительное время заключения соглашения – лето 2015 года, срок действия соглашения – с момента заключения по декабрь 2018 года.

В заявлениях указано, что в рамках соглашения ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» приняли участие в ниже указанных аукционах в порядке и в рамках совместных действий, определенных соглашением и успешно его реализовали посредством заключения контрактов со стороны ООО «Стройэнерго»:

№0306200005115000038;

№0306200005115000039;

№0306200005115000040;

№0306200005117000042.

Кроме того, в заявлениях указано, что принятая между сторонами модель сговора не была реализована в рамках следующих закупок:

№0306200005117000041;

№0306200005117000043;

№0306200005115000041.

Ответчики поясняют, что в закупке №0306200005117000041 ООО «СК Феникс» вместо предписанной сговором модели поведения по отказу от победы, одержало победу, не отказавшись от борьбы с ООО «Стройэнерго», и не допустило в своей заявке порока, который гарантировал бы отклонение аукционной заявки данного общества.

Относительно двух других закупок, в заявлениях указано, что ООО «СК Феникс» также вместо предписанной модели поведения по отказу от победы, хоть и не одержало победу, поскольку победу одержало лицо, не входящее в сговор, но в любом случае не отказалось от борьбы с ООО «Стройэнерго» и не допустило в

составе своей заявки порока, который гарантировал бы отклонение аукционной заявки данного общества.

При этом ответчики полагают, что подлежат освобождению от административной ответственности так как в период совершения правонарушения являлись группой лиц, находились под контролем одного лица - ООО «Стройэнерго» и в связи с этим на них не распространялись запреты, предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в силу положений части 7 статьи 11 указанного закона. В заявлениях указано, что в период с 12.08.2014 по 20.10.2015 и с 11.02.2016 по настоящее время они входили в одну группу лиц. В качестве обоснования позиции представлены пояснения, а также дополнительные документы.

Так, в заявлении говорится, что после смерти 12.08.2014 учредителя – физического лица, владеющего 50% уставного капитала ООО «СК Феникс», и до момента вступления в права наследника и регистрации прав в ЕГРЮЛ 20.10.2015, вся полнота полномочий по принятию решений, отнесенных к компетенции общего собрания ООО «СК Феникс», находилась у ООО «Стройэнерго». Представлено дополнительное свидетельство о праве на наследство по закону от 05.10.2015, протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Строительная компания Феникс» от 12.10.2015 (о переходе доли в уставном капитале общества к наследнику умершего учредителя), лист записи из ЕГРЮЛ от 20.10.2015 о возникновении у участника обязательных прав.

Кроме того, в период с 11.02.2016, после выхода из состава участников ООО «СК Феникс», учредителя, владеющего 50% уставного капитала, и по настоящее время ответчики также входят в одну группу лиц и находятся под контролем одного лица. При этом представлено заявление учредителя о выходе из состава участников ООО «СК Феникс» от 10.02.2016, лист записи ЕГРЮЛ от 11.08.2016 о прекращении у участника обязательственных прав в отношении юридического лица, решение единственного участника ООО «СК Феникс» от 30.10.2017 о перераспределении доли, принадлежащей обществу ООО «СК Феникс» участнику общества ООО «Стройэнерго», лист записи ЕГРЮЛ от 09.11.2017 о распределении доли.

На заседании комиссии представитель ответчиков поддержал позицию, изложенную в заявлениях. На вопрос комиссии пояснил, что управление долей 50% уставного капитала, принадлежащей

умершему учредителю, до 05.10.2015 никем не производилось. Кроме того, представитель сообщил, что после перехода доли 50% уставного капитала обществу, 100% голосов принадлежат ООО «Стройэнерго», так как общество принимать участие в голосовании не может.

В соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции в заседании комиссии объявлен перерыв до 30.07.2018 15 часов 00 минут. После перерыва представитель ответчиков, отвечая на вопрос комиссии, пояснил, что к компетенции общего собрания отнесены вопросы по заключению «крупных сделок», сумма крупной сделки указана в решении, направляемом участниками аукционов на электронную торговую площадку при участии в электронных аукционах.

В связи с изложенным и на основании статьи 48¹ Закона о защите конкуренции Комиссией было принято Заключение об обстоятельствах дела (исх. от 03.08.2018 №03-16/03-2018/3082), направленное в адрес ответчиков по электронной почте, а также почтовым отправлением.

По причине принятия заключения рассмотрение дела №03-16/03-2018 было отложено определением от 30.07.2018 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/03-2018», дело назначено к рассмотрению на 20.08.2018 в 15 часов 00 минут.

20.08.2018 ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» представили возражения на заключение об обстоятельствах дела (вх. №3843, 3844), в которых указаны доводы, аналогичные приведенным в заявлениях о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ, а также приведены примеры судебной практики, разъяснения ФАС России.

Кроме того, в указанных возражениях ответчики просят:

1. приобщить к материалам дела №03-16/03-2018 настоящие возражения на заключение об обстоятельствах дела;
2. признать ранее направленные заявления, поданными в порядке примечания в статье 14.32 КоАП РФ, и указать на данный факт в решении;
3. Признать ранее направленные заявления, поданными в рамках группы лиц в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ;
4. Освободить ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» от

административной ответственности

При рассмотрении дела 20.08.2018 представитель ответчиков поддержал позицию, изложенную в заявлениях и возражениях на заключение по обстоятельствам дела.

В рамках рассмотрения дела №03-16/03-2018, в соответствии с частью 5¹ статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

По результатам исследования состояния конкуренции при участии в 7 аукционах было установлено следующее:

1) **Временной интервал** по каждому из рассматриваемых аукционах определен с даты опубликования извещения до даты окончания действия контракта, то есть с 03.08.2015 по 31.10.2017.

2) **Предмет торгов:** выполнение работ по обустройству участков автомобильных дорог Республики Карелия.

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах** - признанные соответствующим требованиям к участникам аукциона хозяйствующие субъекты, являющиеся ответчиками по делу, а также третьи лица. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков при участии в открытых аукционах в 2015 – 2017 годах, рассматриваемых в рамках дела №03-16/03-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия рассмотрела материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, заслушала доводы и пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, и установила, что ответчики заключили и реализовали устное соглашение при участии в следующих аукционах в электронной форме.

1. **Аукцион №0306200005115000038** на право заключения

государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Подъезд к п. Чупа, км 12 - км 15 недостающим электроосвещением в п. Чупа.

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 166 503,64 руб.

Дата и время начала аукциона – 24.08.2015 10:20:00.

Дата и время окончания аукциона – 24.08.2015 10:36:40.

Дата заключение контракта – 08.09.2015.

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго» и ООО «Телекомстрой».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Телекомстрой» (участник №2)	217.77.48.233	217.77.48.233	10 064 838,64
ООО «СК Феникс» (участник №3)	93.92.206.233	93.92.206.233 (Заявка отклонена по 2м частям)	9 912 341,04
ООО «Стройэнерго» (участник №1)	93.92.206.233	93.92.206.233	9 963 173,56

Победитель аукциона ООО «Стройэнерго». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 2,0 %

2 . Аукцион №0306200005115000039 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Петрозаводск – Суоярви, км 95 – км 97 недостающим электроосвещением в с. Вешкелицы.

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 803 819,57 руб.

Дата и время начала аукциона – 24.08.2015 10:20:00.

Дата и время окончания аукциона – 24.08.2015 11:08:41.

Дата заключения контракта – 08.09.2015.

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго», ООО «Строительный холдинг «Северо-Западное строительное управление» и ООО «Энергия».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Строительный холдинг «Северо-Западное строительное управление» (участник №1)	94.247.22.18	94.247.22.18 (Заявка отклонена по 2м частям)	10 912 247,01
ООО «Энергия» (участник №2)	178.67.185.63	92.101.194.124 (Заявка отклонена по 2м частям)	10 971 266,11
ООО «СК Феникс» (участник №4)	93.92.206.233	93.92.206.233 (Заявка отклонена по 2м частям)	10 912 247,01
ООО «Стройэнерго» (участник №3)	93.92.206.233	93.92.206.233	10 912 247,01

Победитель аукциона ООО «Стройэнерго». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 7,55 %.

При анализе первых частей заявок выявлено однотипное оформление файлов заявки, с повторяющимися ошибками, не являющимися типичными. При этом в аукционной документации не было установлено образцов документов для подачи заявок участниками.

1 часть заявки ООО «СК Феникс»:

- файл «Согласие». По тексту «...км 95 – км 97 недостающим

электроосвещением в с. Вешкелицы. на сумму...»;

- файл «Часть 1». Заголовок «...электроосвещением в с. Вешкелицы. Республика Карелия».

1 часть заявки ООО «Стройэнерго»:

- файл «Согласие». По тексту «...км 95 – км 97 недостающим электроосвещением в с. Вешкелицы. на сумму...»;

- файл «Первая часть». Заголовок «...электроосвещением в с. Вешкелицы. Республика Карелия».

3 . Аукцион №0306200005115000040 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Соломенное – Ялгуба – Суйсарь, км 1 – км 7 недостающим электроосвещением в с. Заозерье.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 679 364,96 руб.

Дата и время начала аукциона – 24.08.2015 10:05:00.

Дата и время окончания аукциона – 24.08.2015 10:15:43.

Дата заключения контракта – 08.09.2015.

Участники: ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «СК Феникс» (участник №2)	93.92.206.233	-	12615968,14
ООО «Стройэнерго» (участник №1)	93.92.206.233	93.92.206.233	12615968,14

Победитель аукциона ООО «Стройэнерго». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5 % и достигнуто вследствие подачи участником аукциона одного ценового предложения.

При анализе первых частей заявок выявлено однотипное оформление файлов заявки, с повторяющимися ошибками, не являющимися типичными. При этом в аукционной документации не было установлено образцов документов для подачи заявок участниками.

1 часть заявки ООО «СК Феникс»:

- файл «Согласие». По тексту «...км 1 – км 7 недостающим электроосвещением в с. Заозерье.на сумму....»;

-файл «Часть первая». По тексту «...км 1 – км 7 недостающим электроосвещением в с. Заозерье.Республика Карелия».

1 часть заявки ООО «Стройэнерго»:

- файл «Согласие». По тексту «...км 1 – км 7 недостающим электроосвещением в с. Заозерье.на сумму....»;

-файл «Первая часть». По тексту «...км 1 – км 7 недостающим электроосвещением в с. Заозерье.Республика Карелия».

4 . Аукцион №0306200005115000041 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Суоярви - Юстозеро (через Поросозеро) - Медвежьегорск, км 84 - км 90 недостающим электроосвещением в п. Поросозеро.

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 067 196,87 руб.

Дата и время начала аукциона – 31.08.2015 10:35:00.

Дата и время окончания аукциона – 31.08.2015 12:17:44.

Дата заключения контракта – 22.09.2015

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго», ООО «Гидрострой» и ООО «Телекомстрой».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «СК Феникс» (участник №2)	93.92.206.233	-	-

ООО «Стройэнерго» (участник №1)	93.92.206.233	93.92.206.233	25 936 860,89
ООО «Телекомстрой» (участник №3)	217.77.48.233	217.77.48.233	22 678 461,39
ООО «Гидрострой» (участник №4)	212.109.17.186	212.109.17.186	22 548 125,41

Победитель аукциона ООО «Гидрострой». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 13,5 %.

При анализе первых частей заявок выявлено однотипное оформление файлов заявки, с повторяющимися ошибками, не являющимися типичными. При этом в аукционной документации не было установлено образцов документов для подачи заявок участниками.

1 часть заявки ООО «СК Феникс»:

-файл «Часть первая». По тексту «...км 84 - км 90 недостающим электроосвещением в п. Поросозеро.Республика Карелия»;

1 часть заявки ООО «Стройэнерго»:

-файл «Первая часть». По тексту «...км 84 - км 90 недостающим электроосвещением в п. Поросозеро.Республика Карелия».

5 . Аукцион №0306200005117000041 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Олонец - Питкяранта - Ляппясилта, км 45 - км 47 недостающим электроосвещением в с. Видлица.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 850 023,95 руб.

Дата и время начала аукциона – 17.04.2017 09:33:00.

Дата и время окончания аукциона – 17.04.2017 09:43:32.

Дата заключения контракта – 28.04.2017

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго», ООО

«РосЭнергоСнаб» и ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «РосЭнергоСнаб» (участник №1)	109.167.230.100	-	
ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ» (участник №5)	217.77.56.149	-	
ООО «Стройэнерго» (участник №4)	93.92.206.233	93.92.206.233	6 815 773,83
ООО «СК Феникс» (участник №3)	93.92.206.233	93.92.206.233	6 815 773,83

Победитель аукциона ООО «С К Феникс». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5 % и достигнуто вследствие подачи участником аукциона одного ценового предложения.

При анализе первых частей заявок выявлено совпадение имени файла 1 части заявки у ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» - «1_1_Согласие». Данное название файла не может быть совпадением ввиду его не типичности и отсутствия логической связи с предметом аукциона.

6 . Аукцион №0306200005117000042 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству участка автомобильной дороги Петрозаводск - Суоярви, км 70-км 75 недостающим электроосвещением в п. Эссойла.

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 959 620,00 руб.

Дата и время начала аукциона – 17.04.2017 11:39:0.

Дата и время окончания аукциона – 17.04.2017 11:49:31.

Дата заключения контракта – 28.04.2017.

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго» и ООО «РосЭнергоСнаб».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «РосЭнергоСнаб» (участник №1)	109.167.230.100	-	-
ООО «Стройэнерго» (участник №3)	93.92.206.233	-	-
ООО «СК Феникс» (участник №2)	93.92.206.233	93.92.206.233	10 904 821,90

Победитель аукциона ООО «С К Феникс». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5 % и достигнуто вследствие подачи участником аукциона одного ценового предложения.

При анализе первых частей заявок выявлено совпадение имени файла 1 части заявки у ООО «Стройэнерго» и ООО «СК Феникс» - «1_1_Согласие». Данное название файла не может быть совпадением ввиду его не типичности и отсутствия логической связи с предметом аукциона.

7 . Аукцион №0306200005117000043 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обустройству недостающим электроосвещением в г.Кемь участков автомобильных дорог Кемь-Рабочеостровск, км 0 - км 4 и Кемь-Лонка через Калевала, км 0 - км 3.

Начальная (максимальная) цена контракта – 31 839 002,84 руб.

Дата и время начала аукциона – 17.04.2017 09:11:00.

Дата и время окончания аукциона – 17.04.2017 09:26:41.

Дата заключения контракта – 28.04.2017.

Участники: ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго», ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ» и ООО «Проекткомстрой».

Наименование участника	IP-адрес подачи заявки участника	IP-адрес ценовых предложений участника	Итоговое предложение (руб.)
ООО «Проекткомстрой» (участник №1)	212.109.27.76	-	-
ООО «Стройэнерго» (участник №4)	93.92.206.233	93.92.206.233	31 679 807,83
ООО «СК Феникс» (участник №3)	93.92.206.233	93.92.206.233	31 679 807,83
ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ» (участник №5)	217.77.56.149	217.77.56.149	31 679 807,83

Победитель аукциона ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ». Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5 % и достигнуто вследствие подачи участником аукциона одного ценового предложения.

При анализе первых частей заявок выявлено совпадение имени файла 1 части заявки у обоих участников, что не является типичным. «1_1_Согласие».

В процессе рассмотрения дела установлены и подтверждены следующие фактические обстоятельства дела:

1. Использование одного IP-адреса 93.92.206.233 с целью подачи заявок для участия в торгах, а также ценовых предложений.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой

протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Таким образом, установлено, что вышеуказанные группы лиц совершали юридически значимые действия в рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений, поочередно используя единую инфраструктуру.

Факт подачи заявки и ценовых предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств и возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей, что противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

Характер проведения аукционов, выраженный в подаче заявки на участие в аукционах, а также снижении начальной максимальной цены контракта, с одного и того же компьютера (устройства), находит логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, а также были информированы о стратегиях друг друга и выполняли на указанных аукционах согласованный ранее план действий.

По информации, предоставленной интернет-провайдером ООО «Санкт-Петербургские компьютерные сети», IP-адрес, с которого проводилась подача заявок для участия в рассматриваемых аукционах, подача ценовых предложений, принадлежит ООО ОП «Автопарк» (пр.Удельный, дом 28, г.Санкт-Петербург). Генеральным директором общества является Крот Виктор Игнатьевич, являющийся единственным учредителем ООО «Стройэнерго».

2. Файлы, содержащиеся в составе заявок, имеют одинаковые имена и однотипные ошибки. При этом часть имен файлов являются нестандартными, исключая случайное совпадение.

3. Внесение денежных средств для обеспечения заявки одного участника аукциона за другого.

По данным, представленным ПАО «Банк Санкт-Петербурга», ООО «СК Феникс» было перечислено на электронную торговую площадку ЗАО

«Сбербанк-АСТ» 890000 руб., назначение платежа «за ООО «Стройэнерго». Средства для обеспечения участия в электронных аукционах».

4.Отсутствие конкурентной борьбы между участниками, нелогичное поведение в ходе проведения аукциона.

Объективное поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов, выразивших желание участвовать в торгах, характеризуется наличием конкурентной борьбы. Целью участия в торгах является извлечение прибыли, обратное противоречило бы как природе предпринимательской деятельности, так и назначению такого вида процедуры, как аукцион. Анализ проведенных процедур показал, что участники Соглашений в подавляющем большинстве отказывались от подачи ценовых предложений в ходе аукциона в пользу участника Соглашения, что свидетельствует о наличии договоренности между ними. Снижение начальной (максимальной) цены происходило лишь в том случае, когда в процедуре участвовали третьи лица, не входящие в состав участников Соглашений.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, можно прийти к выводу о наличии в действиях ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Количество аукционов – 7

НМЦ торгов – 110 365 531 руб. 80 коп.

Общая сумма заключенных контрактов – 51 211 984 руб. 44 коп.

Сумма заключенных контрактов ООО «СК Феникс» - 17 720 595 руб. 73 коп.

Сумма заключенных контрактов ООО «Стройэнерго» - 33 491 388 руб.71 коп.

Необходимо отметить, что аукционы проводились в разные периоды времени, отличались друг от друга НМЦК и рядом других обстоятельств, однако, ответчики придерживались одной модели поведения, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, прослеживающихся в каждом из вышеописанных аукционах.

Таким образом, доказательствами заключения ООО «Стройэнерго», ООО «СК Феникс» соглашения и участия в нем являются:

1.Использование одинаковых IP-адресов при подаче заявок, ценовых предложений и подписании контрактов.

2. Создание файлов заявок с одинаковыми именами и однотипными ошибками. При этом часть имен файлов являются нестандартными, исключая случайное совпадение.

3.Отсутствие конкуренции на торгах.

4.Внесение денежных средств для обеспечения заявки одного участника аукциона за другого.

Общая сумма заключенных контрактов по хозяйствующим субъектам в результате реализации заключенных соглашений:

Ответчик	Количество аукционов	Количество выигранных аукционов	НМЦ аукционов, в которых приняли участие ответчики, руб.	НМЦ выигранных аукционов, руб.	Сумма заключенных контрактов, руб.
ООО «СК Феникс»	7	2	1 10 365 531,80	17 809 643,95	17 720 595,73
ООО «Стройэнерго»	7	3	1 10 365 531,80	34 649 688,17	33 491 388,71
Итого:					51 211 984,44

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на

товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Необходимо отметить, что запрет на антиконкурентные соглашения в случае, если установлено, что в результате их заключения наступили последствия, указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является безусловным (запрет «per se»). **Антимонопольному органу как правоприменителю, требуется доказать только наличие запрещенного антиконкурентного соглашения и нет необходимости доказывать, что его реализация привела к ограничивающим конкуренцию последствиям.** Кроме того, пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующим субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения действий, запрещенных указанной нормой.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, запрещаются.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников аукциона нарушения требований статьи 11 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на заключение и реализацию антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из признательных показаний ответчиков о заключении антиконкурентного соглашения, а также из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) действий участников торгов.

В ходе рассмотрения дела №03-16/03-2018 в Карельское УФАС России в порядке примечаний к статье 14.32 КоАП поступили заявления от ответчиков ООО «Стройэнерго» (поступило на адрес электронной почты 23.07.2018 в 14 часов 32 минуты), ООО «Строительная компания Феникс» (поступило на адрес электронной почты 23.07.2018 в 14 часов 33 минуты), в которых они признают факт заключения антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в четырех из семи вышеперечисленных аукционов в электронной форме.

Как указано выше, из поданных ответчиками заявлений в порядке примечания статьи 14.32 КоАП РФ, следует, что ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» входят в группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 3, 6, 5, 8, 9 статьи 9 Закона о защите конкуренции, находятся под прямым контролем одного лица (Крот С.В.) , в связи с чем на действия указанных лиц не распространяются запреты, предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в силу части 7 указанной нормы, в связи с чем необходимо отметить следующее.

В силу части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения статьи 11 указанного закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в статье 11, в статьях 11¹ и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1. распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2. осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, законодателем определен круг лиц, не подпадающих под запрет, установленный частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции: это хозяйствующие субъекты, входящие в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль посредством распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, либо посредством осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы установлено, что в рассматриваемый период – август 2015 года - апрель 2017 года (сроки размещения документаций о закупках) ООО «Стройэнерго» обладало 50% доли в уставном капитале ООО «СК Феникс».

В соответствии с положением части 8 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об Обществах с ограниченной ответственностью) доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. До принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1173 Гражданского кодекса РФ если в составе наследства имеется имущество, требующее не только охраны, но и управления (предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права и тому подобное), нотариус в соответствии со статьей 1026 Гражданского Кодекса РФ в качестве учредителя доверительного управления заключает договор доверительного управления этим имуществом.

Из представленных пояснений и документов следует, что договор доверительного управления заключен не был. В период с 12.08.2014 (дата смерти участника ООО «СК Феникс» *** по 05.10.2015 (дата получения дополнительного свидетельства о праве на наследство по закону) долей равной 50% уставного капитала ООО «СК Феникс» фактически никто не распоряжался.

В соответствии с нормами пункта 6.1 статьи 23 Закона об Обществах с ограниченной ответственностью в случае выхода участника общества из общества его доля переходит к обществу.

Согласно пункту 7.2 Устава ООО «СК Феникс» в случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу с момента принятия решения общим собранием.

Согласно имеющимся в деле документам 30.10.2017 решением единственного участника ООО «СК Феникс» произведено перераспределение доли 50%, принадлежащей обществу, 09.11.2017 сведения были внесены в ЕГРЮЛ.

Таким образом, можно констатировать, что ответчики в рассматриваемый период не входили в одну группу лиц по условиям, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в частности, ООО «Стройэнерго» не распоряжалось более чем 50% доли уставного капитала ООО «Строительная компания Феникс», поскольку доля ООО «Стройэнерго» в уставном капитале не превышала 50% процентов применительно к буквальному толкованию закона. Кроме того, не установлено факта осуществления одним лицом функций исполнительного органа данных хозяйствующих субъектов (приложение к заключению).

То обстоятельство, что ООО «Стройэнерго», которому принадлежало в рассматриваемый период 50% доли в уставном капитале данного общества, не свидетельствует о выполнении требований части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции для признания нахождения хозяйствующих субъектов под контролем одного лица.

При таких обстоятельствах на действия ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» распространяются запреты, установленные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

Относительно выше обозначенной позиции ответчиков об отсутствии в их действиях вменяемого нарушения, по причине того, что «принятая между сторонами модель сговора не была реализована в рамках следующих закупок: №0306200005117000041; №0306200005117000043; №0306200005115000041», комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Как указано выше, согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.10.2010 №9966/10, у антимонопольного

органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципа разумности и обоснованности.

При участии в аукционах №0306200005115000041; №0306200005117000043; №0306200005115000041 ответчики подавали заявки и ценовые предложения с использованием идентичного IP-адреса.

При участии в аукционе №0306200005117000041 ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» подали по одному одинаковому ценовому предложению в размере 6 815 773,83 руб. с незначительной разницей во времени в 9 часов 33 минуты 32 секунды и в 9 часов 34 минуты 25 секунд соответственно. Снижение начальной максимальной цены контракта составило 0,5%.

При участии в аукционе №0306200005117000043 первое ценовое предложение было подано ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ» в 09 часов 16 минут 41 секунду в размере 31 679 807,83 руб. ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» подали аналогичные ценовые предложения (31 679 807,83 руб.) в 9 часов 16 минут 50 секунд и в 9 часов 19 минут 24 секунды соответственно, и в дальнейшем отказались от конкурентной борьбы, в связи с чем победителем аукциона было признано ООО «ПРОФЭНЕРГОАУДИТ».

При участии в аукционе №0306200005115000041 ООО «СК Феникс» ценовых предложений не подавало, ООО «Стройэнерго» подавало 2 ценовых предложения, отказавшись впоследствии от конкурентной борьбы, поскольку иные участники аукциона активно подавали ценовые предложения (ООО «Телекомстрой» - 14 ценовых предложений, ООО «Гидрострой» - 17 ценовых предложений).

С учетом изложенного комиссия приходит к выводу, что групповое поведение ответчиков при участии в вышеуказанных аукционах, соответствовало поведению ответчиков при участии в иных

аукционах (подача заявок с одинаковыми именами и типичными ошибками; подача заявок и ценовых предложений с одного IP-адреса; отказ от конкурентной борьбы с целью заключения контракта по максимально возможной цене), что свидетельствует об их действиях в соответствии с заключенным антиконкурентным соглашением.

Кроме того, комиссия Карельского УФАС России отмечает, что в материалах дела имеются решение генерального директора ООО «СК Феникс» *** от 15.09.2014 №5, генерального директора ООО «СК Феникс» *** от 17.11.2016 №5/2016, в которых указано «я генеральный директор принял решение одобрить крупную сделку по участию в открытых аукционах в электронной форме в пределах суммы не более 150 000 000 руб. и 60 000 000 руб. соответственно», что свидетельствует о принятии соответствующих решений единоличным исполнительным органом ООО «СК Феникс».

Таким образом, комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/03-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств приходит к выводу о наличии в действиях ООО «СК Феникс», ООО «Стройэнерго» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного Соглашения и участия в нем отсутствуют поскольку стороны прекратили реализацию соглашения 20.06.2017.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.
2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «СК Феникс» и ООО «Стройэнерго» не выдавать в связи с отказом от участия в Соглашении 20.06.2017.
3. Передать материалы дела №03-16/03-2018 уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение антимонопольного органа может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.