

## Решение

по делу № 476-15-15

26 мая 2016 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 12 мая 2016 года. В полном объеме решение изготовлено 26 мая 2016 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Тесленко М.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрела дело № 476-15-15, возбужденное в отношении Управления архитектуры администрации города Красноярска (далее - Управление архитектуры) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закона о защите конкуренции).

при участии ИП Болотина С. В., <.....>, представителей ответчика - Управления архитектуры администрации города Красноярска – Данилюк Е.В. (доверенность от 11.03.2016 № 631); ООО «Реклама +» - <.....> (доверенность от 25.03.2016).

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения ИП Болотина С.В. (вх. № 18193 от 22.09.2015), ООО «Реклама+» (вх. № 22468 от 23.11.2015), Лыткина И.А. (вх. № 22767 от 26.11.2015), ООО «Аляска» (вх. № 22822 от 26.11.2015) (далее - Заявители) с жалобой на действия Управления архитектуры, выразившиеся в отказе в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкции.

В ходе рассмотрения заявлений были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении Управлением архитектуры следующих обращений Заявителей и иных хозяйствующих субъектов о выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкции в г. Красноярске.

Адрес расположения рекламной конструкции	Сведения о поданных заявлениях (с указанием данных заявителя и реквизитов заявления)	Принятое решение
	ООО «Реклама+» 4411-екот 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Реклама+» 4412-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения

г. Красноярск, ул. Сурикова,47	ООО «Реклама+» 4410-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Рекламные технологии» 11402-ек от 10.11.2014	Выданы разрешения
г.Красноярск, ул. Сурикова,45	ООО «Реклама+» 4390-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Реклама+» 4389-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Реклама+» 4388-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Рекламные технологии» 8901-ек от 01.09.2014	Выданы разрешения
г.Красноярск, ул. Взлетная 1	ООО «Реклама+» 3521-екот 17.06.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Медиаград» 9382-ек от 15.09.2014	Выданы разрешения
	ООО«Борк»2514-екот 19.03.2014	Выданы разрешения
	ИП Болотин Б 3517-ек от 03.04.2014	Отказ в выдаче разрешения
г.Красноярск, ул. Ленина 60	ООО «Реклама+» 4404-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Реклама+» 4405-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Реклама+» 4406-ек от 22.07.2015	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Рекламные технологии» 8180-ек от 11.08.2014	Выданы разрешения
г.Красноярск, пр. Комсомольский, 1а	Лыткин И.А. Л-4597-ек от 29.04.2014	Отказ в выдаче разрешения
	ООО «Рекламные технологии» 7689-екот 29.07.2014	Выдано разрешение

Таким образом, по одним и тем же адресам было подано несколько заявок хозяйствующих субъектов на размещение рекламных конструкций. Таким хозяйствующим субъектам, как ИП Болотин С.В., ООО «Реклама +» и Лыткин И.А., было отказано в выдаче разрешения на размещение рекламных конструкции по следующему основанию - нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города. Такое решение принято на заседании архитектурно-планировочной комиссии Управления архитектуры. При этом, иным субъектам, таким как ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» данные разрешения были выданы.

При этом, анализ сведений о рекламных конструкциях, представленных

Заявителями по делу и ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» в Управление архитектуры для выдачи разрешения на размещение конструкции показал, что говорить о том, что одна конструкция нарушает внешний облик, а другая нет, не представляется возможным, так как все представленные проекты рекламных конструкций ничем друг от друга не отличаются (за исключением содержания рекламной информации).

Однако одним хозяйствующим субъектам - ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» Управлением архитектуры были выданы разрешения на размещение рекламных конструкций, а другим - ИП Болотину С.В., ООО «Реклама+», Лыткину И.А. на той же территории Управление архитектуры отказывает в выдаче такого разрешения по указанным выше основаниям.

При этом, объективные критерии соответствия внешнему облику города конкретной рекламной конструкции при рассмотрении заявлений ИП Болотина С.В., ООО «Реклама+», Лыткина И.А. Управлением архитектуры не определены. Решение о соответствии или несоответствии внешнему облику города рекламных конструкций принимались исходя из субъективного мнения членов архитектурно - планировочной комиссии.

Таким образом, в ходе рассмотрения заявлений была выявлена закономерность, согласно которой при подаче заявлений о выдаче разрешения на размещение рекламных конструкций по одним и тем же адресам и схожим рекламным конструкциям таким хозяйствующим субъектам, как ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» данные разрешения были выданы, а Заявителям по настоящему делу было отказано по основанию не соответствия архитектурному облику.

По иным основаниям, предусмотренным Федеральным [законом](#) от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее также – Закон о рекламе) отказов в выдаче разрешений на размещение рекламной конструкций не было.

В соответствии с пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами; создание дискриминационных условий.

По данному факту на основании приказа Красноярского УФАС России №768 от 22.12.2015 в отношении Управления архитектуры было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в частности ИП Болотину С.В., ООО «Реклама+» и потенциальному субъекту рынка рекламы - Лыткину И.А. путем необоснованных отказов в выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций, в том числе по адресам: г.Красноярск, ул. Сурикова,47, ул.Сурикова,45, ул. Взлетная 1, ул.Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а, что создало дискриминационные условия осуществления деятельности хозяйствующим субъектам на рынке размещение

рекламных конструкций (наружной фасадной рекламы) путем предоставления необоснованных преимуществ ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград», что в свою очередь привело к ограничению конкуренции на рынке размещения рекламных конструкций в г. Красноярске, в частности фасадной рекламы.

В связи с вступлением в силу с 5 января 2016 года Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 275-ФЗ) и в соответствии с разъяснениями ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденным до вступления в силу Закона № 275-ФЗ по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 обязанность выдачи предупреждения и не оконченным до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон о защите конкуренции следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

На основании [статьи 39.1](#) ФЗ «О защите конкуренции» Красноярское УФАС России 25.01.2016 выдало Управлению архитектуры предупреждение о необходимости прекращения указанного нарушения путем принятия мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Управлению архитектуры в срок до 17.03.2016 надлежало: аннулировать (отменить, отозвать) выданное разрешение на размещение рекламных конструкций ООО «Рекламные технологии» № 8180-ек от 11.08.2014 по адресу г.Красноярск, ул. Ленина 60, и повторно рассмотреть поданные заявления ИП Болотина С.В. (вх. №3517-ек от 03.04.2014, вх. № 3517-ек от 03.04.2014), ООО «Реклама+» (вх. №4411-екот 22.07.2015, вх. №4412-ек от 22.07.2015, вх. №4410-ек от 22.07.2015, вх. 4390-ек от 22.07.2015, вх. № 4389-ек от 22.07.2015, вх. № 4388-ек от 22.07.2015, вх. № 4404-ек от 22.07.2015, вх. № 4405-ек от 22.07.2015, вх. № 4406-ек от 22.07.2015, вх. № 8180-ек от 11.08.2014), Лыткина И.А. (4597-ек от 29.04.2014) на размещение рекламных конструкций, расположенных по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова, 45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а.

В материалы дела от Управления архитектуры (исх. № 886 от 30.03.2016, вх. № 5498 от 06.04.2015) поступила информация, свидетельствующая об отсутствии намерений в выполнении вышеуказанного предупреждения, выданного Комиссией Красноярского УФАС России в ходе рассмотрения дела № 476-15-15, ввиду того, что, по мнению Управления архитектуры, отказы в выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, расположенных по адресам г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова, 45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а по заявлениям ИП Болотина С.В., ООО «Реклама+», Лыткина И.А., указанным в предупреждении, приняты в соответствии с требованиями действующего законодательства и являются обоснованными. Так же Управление архитектуры сообщило, что разрешение на размещение рекламных конструкций ООО «Рекламные технологии» № 8180-ек от 11.08.2014 по адресу г. Красноярск, ул. Ленина 60 были аннулированы Управлением (уведомление от 22.01.2015 № 2524).

Ввиду неисполнения Управлением архитектуры вышеуказанного предупреждения Комиссией Красноярского УФАС России было принято решение о дальнейшем

рассмотрении дела № 467-15-15.

В ходе рассмотрения дела Заявители поддержали позицию, изложенную в обращении в адрес Красноярского УФАС России. По их мнению, отказы Управления архитектуры в согласовании возможности установки вышеуказанных рекламных конструкции являются необоснованными и немотивированными. Кроме того, Заявители отмечают, что при рассмотрении Управлением архитектуры заявлений о возможности установки рекламных конструкций, представленных Заявителями по одним и тем же адресам и схожим рекламным конструкциям, заявленным такими хозяйствующими субъектами, как ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград», Управлением архитектуры были выданы разрешения на размещение рекламных конструкций указанным организациям, а ИП Болотину С.В., ООО «Реклама+», Лыткину И.А. отказано, что свидетельствует, по мнению Заявителей, о нарушении их прав и законных интересов, а так же препятствует осуществлению их деятельности. Так же Заявители сообщили, что ввиду необоснованных отказов Управления архитектуры в выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций, Заявители понесли дополнительное бремя, выраженное в необоснованных расходах по уплате госпошлины на получение муниципальной услуги, а также подготовку пакета документов, необходимых для согласования. ИП Болотин С.В., ООО «Реклама+», Лыткиным И.А. в материалы дела были представлены доказательства понесенных необоснованных расходов (платежные поручения, чеки) по уплате госпошлины на получение муниципальной услуги, а также подготовку пакета документов, необходимых для согласования разрешения на эксплуатацию рекламных конструкций по вышеуказанным заявлениям, по которым были выданы отказы.

Так ООО «Реклама +» понесло затраты в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей, ИП Болотин С.В. понес затраты в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей, Лыткин И. А. понес затраты в размере 3090 (три тысячи девяносто) рублей.

Ответчик по данному делу с вменяемым нарушением не согласился, считает отказы Управления архитектуры законными и обоснованными. В обоснование своей позиции так же сообщил, что отказы Управления в судебном порядке Заявителями по настоящему делу не оспаривались.

В ходе рассмотрения заявления Управлением архитектуры были представлены следующие пояснения.

Подпункт 4 пункта 15 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» содержит такое основание для отказа в выдаче разрешения как нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов.

Объективные критерии и признаки, характеризующие внешний архитектурный облик сложившейся застройки поселения Законом о рекламе не установлены.

По смыслу Федерального закона от 17 ноября 1995 года № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», внешний архитектурный облик включает в себя пространственные, эстетические и иные характеристики исходя из замысла архитектурного объекта (форма, цветовое решение, устройство и оборудование входа, устройство крыши, козырьков, навесов и непосредственно архитектурного объекта, а также пространство и вид, которые

будут украшать этот объект).

Понятие «нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа» носит оценочный характер, поскольку вопрос о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки, исходя из смысла подпункта 4 пункта 15 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, территорий в испрашиваемом месте установления рекламной конструкции, с учетом установления зон повышенного рекламного контроля, ограничений, касающихся размещения наружной рекламы относительно объектов культурного и исторического значения, архитектурных стилевых ансамблей.

Принятие решения о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику сложившейся застройки городской территории принимается архитектурно - планировочной комиссией коллегиально.

В ходе рассмотрения дела Комиссией по рассмотрению дела был проведен анализ соответствующего рынка обращения товара (услуги) по результатам которого было установлено следующее.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке рекламной деятельности (Код 74.40 согласно сведениям о видах экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред. 1) показал, следующее.

На исследуемом товарном рынке объектом гражданских прав являются услуги индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, осуществляющих распространения наружной фасадной рекламы.

Таким образом, продуктовыми границами анализируемого рынка являются - услуги хозяйствующих субъектов, осуществляющих рекламную деятельность по распространению наружной фасадной рекламы.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара, в границах которой, основываясь на экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

С учетом специфики исследуемого рынка и положений действующего законодательства, оказывать услуги по распространению наружной рекламы может любой индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированное на территории Российской Федерации и осуществляющий свою деятельность на территории определенного муниципального образования.

Таким образом, географические границы на данном рынке определены как территория города Красноярск.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар (услугу) на исследуемом товарном рынке.

По данным, представленным Заявителями, Ответчиком по данному делу, а так же по данным, полученным в ходе проведения контрольного мероприятия Красноярским УФАС России в отношении Управления архитектуры администрации города Красноярска (акт проверки № 3 от 29.02.2016) на указанном рынке на территории города Красноярска действуют следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Агат» (выдано 1 разрешение), ООО «Рекламные технологии» (выдано 17 разрешений, 1 отказ, 2 возврата), ООО «ВИА-Информ» (выдано 2 разрешения), ООО «Медиаград» (выдано 9 разрешений), ООО «Аляска» (ни одного разрешения, 2 отказа, 5 возвратов), ИП Болотин С.В. (ни одного разрешения, 34 отказа, 11 возвратов), ООО «Борк» (ни одного разрешения, 1 возврат), ООО «Регул» (ни одного разрешения, 2 отказа), ООО «Маер групп» (ни одного разрешения, 3 отказа), ООО ПА «Ориентир-М» (ни одного разрешения, 4 отказа, 16 возвратов), ООО ПА «ЛБЛ Компани» (ни одного разрешения, 6 возвратов), ИП Постоногов Д.В. (ни одного разрешения, 12 возвратов), ООО «Медиамир» (ни одного разрешения, 1 отказ), ООО «Реклама+» (ни одного разрешения, 21 отказ, 7 возвратов).

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок оказания услуг по распространению наружной фасадной рекламы является конкурентным.

Исследовав материалы дела, доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что указанных материалов достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Перед окончанием рассмотрения дела № 476-15-15 Комиссия Красноярского УФАС России направила в адрес лиц, участвующих в деле заключение об обстоятельствах дела №476-15-15 (исх. № 5742 от 18.04.2016).

На данное заключение Управлением архитектуры были представлены следующие пояснения (исх. б/н от 05.05.2016).

На согласование архитектурно-планировочной комиссии от ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова, 45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а были представлены рекламные конструкции не схожие по макетам и конфигурации рекламным конструкциям, представленным на согласование ИП Болотиным С.В., ООО «Реклама+», Лыткиным И.А. по указанным адресам. Архитектурно-планировочной комиссией рекламные конструкции ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» и рекламные конструкции ИП Болотина С.В., ООО «Реклама+», Лыткина И.А. не рассматривались как идентичные.

Так же Ответчик по данному делу сообщил, что на территории города Красноярска существует рынок наружной рекламы, отдельного рынка фасадной рекламы на территории города Красноярска, по мнению Ответчика, не существует, в связи с чем, конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов необходимо рассматривать на всем рынке наружной рекламы. Всего в настоящее время Управлением архитектуры выдано 1527 разрешений



хозяйствующим субъектам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, 411 из которых разрешения на размещение рекламных конструкций на фасадах зданий.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:**

Конституцией Российской Федерации (статья 8) гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с п. 26.1 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (далее также – Закон о местном самоуправлении) выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», относятся к вопросам местного значения городского округа.

Согласно пункту 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о местном самоуправлении в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями по изданию муниципальных правовых актов.

Порядок подготовки и выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Красноярска определен Положением о порядке оформления документации на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города Красноярска, утвержденным постановлением администрации города Красноярска от 09.11.2009 №453 (далее - Положение № 453).

В соответствии с положением об Управлении архитектуры администрации города Красноярска, утвержденным распоряжением администрации города от 16.08.2012 №124-р управление является органом, уполномоченным на выполнение от имени администрации города функций в сфере реализации вопросов местного значения в области наружной рекламы, в том числе уполномоченным выдавать разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В соответствии с требованиями пункта 3.1 Положения №453, разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции выдается на основании заявления собственника или иного законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе".

Согласно пункту 15 статьи 19 Закона о рекламе решение об отказе в выдаче разрешения должно быть мотивировано и принято органом местного



самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа исключительно по следующим основаниям:

- 1) несоответствие проекта рекламной конструкции и ее территориального размещения требованиям технического регламента;
- 2) несоответствие установки рекламной конструкции в заявленном месте схеме размещения рекламных конструкций;
- 3) нарушение требований нормативных актов по безопасности движения транспорта;
- 4) нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа. Органы местного самоуправления муниципальных районов или органы местного самоуправления городских округов вправе определять типы и виды рекламных конструкций, допустимых и недопустимых к установке на территории соответствующего муниципального образования или части его территории, в том числе требования к таким рекламным конструкциям, с учетом необходимости сохранения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселений или городских округов;
- 5) нарушение требований законодательства Российской Федерации об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, их охране и использовании;
- 6) нарушение требований, установленных частями 5.1, 5.6, 5.7 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2.7 Решение Красноярского городского Совета депутатов от 22.12.2009 N 8-140 (ред. от 16.12.2013) "О Правилах установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города Красноярска" подходы и принципы размещения рекламных конструкций на территории города Красноярска с учетом архитектурных особенностей сложившейся застройки города Красноярска устанавливаются в концепт-программах размещения рекламных конструкций (далее - концепт-программы), утверждаемых Красноярским городским Советом депутатов.

Концепт-программы должны содержать требования:

- к территориальному размещению рекламных конструкций с учетом особенностей застройки, в том числе исторической, художественной и иной культурной ценности объектов города Красноярска;
- к конструктивному исполнению, внешнему виду рекламных конструкций.

На территории города Красноярска требования к рекламным конструкциям утверждены концепт-программой размещения рекламных конструкций на территории города Красноярска, утвержденной Решением Красноярского городского совета от 14.12.2010 № 12-227 (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры).

Пунктом 3.1 концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры) в целях размещения рекламных конструкций в соответствии с внешним архитектурным обликом

сложившейся застройки города установлены следующие зоны:

- зона особого значения;
- зона жилой застройки;
- зона размещения промышленных объектов;
- иные территории города.

Заявителями по настоящему были поданы заявления на размещение рекламных конструкций в зоне особого значения, по адресам г.Красноярск ул. Сурикова, 45, ул. Сурикова, 47, ул. Ленина 60 и зоне жилой застройки по адресам ул. Взлетная 1, пр. Комсомольский, 1а.

В соответствии с пунктом 3.2.2 концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры) в зоне особого значения не допускается размещение крупноформатных рекламных конструкций - размером 6,0 м x 3,0 м и более. Допускается размещение следующих рекламных конструкций:

- рекламная конструкция в составе остановочного пункта движения общественного транспорта, указатель городской системы ориентирования, стенд, электронное табло, ситиборд, тумба (пиллар), пилон, иные рекламные конструкции, размещение которых в данной зоне соответствует требованиям настоящей концепт-программы.

Размещение рекламных конструкций в зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории города, осуществляется с учетом требований законодательства об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.3.2 концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры) в зоне жилой застройки допускается размещение следующих рекламных конструкций: рекламная конструкция в составе остановочного пункта движения общественного транспорта, скамья с рекламой, указатель городской системы ориентирования, стенд, конструкция на ограждении строительной площадки, электронное табло, настенное панно, щит, призматрон, ситиборд, тумба (пиллар), пилон, панель-кронштейн, строительная сетка, крышная конструкция, крышная панель, суперборд, иные рекламные конструкции, размещение которых в данной зоне соответствует требованиям настоящей концепт-программы.

Размещение крупноформатных рекламных конструкций размером 6,0 м x 3,0 м и более в зоне жилой застройки допускается при наличии имеющейся необходимой для размещения таких конструкций перспективы свободного пространства и свободных от застройки земельных участков

Требования вышеуказанной концепт-программы Заявителями при подаче заявлений на размещение рекламных конструкций на территории города Красноярска не нарушены.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что Заявителям по настоящему делу было отказано в размещении вышеуказанных рекламных конструкций на основании подпункта 4 пункта 15 статьи 19 Закона о рекламе - нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки г. Красноярска.

При этом, из анализа самих ответов и пояснений Управления архитектуры следует, что решения по заявлениям принимались в отсутствие объективных критериев понятия соответствия внешнему облику города Красноярска. Решения о соответствии или несоответствии принимались исходя их субъективных мнений архитектурно - планировочной комиссии.

В ходе рассмотрения дела Управление архитектуры не пояснило, каким образом рекламные конструкции Заявителей по настоящему делу нарушают архитектурный облик города и по каким критериям заявленная рекламная конструкция должна придавать городу более эстетичный и современный облик. Так же не понятно, какой норме действующего законодательства РФ не соответствуют проекты рекламных конструкции, поданных Заявителями по настоящему делу в Управление архитектуры, по которым были принято отрицательное решение ввиду их несоответствия архитектурному облику города.

Между тем, в материалы дела Ответчиком представлены документы и информация, свидетельствующие о согласовании размещения рекламных конструкций таким хозяйствующим субъектам как ООО «Рекламные технологии» (рекламные конструкции по адресу г.Красноярск, пр. Комсомольский, 1а, ул. Сурикова, 45, ул. Сурикова,47), ООО «Медиаград» (г.Красноярск, ул. Взлетная 1). Данные рекламные конструкции по указанным адресам, имеют размеры аналогичные/схожие размерам рекламных конструкции, проекты которых поданы Заявителями по настоящему делу в Управление архитектуры. Сопоставление и анализ рекламных макетов, технической документации показал, что с точки зрения конструктивных характеристик, размеров и исполнения рекламных конструкций данные конструкции нечем существенно не отличаются (за исключением содержания рекламной информации). При этом, не возможно установить, что содержание рекламной информации одного заявителя чем то нарушает либо соответствует архитектурному облику города в районе размещения рекламной конструкции.

Так, ООО «Реклама +» было подано заявление (№ 3521-екот 17.06.2015) о размещении рекламной конструкции размером 8,7м x 23,6м (реклама автомобиля) на фасаде здания по адресу г.Красноярск, ул. Взлетная 1. На данное обращение Управление архитектуры ответило отказом (№2829 от 16.07.2015), ввиду несоответствия рекламной конструкции внешнему архитектурному облику. ИП Болотин С.В. так же получил отказ по аналогичному основанию на размещение рекламной конструкции на фасаде здания размером 8,7м x 23,6м (реклама кредитной организации) на фасаде здания по адресу г.Красноярск, ул. Взлетная 1.

По вышеуказанному адресу Управлением архитектуры были выдано разрешение ООО «Медиаград» (разрешение от 14.10.2014) на размещение рекламной конструкции на фасаде здания размером 12,0м x 25,0м (реклама кабельного телевидения).

Лыткину И.А. было отказано Управлением архитектуры (№ 1929 от 27.05.2014 на № П-

4597-ек от 29.04.2014) в размещении рекламной конструкции (реклама интернета МТС) размером 10,0х 18,0 м на фасаде здания по адресу г. Красноярск, пр. Комсомольский 1, ввиду несоответствия архитектурному облику.

По указанному адресу Управлением архитектуры было выдано разрешение ООО «Рекламные технологии» (разрешение № 3032 от 08.08.2014) на размещение рекламной конструкции размером 9,8х 23,8 м (реклама средств связи).

ООО «Реклама +» было отказано Управлением архитектуры (№3981 от 21.09.2015 на №4404-ек от 22.07.2015, №3982 от 21.09.2015 на № 4405-ек от 22.07.2015, №3983 от 21.09.2015 на № 4406-ек от 22.07.2015) в размещении рекламных конструкции каждая из которых имеет размер 5,9 м х 2,9м (реклама зимней универсиады 2019) на фасаде здания по адресу г.Красноярск, ул. Ленина 60.

По адресу г.Красноярск, ул. Ленина 60 Управлением архитектуры были выданы разрешения ООО «Рекламные технологии» (разрешение № 3211 от 28.08.2014, № 3210 от 28.08.2014, № 3212 от 28.08.2014) на размещение трех рекламных конструкций с размерами 17,74 кв.м., 12,72 м, 10,12 кв.м. (реклама газированного напитка). При этом, необходимо отметить, что несмотря на то что рекламные конструкции были заявлены ООО «Рекламные технологии» как три самостоятельные конструкции из паспорта рекламной конструкции видно, что фактически предполагалось размещение одной рекламной конструкции, состоящей из трех секций, общий размер которых превышает допустимые габариты рекламной конструкции, размещаемой в зоне особого значения, установленные пунктом 3.2.2. концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры)

ООО «Реклама +» так же было отказано Управлением архитектуры (№3976 от 21.09.2015 на №4389-ек от 22.07.2015, №3977 от 21.09.2015 на № 4390-ек от 22.07.2015, №3975 от 21.09.2015 на № 4388-ек от 22.07.2015) в размещении трех рекламных конструкции каждая из которых имеет размер 5,9 м х 2,9м (реклама зимней универсиады 2019) на фасаде здания по адресу г.Красноярск, ул. Сурикова 45.

По адресу г.Красноярск, ул. Сурикова 45 Управлением архитектуры были выданы разрешения ООО «Рекламные технологии» (разрешение № 3422 от 15.09.2014, № 3421 от 15.09.2014, № 3420 от 15.09.2014) на размещение трех рекламных конструкций с размерами 17,74 кв.м., 12,72 м, 10,12 кв.м. (реклама газированного напитка). При этом, необходимо отметить, что несмотря на то, что рекламные конструкции были заявлены ООО «Рекламные технологии» как три самостоятельные конструкции из паспорта рекламной конструкции видно, что фактически предполагалось размещение одной рекламной конструкции, состоящей из трех секций общий размер которых превышает допустимые габариты рекламной конструкции, размещаемой в зоне особого значения, установленные пунктом 3.2.2. концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры).

В размещении трех рекламных конструкции каждая из которых имеет размер 5,9 м х 2,9м (реклама зимней универсиады 2019) на фасаде здания по адресу г.Красноярск, ул. Сурикова 47, Управлением архитектуры было отказано ООО «Реклама +» (№3987 от 21.09.2015 на №4411-ек от 22.07.2015, №3988 от 21.09.2015 на № 4412-ек от 22.07.2015, №3986 от 21.09.2015 на № 4410-ек от 22.07.2015).

По указанному выше адресу были выданы разрешения ООО «Рекламные технологии» (разрешение № 4212 от 14.11.2014, № 4213 от 14.11.2014, № 4214 от 14.11.2014) на размещение трех рекламных конструкций с размерами 17,96 кв.м., 17,67 кв.м., 17,96 кв.м. (рекламна магазина одежды). Несмотря на то, что рекламные конструкции были заявлены ООО «Рекламные технологии» как три самостоятельные конструкции из паспорта рекламной конструкции видно, что фактически предполагалось размещение одной рекламной конструкции, состоящей из трех секций общий размер которых превышает допустимые габариты рекламной конструкции, размещаемой в зоне особого значения, установленные пунктом 3.2.2. концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры).

Таким образом, при подаче заявлений ООО «Рекламные технологии» на размещение рекламных конструкций по адресам - г.Красноярск ул. Сурикова, 45, ул. Сурикова,47, ул.Ленина 60, относящимся к зоне особо назначения Обществом намеренно были разбиты размеры рекламных конструкции на три секции с целью формального соблюдения требований п. 3.2.2 концепт-программы (в ред. от 14.12.2010, действующей на момент обращения Заявителей в Управление архитектуры), которым установлен предельный размер рекламной конструкций (не допускается размещение крупноформатных рекламных конструкций - размером 6,0 м x 3,0 м и более) в зоне особого назначения. Однако, по факту рекламная информация, размещенная на каждой из конструкций, составляет часть единой рекламы конкурентного продукта, соответственно, совокупный размер рекламных конструкций, на которых размещена рекламная информация превышает установленные концепт-программой допустимые размеры рекламных конструкций. Данные обстоятельства архитектурно-планировочной комиссией, при рассмотрений вышеуказанных заявлений, не были учтены, чем созданы необоснованные преимущества в размещении рекламных конструкций ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград».

Комиссия Красноярского УФАС России не принимает довод Ответчика о том, что архитектурно-планировочной комиссией рекламные конструкции ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» и рекламные конструкции ИП Болотина С.В., ООО «Реклама+», Лыткина И.А. по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова,45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а не рассматривались, как идентичные, так как данные обстоятельства не исключают выводы Комиссии о том, что отказы Управления архитектуры на размещение рекламных конструкций Заявителям по настоящему делу являются необоснованными и немотивированными, ввиду отсутствия сведений о том, каким образом размещение рекламных конструкций Заявителей по указанным адресам будет нарушать архитектурный облик сложившейся застройки, а также в чем именно заключается нарушение архитектурного облика в данном конкретном месте. Так же Ответчиком не указано в чем именно заключаются различия рекламных конструкций, поданных на согласование ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» и ИП Болотиным С.В., ООО «Реклама+», Лыткиным И.А. по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова,45, ул.Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а, что позволило прийти архитектурной Комиссии к выводу о соответствии одних конструкций архитектурному облику города и не соответствии данному облику конструкций заявителей.

Довод Ответчика о том, что отказы Управления архитектуры в выдаче разрешений

на размещение рекламных конструкций по обращениям Заявителей по настоящему делу являются законными и обоснованными ввиду их не обжалования в судебном порядке, подлежит отклонению, так как хозяйствующие субъекты вправе выбрать любой способ защиты своих нарушенных прав, в том числе административный, путем обращений в адрес антимонопольного органа в случае наличия в действиях органа местного самоуправления признаков ограничения конкуренции. Сам по себе факт не обжалования Заявителями отказов Управления архитектуры в выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций не свидетельствует об отсутствии в действиях органа местного самоуправления (его структурного подразделения) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что понятие «нарушение внешнего архитектурного облика сложившейся застройки поселения или городского округа» носит оценочный характер, поскольку вопрос о соответствии рекламной конструкции внешнему архитектурному облику застройки, исходя из смысла подп.4 п.15 ст.19 Закона о рекламе, решается с учетом архитектурных и градостроительных особенностей конкретных зданий, территорий в испрашиваемом месте установления рекламной конструкции, с учетом установления зон повышенного рекламного контроля, ограничений, касающихся размещения наружной рекламы относительно объектов культурного и исторического значения, архитектурных стиливых ансамблей.

Таким образом, Комиссией установлено, что при отсутствии в законодательстве критериев, позволяющих определить нарушение внешнего архитектурного облика при размещении той или иной рекламной конструкции, уполномоченный орган при принятии соответствующего решения относительно согласования разрешения на установку рекламной конструкции основывается на внутреннем убеждении и личном эстетическом восприятии.

В рассматриваемом случае доказательств законности и обоснованности принятых решений Управлением архитектуры об отказе в согласовании выше указанных рекламных конструкций ИП Болотина С.В., ООО «Реклама+», Лыткина И.А. на основании несоответствия рекламных конструкций внешнему архитектурному облику, Ответчиком не представлено.

Комиссия не принимает довод Ответчика о том, что на территории города Красноярска не существует отдельного рынка фасадной рекламы на основании следующего.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара, в границах которой, основываясь на экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При этом, каждый товарный рынок имеет свою сегментацию ввиду естественного процесса разделения потребителей, производителей на соответствующем рынке на различные группы (или сегменты), в рамках которых потребители/производители имеют схожие или аналогичные запросы/товары (услуги). Иными словами, на каждом товарном рынке имеется свой субрынок (часть рынка товара (услуги) конкретного назначения и наименования,

относящаяся к некоторой разновидности товара (услуги)), формируемый за счет наличия спроса на определенный товар (услугу), который порождает соответствующие предложения.

В рассматриваемом случае, рынок наружной фасадной рекламы является субрынком на рынке наружной рекламы.

На основании сведений, представленных Заявителями и Ответчиками по данному делу, Комиссия пришла к выводу, что рынок оказания услуг по распространению наружной фасадной рекламы является конкурентным.

Согласно [статье 3](#) Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

[Статья 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, действия Управления архитектуры, выраженные в незаконных отказах Заявителям по настоящему делу в согласовании размещения рекламных конструкции свидетельствует об ограничении конкуренции органом местного самоуправления путем необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что требования Управления архитектуры к рекламным конструкциям, предполагаемым к размещению не распространяются в равной степени на всех хозяйствующих субъектов, действующих на территории г. Красноярска и обращающихся с заявлением о выдаче разрешений на размещение рекламных конструкции.



Анализ сведений, полученных в ходе проведения проверки (акт проверки № 3 от 29.02.2016) позволил Комиссии так же прийти к выводу о системности указанного нарушения в действиях Управления архитектуры ввиду того, что Заявителям и иным хозяйствующим субъектам неоднократно отказывалось в размещении рекламных конструкций по основаниям несоответствия архитектурному облику сложившейся застройки, а таким хозяйствующим субъектам как «Рекламные технологии», ООО «Медиаград» выдавалось разрешение на размещение рекламных конструкций в большинстве случаев.

Таким образом, требования п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Управлением архитектуры администрации города Красноярска при рассмотрении заявлений о размещении рекламных конструкций не соблюдается; не обеспечивается соперничество хозяйствующих субъектов на рынке распространения наружной рекламы в г. Красноярске; отказы в согласовании размещения рекламных конструкции ИП Болотина С.В. (вх. №3517-ек от 03.04.2014, вх. № 3517-ек от 03.04.2014), ООО «Реклама+» (вх. №4411-екот 22.07.2015, вх. №4412-ек от 22.07.2015, вх. №4410-ек от 22.07.2015, вх. 4390-ек от 22.07.2015, вх. № 4389-ек от 22.07.2015, вх. № 4388-ек от 22.07.2015, вх. № 4404-ек от 22.07.2015, вх. № 4405-ек от 22.07.2015, вх. № 4406-ек от 22.07.2015, вх. № 8180-ек от 11.08.2014), Лыткина И.А. (4597-ек от 29.04.2014) не мотивированны и необоснованны; требования к рекламным конструкциям, предполагаемым к размещению не распространяются в равной степени на всех хозяйствующих субъектов, действующих на территории г. Красноярска, обращающихся с заявлением о выдаче разрешений на размещение рекламных конструкции, что также свидетельствует о несоблюдении требований п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Управлением архитектуры администрации города Красноярска при рассмотрении заявлений о размещении рекламных конструкций.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях Управления архитектуры администрации города Красноярска имеется нарушение пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в частности ИП Болотину С.В., ООО «Реклама+», а также потенциальному субъекту рынка рекламы - Лыткину И.А. путем необоснованных отказов в выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций, в том числе по адресам: г.Красноярск, ул. Сурикова,47, ул.Сурикова,45, ул. Взлетная 1, ул.Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а, что создало дискриминационные условия осуществления деятельности хозяйствующим субъектам на рынке размещение рекламных конструкций (наружной фасадной рекламы) путем предоставления необоснованных преимуществ ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград», что в свою очередь привело к ограничению конкуренции на рынке размещения рекламных конструкций в г. Красноярске, в частности фасадной рекламы.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводам:

- о наличии в действиях Управления архитектуры администрации города Красноярска состава нарушения пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»;

- о наличии необходимости в выдаче предписания о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Признать Управление архитектуры администрации города Красноярска нарушившим пункты 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части необоснованного препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, в частности ИП Болотину С.В., ООО «Реклама+» и Лыткину И.А. путем необоснованных отказов в выдаче разрешений на размещение рекламных конструкций, в том числе по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова, 45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а, что создало дискриминационные условия осуществления деятельности хозяйствующим субъектам на рынке размещение рекламных конструкций (наружной фасадной рекламы) путем предоставления необоснованных преимуществ ООО «Рекламные технологии», ООО «Медиаград», что в свою очередь привело к ограничению конкуренции на рынке размещения рекламных конструкций в г. Красноярске, в частности фасадной рекламы.

2. В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать Управлению архитектуры администрации города Красноярска предписание о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Управлению архитектуры администрации города Красноярска надлежит: повторно рассмотреть заявления, поданные ИП Болотиным С.В. (вх. №3517-ек от 03.04.2014, вх. № 3517-ек от 03.04.2014), ООО «Реклама+» (вх. №4411-екот 22.07.2015, вх. №4412-ек от 22.07.2015, вх. №4410-ек от 22.07.2015, вх. 4390-ек от 22.07.2015, вх. № 4389-ек от 22.07.2015, вх. № 4388-ек от 22.07.2015, вх. № 4404-ек от 22.07.2015, вх. № 4405-ек от 22.07.2015, вх. № 4406-ек от 22.07.2015, вх. № 8180-ек от 11.08.2014), Лыткиным И.А. (4597-ек от 29.04.2014) на размещение рекламных конструкций, расположенных по адресам: г. Красноярск, ул. Сурикова, 47, ул. Сурикова, 45, ул. Взлетная 1, ул. Ленина 60, пр. Комсомольский, 1а с учетом выводов, изложенных в настоящем решении, в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент подачи вышеуказанных обращений в Управление архитектуры, и в случае отсутствия иных объективных причин для отказа, выдать разрешение на размещение рекламных конструкций по выше указанным адресам.

3. Передать копии материалов дела №476-15-15 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица Управления архитектуры дело об административном правонарушении по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения в полном объеме.