

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11020/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2023

Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Агрофирма Земледелец» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего ... (далее — Конкурсный управляющий) при проведении АО «Сбербанк-АСТ» (далее — Организатор торгов) торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11692474, лоты №№ 1-23, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсного управляющего при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное

рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Организатора торгов.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.12.2019 по делу №А82-10253/2019 ООО «Агроальянс» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении указанного лица открыто конкурсное производство.

Определения Арбитражного суда Ярославской области от 03.04.2023г. по делу №А82-10253/2019 конкурсным управляющим утвержден Долженко А.А.

Организатором торгов выступает АО «Сбербанк-АСТ», действующий на основании договора поручения № 310523-ЮТ от 31.05.2023г. заключенного с ООО «Агроальянс», в лице конкурсного управляющего ... (далее — Договор поручения).

Реализация имущества должника проводится на основании Положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества Общества с ограниченной ответственностью «Агроальянс», находящегося в залоге у государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», утвержденное залоговым кредитором Государственная корпорация развития «ВЮБ.РФ» 12.07.2021 (далее — Положение).

Сообщение о проведении Торгов посредством публичного предложения опубликовано на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) 15.06.2023.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с действиями Конкурсного управляющего при проведении Торгов в части непредставление ему права преимущественного права покупки реализуемого имущества Должника.

По мнению Заявителя, Должник является сельскохозяйственной организацией, в связи с чем, реализация его имущества должна была осуществляться в соответствии с параграфом 3 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) Банкротство сельскохозяйственных организаций.

В соответствии с часть 2 статьи 179 Закона о банкротстве преимущественное право приобретения имущества должника, продажа которого осуществляется в порядке, установленном абзацем четвертым пункта 1 настоящей статьи, имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, непосредственно прилегающими к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества должника, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных условиях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в той же

местности, где расположена указанная сельскохозяйственная организация, а также соответствующему субъекту Российской Федерации или соответствующему муниципальному образованию.

Для обеспечения реализации преимущественного права приобретения имущества должника арбитражный управляющий направляет уведомление о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые занимаются производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, а также публикует информацию о продаже предприятия должника, имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги.

Согласно части 3 статьи 179 Закона о банкротстве арбитражный управляющий продает имущество должника лицу, имеющему право их преимущественного приобретения, по цене, определенной на торгах. В случае, если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц, имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что он является сельскохозяйственной организацией и часть его земельных участков граничат с земельными участками, реализуемыми на Торгов.

Таким образом Заявитель полагает, что ему в соответствии с частью 2 статьи 179 Закона о банкротстве должно быть предоставлено преимущественное право покупки реализуемых земельных участков.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Конкурсный управляющий в нарушение требований Закона о банкротстве не разместил объявление о проведении Торгов в надлежащем печатном издании — газете «Новое время».

Организатор торгов и Конкурсный управляющий с доводами жалобы не согласились и на заседание Комиссии представили возражения в письменной форме, а также иные требуемые антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Конкурсного управляющего Должник не является сельскохозяйственной организацией, в связи с чем, статьи 177-179 Закона о банкротстве не подлежат применению при реализации его имущества.

Конкурсный управляющий указывает, что преимущественное право приобретения имущества должника, предусмотренное частью 2 статьи 179 Закона о банкротстве возникает только в том случае, если производство по

делу о банкротстве ведется по особым правилам, установленным параграфом 3 главы IX Закона о банкротстве.

Таким образом, только в рамках дела о банкротстве возможно определение статуса должника как сельскохозяйственной организации с проведением процедуры банкротства по специальным правилам.

В свою очередь, решением о признании ООО «Агроальянс» несостоятельным от 23.12.2019 по делу № А82-10253/2019 не установлено, что должник является сельскохозяйственной организацией и что при проведении процедуры банкротства следует применять нормы параграфа 3 главы IX Закона о банкротстве.

Также Конкурсный управляющий на заседании Комиссии выразил позицию, согласно которой у антимонопольный органа отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы Заявителя ввиду того, что проведение обжалуемых Торгов не оказывает влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Изучив представленные документы и сведения, заслушав позицию сторон, Комиссия Управления отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110 , 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия

Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу положений части 2 статьи 179 Закона о банкротстве обязанность направления уведомления о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые занимаются производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, а также опубликовывает информацию о продаже предприятия должника, имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги закреплена за арбитражным управляющим.

Таким образом, предметом обжалования являются действия конкурсного управляющего.

Вместе с тем полномочия антимонопольного органа ограничены возможностью рассмотрения действий организатора торгов или конкурсного управляющего в части проведения торгов и заключения договора, в случае если последний выступал также и организатором торгов. В настоящем случае, обжалование действия конкурсного управляющего при не представлении Заявителю преимущественного права покупки, а также действия по размещению объявления о проведении Торгов в надлежащем печатном издании не входит в полномочия антимонопольного органа и может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в полномочия антимонопольного органа.

Согласно части 8 статьи 110 Закон о банкротстве в качестве организатора

торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов.

Как следует из сообщения о проведении торгов №11692474, опубликованного на сайте ЕФРСБ, Организатором торгов выступает АО «Сбербанк-АСТ», действующий на основании договора поручения № 310523-ЮТ от 31.05.2023г. заключенного с ООО «Агроальянс», в лице конкурсного управляющего ...

Таким образом, конкурсный управляющий при проведении оспариваемой процедуры не совмещает полномочия, в том числе, организатора торгов. Соответственно, антимонопольный орган лишен возможности в проверке действий конкурсного управляющего на предмет правомерности не представления Заявителю преимущественного права покупки, а также действия по размещению объявления о проведении Торгов в надлежащем печатном издании. Иное же свидетельствовало бы о подмене компетенции антимонопольного органа.

Учитывая, что организатором торгов выступает АО «Сбербанк-АСТ» действия конкурсного управляющего ... не подлежат рассмотрению в административном порядке.

В связи с изложенным указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно Комиссия отмечает, что ни Положением, ни Договором поручения не предусмотрена обязанность Организатора торгов представления лицам преимущественного права покупки имущества должника.

Также в решении арбитражного суда о признании ООО «Агроальянс» несостоятельным от 23.12.2019 по делу №А82-10253/2019 отсутствует указание, что Должник является сельскохозяйственной организацией и торги по реализации его имущества надлежит проводить с учетом требований параграфа 3 главы IX Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Агрофирма Земледелец» на действия конкурсного управляющего при проведении АО «Сбербанк-АСТ» Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.08.2023 № ЕИ/34966/23, от 22.08.2023 № ЕИ/34966/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.