ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-372/2020

18 июня 2020 г. **г. Пермь**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 08.06.2020 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-372/2020 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии генерального директора ООО «СетьЭнергоТранс» Васиченко Александра Николаевича (предъявлен паспорт <...> защитника ООО «СетьЭнергоТранс» <...> (доверенность от <...> г. № <...>), в отсутствие потерпевшего <...> (уведомлен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил) (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Общество с ограниченной ответственностью «СетьЭнергоТранс»;

Сокращенное наименование: ООО «СетьЭнергоТранс»;

Адрес (место нахождения): 614087, г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131;

Почтовый адрес: 614087, г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131;

ОГРН: 1095904014887

ИНН: 5904216370

КПП: 590301001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: <...>;

Место жительства: <...>;

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление <...> (вх. № 000708 от 21.01.2020 г.), содержащее указание на наличие в действиях ООО «СетьЭнергоТранс» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>, что выразилось в уклонении сетевой организации от заключения договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) к электрическим сетям энергопринимающих устройств заявителя.

18.12.2019 г. представитель <...> по доверенности <...> обратился в ООО «СетьЭнергоТранс» с заявкой (вх. № 02-8-ТПР от 18.12.2019 г.) на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>. Максимальная мощность присоединяемого энергопринимающих устройств составляет 400 кВт на уровне напряжения 10 кВ, ранее присоединенная мощность отсутствует.

По результатам рассмотрения указанной заявки ООО «СетьЭнергоТранс» направило в адрес <...> письмо «О рассмотрении заявки на ТП», подписанное генеральным директором ООО «СетьЭнергоТранс» Васиченко А.Н. (исх. № 767 от 25.12.2019 г.), о необходимости направления заявки в ООО «КамаЭнергоСеть» - территориальную сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой находятся, по мнению ООО «СетьЭнергоТранс», на наименьшем расстоянии до границ земельного участка заявителя.

Заявитель, посчитав действия ООО «СетьЭнергоТранс» не соответствующими законодательству в сфере электроэнергетики, обратился в Пермское УФАС России.

В письменных пояснениях, предоставленных в Пермское УФАС России (вх. № 001721 от 05.02.2020 г.), ООО «СетьЭнергоТранс» указывает, что на момент обращения заявителя с заявкой на заключения договора, хозяйствующий субъект не владел объектами электросетевого хозяйства (комплектная трансформаторная подстанция КТП-0790, трансформатор 630/10/0,4 кВ с кабельно-воздушными линиями электропередач), расположенными на наименьшем расстоянии до земельного участка заявителя.

В свою очередь, по информации котлодержателя ОАО «МРСК Урала» (вх. № 004369 от 17.03.2020 г.) на расстоянии менее 300 метров до земельного участка заявителя также расположены электрические сети и трансформаторная подстанция ТП-0354, находящиеся в зоне обслуживания ООО «СетьЭнергоТранс» на основании договора аренды объектов электросетевого хозяйства № 33-2018/4 от 30.03.2018 г. В заявлении <...> также содержится ссылка на владение ООО «СетьЭнергоТранс» ТП-0354 и воздушной линией ВЛ-6 кВ, расположенной на расстоянии 10 метров до границы земельного участка заявителя.

В соответствии с абз. 1 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое

присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

В соответствии с абз.абз. 5, 6 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

В соответствии с абз. 8 ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

В силу п.п. 2-2(2) Правил технологического присоединения действие Правил технологического присоединения распространяется на следующие случаи:

1) случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств;

2) случаи увеличения максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств;

3) случаи изменения категории надежности электроснабжения, точек присоединения, видов производственной деятельности, не влекущих пересмотра величины максимальной мощности, но изменяющих схему внешнего электроснабжения ранее присоединенных энергопринимающих устройств;

4) случаи присоединения ранее присоединенных энергопринимающих устройств, выведенных из эксплуатации (в том числе в целях консервации на срок

более 1 года) в порядке, установленном Правилами вывода объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2007 г. № 484 «О выводе объектов электроэнергетики в ремонт и из эксплуатации»;

5) случаи, предусмотренные п. 41 Правил технологического присоединения;

6) случаи присоединения к системам электроснабжения, входящим в состав общего имущества, принадлежащего на праве общей долевой собственности собственникам помещений в многоквартирном доме, в целях увеличения максимальной мощности в отношении энергопринимающих устройств, находящихся в помещениях, расположенных в многоквартирном доме;

7) случаи присоединения впервые завершенных строительством, ранее присоединенных энергопринимающих устройств и объектов электроэнергетики, относящихся к имуществу общего пользования садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества либо принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, и иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, максимальная мощность которых изменяется.

Как следует из п. 7 Правил технологического присоединения, для заключения договора заявитель, имеющий намерение осуществить технологическое присоединение подает соответствующую заявку в сетевую организацию во исполнение процедуры, описанной в Правилах технологического присоединения.

В соответствии с п.8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных пунктом 8(1) Правил.

Согласно п. 8(1) Правил технологического присоединения, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил технологического присоединения.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Согласно абз. 14 п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация в течение 3 рабочих дней рассматривает заявку, а также

приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения. При отсутствии сведений и документов, указанных в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20 рабочих дней со дня его получения представить недостающие сведения и (или) документы и приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов. В случае непредставления заявителем недостающих документов и сведений в течение 20 рабочих дней со дня получения указанного уведомления сетевая организация аннулирует заявку и уведомляет об этом заявителя в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения об аннулировании заявки. После получения недостающих сведений от заявителя сетевая организация рассматривает заявку и направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия (как неотъемлемое приложение к договору) в сроки, предусмотренные настоящим пунктом для соответствующей категории заявителя, исчисляемые со дня представления заявителем недостающих сведений.

Как следует из материалов дела, о некомплектности поданных <...> документов на технологическое присоединение ООО «СетьЭнергоТранс» в установленный Правилами технологического присоединения срок не заявляло, но и не направило оферту договора на подключение.

Согласно ч. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике, стороной договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства выступают сетевые организации.

Под сетевыми организациями понимаются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (п. 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861).

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с письмом ФСТ России от 05.06.2013 г. № ЕП-5446/12 сетевые организации осуществляют два вида регулируемой деятельности: оказание услуг по передаче электрической энергии и технологическое присоединение заявителей к электрическим сетям.

ООО «СетьЭнергоТранс», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке по передаче электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ООО «СетьЭнергоТранс» допущено нарушение положений п.п. 3, 6, 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

17.05.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (предупреждения) по делу об административном правонарушении № 053-19-адм, в соответствии с которым ООО «СетьЭнергоТранс» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Указанное постановление вступило в законную силу 14.10.2019 г. (дело № А50-17585/2019).

Исходя из изложенного, совершенное ООО «СетьЭнергоТранс» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или)

канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, совершенное повторно -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей, либо дисквалификацию на срок до трёх лет; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ООО «СетьЭнергоТранс», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям в порядке, предусмотренном Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «СетьЭнергоТранс» имелась возможность для соблюдения положений п.п. 3, 6, 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ООО «СетьЭнергоТранс» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ООО «СетьЭнергоТранс», признаваемые нарушением Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ООО «СетьЭнергоТранс», территориальная сетевая организация, осуществляющая технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ООО «СетьЭнергоТранс», выразившаяся в несоблюдении требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ООО «СетьЭнергоТранс» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-372/2020, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 25.12.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, ул. Малкова, д. 12, оф. 131.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ООО «СетьЭнергоТранс» не истек.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представители ООО «СетьЭнергоТранс» пояснили, что возникновение правоотношений между ООО «СетьЭнергоТранс» и <...> в рамках технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям

повлекло бы необходимость осуществления реконструкции существующих объектов электросетевого хозяйства ООО «СетьЭнергоТранс» ввиду отсутствия технической возможности подключения на момент обращения заявителя в ООО «СетьЭнергоТранс» (согласно п. 28 Правил технологического присоединения), в то время как для заявителя более рациональным вариантом могло стать обращение в иную сетевую организацию, которой для подключения объекта заявителя к электрическим сетям осуществления реконструкции существующих объектов электросетевого хозяйства не потребовалось бы.

Дополнительно ООО «СетьЭнергоТранс» заявлено ходатайство (вх. № 011073 от 18.06.2020 г.) о привлечении для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении представителей ОАО «МРСК Урала» для дачи оценки наличия/отсутствия технической возможности осуществления подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ООО «СетьЭнергоТранс».

Должностным лицом вышеуказанные доводы ООО «СетьЭнергоТранс» признаны несостоятельными, а также не усматривается оснований для удовлетворения ходатайства ООО «СетьЭнергоТранс» в силу следующего.

Из содержания письма ООО «СетьЭнергоТранс» от 25.12.2019 г. № 767 следует, что причиной ненаправления ООО «СетьЭнергоТранс» проекта договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ООО «СетьЭнергоТранс» является факт расположения в непосредственной близости от границ земельного участка заявителя объектов электросетевого хозяйства ООО «КамаЭнергоСеть» указанного в заявке <...> класса напряжения (10 кВ). Таким образом, обстоятельствами, исключающими наступление административной ответственности для ООО «СетьЭнергоТранс», должны являться обстоятельства нахождения объектов электросетевого хозяйства ООО «СетьЭнергоТранс» на большем расстоянии, чем объекты электросетевого хозяйства иной территориальной сетевой организации, если при этом не соблюдается условие нахождения объектов электросетевого хозяйства нескольких территориальных сетевых организаций на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя. Под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные пп. «б» п. 16 Правил технологического присоединения, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию (п. 8 Правил технологического присоединения).

В рассматриваемом случае материалами дела и ООО «СетьЭнергоТранс» не опровергается наличие на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя на момент обращения <...> в декабре 2019 г. в ООО «СетьЭнергоТранс» объектов электросетевого хозяйства двух территориальных сетевых организаций (на том или ином праве законного владения) – ООО «СетьЭнергоТранс» и ООО

«КамаЭнергоСеть».

Следовательно, не может являться основанием для отказа в направлении проекта договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) энерпринимающих устройств к электрическим сетям разность расстояния объектов электросетевого хозяйства нескольких территориальных сетевых организаций до границ земельного участка заявителя при условии, что все указанные объекты электросетевого хозяйства находятся на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя. В таком случае, как указано выше со ссылкой на п. 8(1) Правил технологического присоединения, заявитель вправе направить соответствующую заявку на заключение договора в любую из территориальных сетевых организаций.

Довод ООО «СетьЭнергоТранс» о том, что ближайшие к земельному участку заявителя объекты электросетевого хозяйства имеют класс напряжения 6 кВ, тогда как в заявке заявителя указан класс напряжения подключаемых энергопринимающих устройств 10 кВ, не может являться исключающим наступление административной ответственности, поскольку согласно положениям абз. 14 п. 15 Правил технологического присоединения (в редакции, действовавшей на момент обращения <...> в сетевую организацию) сетевая организация в течение 3 рабочих дней рассматривает заявку, а также приложенные к ней документы и сведения и проверяет их на соответствие требованиям, указанным в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения. При отсутствии сведений и документов, указанных в п.п. 9, 10 и 12 - 14 Правил технологического присоединения, сетевая организация не позднее 3 рабочих дней со дня получения заявки направляет заявителю уведомление о необходимости в течение 20 рабочих дней со дня его получения представить недостающие сведения и (или) документы и приостанавливает рассмотрение заявки до получения недостающих сведений и документов.

В соответствии п. 15 Правил технологического присоединения в адрес заявителей, не указанных в п.п. 12.1 и 14 Правил технологического присоединения, а также в случае осуществления технологического присоединения не по индивидуальному проекту, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 20 рабочих дней со дня получения заявки. В случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и индивидуальные технические условия, являющиеся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копию решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не позднее 3 рабочих дней со дня вступления в силу указанного решения.

Материалами дела подтверждается, что ООО «СетьЭнергоТранс» не предложило заключить договор об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям по индивидуальному проекту, что повлекло нарушение законных прав и интересов заявителя. Из положений п. 15 Правил технологического присоединения следует, что по результатам рассмотрения заявки <...> ООО

«СетьЭнергоТранс» либо должно в установленный срок направить заявителю уведомление о некомплектности заявки, либо направить оферту договора подключения. Таким образом, перечень процессуальных действий ООО «СетьЭнергоТранс» в ответ на заявление о заключении договора подключения является закрытым и не предусматривает направление писем информационного характера.

Правилами технологического присоединения регламентированы типовые формы договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, квалифицирующими признаками которого является контрагент (физическое лицо; индивидуальный предприниматель; юридическое лицо), максимальная присоединяемая мощность энергопринимающих устройств (до 15 кВт включительно; свыше 15 до 150 кВт включительно; свыше 150 кВт и менее 670 кВт), нужды используемой присоединяемой мощности (для осуществления предпринимательской деятельности; для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности). Комбинаторно в соответствии с указанными квалифицирующими признаками определены следующие типовые формы договоров (см. Табл. 1):

ТАБЛИЦА 1

Типовые договоры об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям

в соответствии с Правилами технологического присоединения

№ п/п	**№ приложения к Правилам технологического присоединения**	**Вид контрагента по договору**	**Присоединяемая максимальная мощность, кВт**	**Нужды используемой присоединяемой мощности**
1.	Приложение 8	Физическое лицо	≤ 15	Бытовые и иные, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности
2.	Приложение 9	Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель	≤ 15	Любые
3.	Приложение 10	Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель	$15 < x \leq 150$	Любые
4.	Приложение 11	Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель,	$150 < x \leq 670$	Любые

		а также любой контрагент по индивидуальному проекту		

Поскольку <...> будучи заявителем физическим лицом не мог претендовать на заключение договора по форме в соответствии с Приложением 8 к Правилам технологического присоединения (в связи с заявляемой мощностью), Приложениями 9-10 (в связи с неотнесением к субъектам предпринимательской деятельности и в связи с заявляемой мощностью), то исключительным вариантом, как указано выше, для ООО «СетьЭнергоТранс» могло стать направление проекта договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям по индивидуальному проекту по форме в соответствии с Приложением 11 к Правилам технологического присоединения ибо заключение договора по индивидуальному проекту не содержит ограничений по виду контрагента, равно как заключение договора по индивидуальному проекту происходит вне зависимости от наличия или отсутствия технической возможности подключения (п. 30 Правил технологического присоединения), в связи с чем отсылка ООО «СетьЭнергоТранс» на п. 28 Правил технологического присоединения в своих доводах не является состоятельной. Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства ООО «СетьЭнергоТранс» (вх. № 011073 от 18.06.2020 г.) о привлечении для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении представителей ОАО «МРСК Урала» для дачи оценки наличия/отсутствия технической возможности осуществления подключения (технологического присоединения) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям ООО «СетьЭнергоТранс» у должностного лица не имеется.

Также следует, что на заявителя не могут распространяться нормы п. 8 Правил технологического присоединения об обязанности обращения в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства расположены на наименьшем расстоянии до границ земельного участка заявителя, поскольку положения о расположении на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя объектов электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту (п. 8(1) Правил технологического присоединения). В связи с указанным доводы ООО «СетьЭнергоТранс» о том, что данная сетевая организация не является «ближайшей» для заявителя, не только не являются состоятельными, но и не имеют самостоятельного правового значения.

Доводы ООО «СетьЭнергоТранс» о необходимости осуществления реконструкции существующих объектов электросетевого хозяйства ООО «СетьЭнергоТранс» ввиду отсутствия технической возможности подключения при заключении между заявителем и ООО «СетьЭнергоТранс» договора об осуществлении технологического присоединения в письме ООО «СетьЭнергоТранс» от 25.12.2019 г. № 767 не отражены. Фактически обоснование своего отказа ООО «СетьЭнергоТранс» приводит только при рассмотрении дела в антимонопольном органе.

Между тем, при направлении ООО «СетьЭнергоТранс» в адрес заявителя проекта договора об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям по индивидуальному проекту, за заявителем оставалось бы право волеизъявления на акцепт договора по индивидуальному проекту (согласно п. 30.4 Правил технологического присоединения в случае если заявитель выразит согласие осуществить расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, установленном уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, сетевая организация не вправе отказать в заключении договора), равно как отказ заявителя от заключения договора по индивидуальному проекту либо ненаправление заявителем в адрес сетевой организации подписанный проекта договора по индивидуальному проекту в течение 30 рабочих дней со дня получения такого договора заявителем повлек бы для заявителя правовые последствия, также перечисленные в п. 30.4 Правил технологического присоединения.

Отдельно должностное лицо считает необходимым разъяснить ООО «СетьЭнергоТранс» следующее.

Положения п. 8 Правил технологического присоединения определяют порядок выбора сетевой организации, в которую следует обратиться за заключением договора, а не порядок выбора объекта электросетевого хозяйства, от которого сетевая организация должна строить соответствующую сеть для подключения объекта заявителя. Иными нормативными актами в области технологического присоединения также не предусмотрена обязанность сетевой организации осуществлять технологическое присоединение к объекту электросетевого хозяйства, находящемуся на минимальном расстоянии от границ земельного участка заявителя. Сетевая организация самостоятельно принимает техническое решение о развитии имеющейся сети для реализации мероприятий по технологическому присоединению, исходя из различных технологических и экономических факторов.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «СетьЭнергоТранс» не признал выявленные нарушения Правил технологического присоединения.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ООО «СетьЭнергоТранс» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицо принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения

Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Основанием для освобождения ООО «СетьЭнергоТранс» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ООО «СетьЭнергоТранс» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ООО «СетьЭнергоТранс» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ООО «СетьЭнергоТранс», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ООО «СетьЭнергоТранс» повлекли вредные последствия для <...> (невозможность в полной мере использовать принадлежащее ему имущество: <...>, по назначению). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «СетьЭнергоТранс» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае. Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав <...>, подавшей заявку на технологическое присоединение, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться

не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ООО «СетьЭнергоТранс» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде назначаемого административного наказания, должностное лицо исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Как указано выше, 17.05.2019 г. должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцевой М.А. было вынесено постановление о назначении административного наказания (предупреждения) по делу об административном правонарушении № 053-19-адм, в соответствии с которым ООО «СетьЭнергоТранс» было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ. В связи с привлечением ООО «СетьЭнергоТранс» к административной ответственности впервые, а также в

связи с тем, что ООО «СетьЭнергоТранс» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, должностным лицом в силу положений ст. 4.1.1 КоАП РФ было назначено административное наказание в виде предупреждения. Указанное постановление вступило в законную силу 14.10.2019 г. (дело № А50-17585/2019).

Вместе с тем, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.09.2018 г. по делу № 302-АД18-6072, при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению. При этом условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

Таким образом, у должностного лица имеются основания для назначения по настоящему делу об административном правонарушении административного наказания в виде наложения административного штрафа согласно санкции ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ.

В силу ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Согласно отчету о финансовых результатах за 2019 г., представленному в материалы дела, убыток ООО «СетьЭнергоТранс» за указанный период составил 4 663 658,55 руб.

При установлении размера административного штрафа антимонопольным органом принято во внимание, что назначение административного наказания в виде наложения штрафа согласно нижнему пределу санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ, может отрицательно отразиться на финансовом состоянии ООО «СетьЭнергоТранс».

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 г. № 3-П, от 13.03.2008 г № 5-П, от 27.05.2008 г. № 8-П, от 13.07.2010 г. № 15-П, от 17.01.2013 г. № 1-П и от 14.02.2013 г. № 4-П).

Учитывая изложенное, а также с учетом обстоятельств данного конкретного дела, должностное лицо, рассматривавшее дело об административном правонарушении, пришло к выводу о том, что цели административного производства по данному делу могут быть достигнуты путем назначения административного штрафа менее минимального размера, а именно, в размере 300 000 рублей с целью недопущения подобных правонарушений в будущем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью « СетьЭнергоТранс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «СетьЭнергоТранс» административное наказание в виде административного штрафа в размере **300 000,00** (триста тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **18.06.2020 г.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

УИН 16100500000000557872

КБК: 16111601091010021140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: оплата штрафа по постановлению 059/04/9.21.-372/2020 за ООО «СетьЭнергоТранс».

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с поручениями руководителя ФАС России от 08.04.2020 № 01-013-ИА/пр и от 25.05.2020 г. № 01-018-ИА/пр, с учетом изменения экономической

ситуации, связанного с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании ст.ст. 1.2, 3.1, ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ ООО «СетьЭнергоТранс» предоставляется рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания (наложении штрафа) по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-372/2020 на срок до 150 дней со дня вступления постановления в законную силу с оплатой административного штрафа в следующем порядке:

- 120 000,00 руб. в срок до истечения 60 дней со дня вступления постановления в законную силу;
- 60 000,00 руб. в срок до истечения 90 дней со дня вступления постановления в законную силу;
- 60 000,00 руб. в срок до истечения 120 дней со дня вступления постановления в законную силу;
- 60 000,00 руб. в срок до истечения 150 дней со дня вступления постановления в законную силу.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в **двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления Н.А. Хаснуллин