

18 мая 2012 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 28.04.2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 18.05.2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев дело №550-11-а по признакам нарушения Администрацией г. Перми (614000, г. Пермь, ул. Сибирская, 27), Управлением по развитию потребительского рынка Администрации г. Перми (614000, г. Пермь, ул. Ленина, 23) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

#### **УСТАНОВИЛА:**

22.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление ИП Двиняниновой Н.Н. (вх. №8813-11 от 22.06.2011 г.) о проверке на соответствие антимонопольному законодательству действий Управления по развитию потребительского рынка администрации г. Перми (далее – Управление), Администрации г. Перми (далее – Администрация) о не включении ее торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Пермского УФАС России ИП Двинянинова Н.Н. поддержала доводы жалобы. Представитель ответчиков с нарушением антимонопольного законодательства не согласилась, представила в материалы дела письменную правовую позицию.

## **Изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 16 Федерального закона 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами торговли и бытового обслуживания является вопросом местного значения городского округа.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» (далее также – Закон о торговле) размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ (ч. 3 ст. 10 Закона о торговле).

В силу п. 3.1.4 положения об управлении по развитию потребительского рынка администрации г. Перми функции по разработке схемы размещения нестационарных торговых объектов в [порядке](#), установленном Правительством Пермского края (далее - схема), согласованию проекта схемы с функциональными и территориальными органами администрации города Перми в соответствии с нормативными правовыми актами Пермского края и города Перми возложены на Управление по развитию потребительского рынка администрации г. Перми.

Частью 1 ст. 34 Земельного кодекса РФ установлено, что органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом;

В соответствии с п. 1.6.1 Порядка предоставления гражданам и юридическим лицам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, для целей, не связанных со строительством, на территории города Перми, утвержденного решением Пермской городской Думы от 23.10.2007 г. №260 предоставление земельного участка невозможно, если испрашиваемый земельный участок отсутствует в дислокациях (схемах), утвержденных нормативно-

правовыми актами города Перми (в случае если земельный участок испрашивается под цели размещения объектов, включаемых в дислокации (схемы)).

Анализ вышеизложенных норм позволяет сделать вывод, что для заключения договора аренды земельного участка, находящегося в муниципальной собственности и размещения на нем нестационарного торгового объекта обязательным условием является наличие такого участка в схеме размещения нестационарных торговых объектов (далее также – Схема).

05.04.2011 г. ИП Двинянинова Н.Н. обратилась в Управление с заявлением о восстановлении в дислокацию размещения объектов мелкорозничной сети (далее – Дислокация) ее киоска, расположенного по адресу: г. Пермь ул. Крисанова, 19 (вх. №СЭД-26-01-26-110).

26.04.2011 г. Управление направило в адрес ИП Двиняниновой Н.Н. письмо (№СЭД-26-01-26-185) с указанием на необходимость предоставления дополнительной информации, согласно Положению о размещении нестационарных торговых объектов на территории г. Перми, утвержденному решением Пермской городской Думы от 01.03.2011 г. №27. **Информацию Управление просило предоставить в срок до 10.05.2011 г. для разработки проекта Схемы.**

04.11.2010 г. Управление направило в адрес ИП Двиняниновой Н.Н. письмо (№СЭД-26-01-34-396), в котором указало, что объект был исключен из Дислокации в 2009 году, когда в перечень исключенных попали объекты, расположенные на центральных улицах города или **на территориях, где предложение населению отдельных видов товаров превышает спрос.**

21.07.2011 г. в ответ на запрос Пермского УФАС России в рамках рассмотрения заявления ИП Двиняниновой Н.Н. Управление сообщило (исх. №СЭД-26-01-34-203), что включение объекта в Дислокацию невозможно в связи с прекращением деятельности комиссии по размещению объектов мелкорозничной сети. Также к письму прилагается информационная справка, согласно которой расчет обеспеченности жилых кварталов, примыкающих к магазину «Виват» по адресу: г. Пермь, ул. Петропавловская, 93, был произведен Управлением в соответствии с требованиями СНиП 2.07.01-89 на основании данных, представленных ООО «Уралсервис».

Вопрос незаконности исключения торговых объектов из Дислокации в связи с превышением норматива обеспеченности жителей квартала потребительскими услугами ранее неоднократно рассматривался антимонопольным органом и ему дана надлежащая правовая оценка.

Исключение из Дислокации на 2009 г. объекта и его не включение в Дислокацию на 2010 г. является необоснованным препятствием осуществлению деятельности ИП Двиняниновой Н.Н.

Более того, согласно ч. 6 ст. 10 Закона о торговле утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а, равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Кроме того, следует отметить, что антимонопольным органом в адрес Управления уже направлялось предписание (от 18.04.2011 г. №3649-11) о необходимости разработки Схемы и принятия, в рамках имеющихся полномочий, мер направленных на ее утверждение.

17.05.2011 г. письмом (вх. №6960-11) Управление сообщило об исполнении вышеуказанного предписания, в т.ч. путем разработки Схемы.

Однако, из фактических сложившихся обстоятельств следует, что до настоящего момента Схема не утверждена.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

В рассматриваемом случае необоснованное препятствование осуществлению деятельности совершается путем действий Управления по исключению нестационарного торгового объекта по адресу г. Пермь, ул. Крисанова, 19 из Дислокации на 2009 г., не включение данного объекта в Дислокацию на 2010 г. по основаниям не предусмотренным действующим законодательством РФ, а также бездействием Администрации г. Перми, не утвердившей до настоящего момента Схему.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения Управлением по развитию потребительского рынка Администрации г. Перми ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ИП Двиняниновой Н.Н. путем действий по исключению нестационарного торгового объекта по адресу г. Пермь, ул. Крисанова, 19 из Дислокации на 2009 г., не включение данного объекта в Дислокацию на 2010 г. по основаниям не предусмотренным действующим законодательством РФ.

2. Признать факт нарушения Администрацией г. Перми ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ИП Двиняниновой Н.Н. путем бездействия в виде неутверждения схемы размещения нестационарных

торговых объектов г. Перми.

## **Председатель Комиссии**

## **Члены Комиссии**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.