

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 06 апреля 2016 года

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия Тульского УФАС России), в составе: < --- >, рассмотрев жалобу Государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» от 28.03.2016 г. исх. № 496 (вх. № 1322 от 28.03.2016г.) на действия Заказчика - Акционерного общества «НПО «СПЛАВ» (далее - АО «НПО «СПЛАВ») при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ» (извещение № 31603442648), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии лиц:

Со стороны Заявителя:

- представитель Государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» (далее- ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы») по доверенности от 25.05.2015 № б/н,

Со стороны Заказчика (АО «НПО «СПЛАВ»):

– начальник бюро электронных торгов по доверенности от 05.11.2015 г. №94/188,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба Государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» от 28.03.2016 г. исх. № 496 (вх. № 1322 от 28.03.2016г.) на действия Заказчика - АО «НПО «СПЛАВ» при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ» (извещение № 31603442648).

По мнению ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы» (далее – Заявитель), нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем.

Заказчиком 21.03.2016 г. на электронной торговой площадке «ЭТП» (<http://etprf.ru>) и на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 31603442648 о проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ».

АО «НПО «СПЛАВ» является заказчиком в понимании Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках принято Положение о закупочной деятельности Открытого акционерного общества «Научно-производственного объединения «СПЛАВ», утвержденное решением Совета директоров ОАО «НПО «СПЛАВ» (Протокол № 24/14 от 06 октября 2014 года) (далее Положение).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика. По смыслу части 2 статьи 1 целями регулирования Положения являются: обеспечение единых подходов к закупочной деятельности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, (работах, услугах) с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение злоупотреблений.

Между тем, согласно пункту 10 Информационной карты документации к котировочной сессии Заказчиком установлены требования к участнику процедуры закупки, а именно наличие:

Подпункт 4 – собственная лаборатория для проведения необходимых клинических и биохимических исследований, в т.ч. анализов на свинец.

Подпункт 6- врачи высшей либо первой квалификационной категории, участвующих в проведении периодических медицинских осмотров.

Поскольку Заказчиком не мотивированы заявленные требования к участнику закупки и не конкретизированы порядок и формы документального подтверждения его соответствия таким требованиям, Заявитель считает, что своими действиями Заказчик необоснованно ограничил конкуренцию по отношению к участникам закупки.

Заявитель пояснил, что 25.03.2016 обращался за разъяснениями к Заказчику по вышеназванным положениям Информационной карты документации к котировочной сессии, однако ответ Заказчика его не удовлетворил. Также Заявитель сообщил, что ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы» являлось исполнителем по договору с ОАО «НПО «СПЛАВ» № 1048/12121 от 17.02.2015 года по оказанию услуг по проведению обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, нареканий со стороны заказчика на квалификацию медицинского персонала не было, представлен заключительный акт комиссии от 30.10.2015 по результатам периодического медицинского осмотра лиц, работающих на предприятии ОАО «НПО «Сплав», подписанный заместителем генерального директора ОАО «НПО «Сплав», председателем врачебной комиссии ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы» и представителем территориального органа Роспотребнадзора по Тульской области, также не содержит замечаний.

Представитель ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы» просил признать действия Заказчика, выразившиеся в установлении необоснованных требований к участникам процедуры закупки № 31603442648 в подпунктах 4 и 6 пункта 10 Информационной карты документации к котировочной сессии незаконными, как нарушающими

положения действующего законодательства о проведении процедур закупки и статью 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания Комиссии представитель ОАО «НПО «СПЛАВ» представил письменные объяснения по доводам жалобы «ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы», и пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 186 «Плана закупок на 2016 год» АО «НПО «СПЛАВ» был размещен заказ на проведение котировочной сессии извещение № 31603442648.

В соответствии с документацией к котировочной сессии дата рассмотрения предложений участников и подведения итогов -29.03.2016 г., поданы 2 заявки от участников, которые находятся на рассмотрении закупочной комиссии, договор по результатам котировочной сессии не заключен.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 10 Информационной карты документации к котировочной сессии (извещение № 31603442648) участник торгов должен представить документы о наличии «собственной лаборатории для проведения необходимых клинических и биохимических исследований, в том числе анализов на свинец», в связи с наличием на предприятии рабочих мест с опасными и вредными веществами. По мнению Заказчика для проведения обязательных медицинских осмотров крайне важно качественное проведение анализов, и поскольку при отсутствии у участника собственной лаборатории, часть работ по выполнению обязательств поручается третьим лицам, это может влиять на оперативность выполнения анализов и их качество, привлечение к исполнению услуг посторонних исполнителей договором не предусмотрено.

Изучив представленные в Тульское УФАС России документы, заслушав доводы представителей АО «НПО «СПЛАВ» и ГУЗ «ГБ №13 г.Тулы», Комиссия пришла к следующим выводам.

Положение о закупочной деятельности Открытого акционерного общества «Научно-производственного объединения «СПЛАВ», утвержденное решением Совета директоров ОАО «НПО « СПЛАВ» (Протокол № 24/14 от 06 октября 2014 года), является согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

Приказом генерального директора от 08.10.2013 года № 885а «Об организации закупочной деятельности Открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «СПЛАВ» утверждено Положение о закупочной комиссии ОАО «НПО «СПЛАВ».

Согласно статье 6 Положения о закупочной деятельности ОАО «НПО «СПЛАВ», одним из способов закупки является котировочная сессия.

21.03.2016 года АО «НПО «СПЛАВ» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены документация и извещение о проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ» (извещение № 31603442648).

Начальная (максимальная) цена договора составила 1 948 210,00 рублей.

Согласно извещению срок окончания подачи котировочных заявок 28.03.2016 года.

Предметом договора является закупка услуг по проведению периодического медицинского осмотра.

Поскольку на заседании Комиссии Тульского УФАС России доводов по Закону о закупках Заявителем представлено не было, Комиссия оставляет указанную жалобу без рассмотрения в рамках указанных доводов.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что положения части 1 указанной статьи распространяются, в том числе, на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, реализация права заказчика на самостоятельное установление требований к участникам закупки и перечню документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна осуществляться в системе действующего правового регулирования с учетом установленных Законом о закупках принципов, а также запретов, установленных в статье 17 Закона о защите конкуренции.

Изучив документацию котировочной сессии (извещение № 31603442648) Комиссия Тульского УФАС России установила, что документация содержит требования к участнику закупки о предоставлении в составе заявки факсимильных копий документов, подтверждающих наличие

- подпункт 4 собственной лаборатории для проведения необходимых клинических и биохимических исследований, в т.ч. анализов на свинец;
- подпункт 6 врачи высшей либо первой квалификационной категории, участвующих в проведении периодических медицинских осмотров.

Тем не менее, требование, установленное подпунктами 4,6 пункта 10 раздела 1

Информационной карты документации котировочной сессии (извещение № 31603442648) не относится к техническим или функциональным характеристикам услуги, либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия оказываемой услуги.

На заседании Комиссии Тульского УФАС России доказательств, подтверждающих потребность Заказчика в наличии у участника собственной лаборатории, для проведения необходимых клинических и биохимических исследований, в том числе анализов на свинец, а также выполнении услуги по проведению периодического медицинского осмотра исключительно силами специалистов высшей, либо первой квалификационной категории, представлено не было.

Предоставление в составе заявки на участие в котировочной сессии (извещение № 31603442648) перечисленных в подпунктах 4,6 пункта 10 раздела 1 Информационной карты документов - обязательное условие допуска к участию в котировочной сессии, что существенно снижает количество участников закупки, приводит к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Тульского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика – АО «НПО «Сплав» содержится нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении в документации котировочной сессии (извещение № 31603442648) положений, влекущих необоснованное ограничение конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Тульского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» от 28.03.2016 г. исх. № 496 (вх. № 1322 от 28.03.2016г.) на действия Заказчика - Акционерного общества «НПО «СПЛАВ» при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ» (извещение № 31603442648), без рассмотрения в части доводов Закона о закупках.

2. Признать в действиях заказчика - АО «НПО «Сплав» нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении в документации котировочной сессии (извещение № 31603442648) требований, влекущих необоснованное ограничение конкуренции.

3. Выдать заказчику - АО «НПО «Сплав» предписание об устранении выявленного нарушения путем внесения изменения в документацию (извещение № 31603442648) в части исключения требований в указанной редакции подпунктов 4,6 пункта 10 раздела 1 Информационной карты.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня принятия решения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 5/06-2016

Резолютивная часть решения оглашена 01.04.2016 года

В полном объеме решение изготовлено 06.04.2016 года

г. Тула

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), в составе: < --- > на основании решения от 06.04.2016 года по делу №5/06-2016 по жалобе Государственного учреждения здравоохранения «Городская больница № 13 г. Тулы» от 28.03.2016 г. исх. № 49б (вх. № 1322 от 28.03.2016г.) на действия Заказчика - Акционерного общества «НПО «СПЛАВ» (далее - АО «НПО «СПЛАВ») при проведении котировочной сессии в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ» (извещение № 31603442648), и в соответствии с требованиями части 20 статьи 18.1, пункта 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов (Заказчику) – АО «НПО «Сплав» устранить нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 17 Закона, выразившихся в установлении в документации котировочной сессии требований, влекущих необоснованное ограничение конкуренции, путем внесения изменения в документацию в части исключения требований в указанной редакции подпунктов 4,6 пункта 10 раздела 1 Информационной карты к котировочной сессии (извещение № 31603442648) в электронной форме на право заключения договора на выполнение «Услуг» и «Работ» по проведению периодического медицинского осмотра для нужд АО «НПО «СПЛАВ».
2. Срок исполнения пункта 1 предписания - **не позднее 14.04.2016 года**.
3. Организатору торгов (Заказчику) - АО «НПО «Сплав», уведомить Тульское УФАС России об исполнении пункта 1 предписания в срок **не позднее 15.04.2016 года** (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение).

В соответствии с частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения [АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации, [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о

прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1-2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.