

1. ООО «Крипто»

603141, г. Нижний Новгород, ул. Ларина,
д. 10, оф. 311

2. АО «Мосводоканал»

105005, Москва, пер. Плетешковский, д.
2

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1070/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22 июня 2016 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ООО «Крипто»

АО «Мосводоканал»

от третьих лиц:

ООО «Инновационные Системы Контроля» Рязанова Т.Ш.,

рассмотрев жалобу ООО «Крипто» на действия Заказчика — АО «Мосводоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке тахографов и изготовлению карточек водителя для тахографов (реестровый № 31603672035),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Крипто» (далее — Заявитель) на действия заказчика — АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по установке тахографов и изготовлению карточек водителя для тахографов (реестровый № 31603672035) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном определении победителя по итогам Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Извещение о проведении Закупки 18.05.2016. В соответствии с Извещением о проведении Закупки от 18.05.2016 дата окончания подачи заявок — 31.05.2016, дата подведение итогов — 02.06.2016.

Первоначально, согласно протоколу подведения итогов от 08.06.2016 № 31603672035 победителем по итогам Закупки признано ООО «Крипто».

В последствии Заказчик опубликовал новый протокол, в соответствии с которым, победителем по итогам Закупки признано ООО «Инновационные Системы Контроля» с итоговым количеством баллов - 75,00, второе место присвоено ООО «Крипто» с итоговым количеством баллов — 69,90.

Согласно жалобе Заявителя, Заказчиком неправомерно определен победитель по итогам Закупки, так как согласно Закупочной документации Заказчиком установлено требование о наличии технического центра расположенного в пределах Москвы и Московской области. Однако, согласно информации указанной в заявке участника признанного победителем, ООО «Инновационные Системы Контроля» не имеет технического центра расположенного в пределах Москвы и Московской области.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 13 Правил использования тахографов, установленных на транспортные средства, утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 13.02.2016 № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее – Правила использования тахографов), работы по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту устанавливаемых на транспортные средства тахографов осуществляются в мастерских, сведения о которых учтены в ФБУ «Росавтотранс» в перечне мастерских.

На основании Правил использования тахографов, Заказчиком в пункте 7 Информационной карты Закупочной документации установлено требование о наличии уведомления Министерства транспорта Российской Федерации о внесении сведений в перечень мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера.

Согласно пункту 3 раздела III «Информационная карта» Закупочной документации установлено, что место и сроки выполнения работ указаны в Техническом задании.

Согласно пункту 3.3 Технического задания Закупочной документации установлено требование о наличии производственной базы - расположении технического центра в пределах города Москвы или Московской области.

Вместе с тем, согласно приложению № 1 к Информационной карте Закупочной документации указано, что одним из подкритериев оценки заявок

участников является наличие материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ, что подтверждается наличием технического центра, расположенного в пределах Москвы или Московской области.

Таким образом, требованиями Закупочной документации установлено, что участнику Закупки необходимо иметь мастерскую на территории города Москвы или Московской области, сведения о которой учтены в ФБУ «Росавтотранс».

Согласно информации, представленной Заказчиком, ООО «Инновационные Системы Контроля» предоставили в составе заявки сведения о мастерской, сведения о которой учтены в ФБУ «Росавтотранс» в перечне мастерских.

Однако, указанная мастерская находится в Нижнем Новгороде, что не соответствует требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем, Заявитель подтвердил сведения о наличии у ООО «Крипто» мастерской на территории Московской области, сведения о которой учтены в ФБУ «Росавтотранс» в перечне мастерских, что соответствует требованиям Закупочной документации.

Таким образом, исходя из вышеперечисленного, Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком неправомерно признано победителем ООО «Инновационные Системы Контроля», так как ООО «Инновационные Системы Контроля» не соответствуют требованиям Закупочной документации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчики при закупке товаров, работ, услуг должны руководствоваться, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.