

РЕШЕНИЕ

«30» декабря 2014 года

№223ФЗ/2014-31

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе (далее по тексту – Комиссия Кировского УФАС России):

в присутствии:

- представителя МУПП «Гордормостстрой» по доверенности,
- представителя ООО Жилищное Хозяйство «Московский тракт» по доверенности,
- директора ООО Жилищное Хозяйство «Московский тракт»,

рассмотрев жалобу ООО Жилищное Хозяйство «Московский тракт»,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» 19.12.2014 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО Жилищное хозяйство «Московский тракт» (далее по тексту – Заявитель) на действия МУПП «Гордормостстрой» (далее – Заказчик) по отклонению заявки на участие в предварительном отборе для участия в запросе предложений на содержание улично-дорожной сети на территории МО «Город Киров» для нужд МУПП «Гордормостстрой» в 2015 году, извещение № 31401787020.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком установлен неверный срок подачи заявок – извещение о проведении конкурса или аукциона должно размещаться не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе; кроме того заявка Заявителя была необоснованно отклонена – Заказчик требовал предоставить информацию об участии в судебных разбирательствах, участник предоставил информацию об участии в судебных разбирательствах в сфере оказания услуг по содержанию улично-дорожной сети; Заказчик необоснованно признал соответствующими заявки иных участников, которые вообще не предоставили некоторых запрашиваемых Заказчиком документов в составе заявки.

Кировским УФАС России в адрес Заявителя, Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 29.12.2014 г. на 16 час. 30 мин.

Заказчиком представлены запрошенные Кировским УФАС России документы, а также письменные пояснения, согласно которыми Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Заказчику выставлено требование о приостановлении заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представители Заявителя поддержали доводы жалобы.

На заседании комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, изучив представленные документы, комиссия Кировского УФАС России объявила перерыв в рассмотрении жалобы до 30.12.2014 г. до 14 час. 30 мин.

После объявленного перерыва представитель Заявителя представил таблицу тех участников, заявки которых по его мнению были необоснованно признаны соответствующими.

Комиссия Кировского УФАС России заслушав дополнительные пояснения сторон, изучив материалы дела, установила следующее.

08.12.2014 г. на сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещено извещение № 31401787020 о проведении предварительного отбора для участия в запросе предложений на содержание улично-дорожной сети на территории МО «Город Киров» для нужд МУПП «Гордормостстрой» в 2015 году.

Согласно ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с [частью 5 статьи 4](#) настоящего Федерального закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе.

Однако Заказчиком проводился предварительный отбор для участия в запросе предложений, а не конкурс либо аукцион. Закон о закупках требований к сроку подачи заявок по данному виду закупки не содержит, следовательно, положения ч. 2 ст. 3 Закона о закупках в данном случае не применимы. Более того, как следует из материалов дела, Заказчику поступило десять заявок, что свидетельствует о достаточном предоставлении Заказчиком времени для подачи заявок на участие в предварительном отборе для участия в запросе предложений на содержание улично-дорожной сети на территории МО «Город Киров» для нужд МУПП «Гордормостстрой» в 2015 году.

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Непредоставление участником хотя бы одного из перечисленных документов может служить основанием для отклонения заявки.

Пунктом 2.2. Документации о проведении предварительного отбора на участие в открытом запросе предложений на оказание услуг по содержанию улично-дорожной сети на территории МО «Город Киров» в 2015 году для нужд МУПП «Гордормостстрой» (далее – Документация) заявка на участие должна содержать в том числе оригинал информационного письма в свободной форме об участии в судебных разбирательствах, с указанием процессуального статуса участника, категории спора, суммы иска.

Заявителем в составе заявки на участие в процедуре закупки представлен оригинал справки со следующим содержанием: «В настоящий момент ООО ЖХ «Московский тракт» не участвует в судебных разбирательствах по делам возникшие в отношении оказания услуг по содержанию улично-дорожной сети». При этом Заявитель не отрицает факт участия в судебных разбирательствах не по содержанию улично-дорожной сети.

Таким образом, Комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу, что Заявителем представлены сведения не в полном объеме, в связи с чем заявка Заявителя подлежала отклонению.

Также Заявитель указывал, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. заявки МБУ «Нововятнич», МБУ «Благоустройство», ООО «Заря», ООО «КУУ-4», ООО «ВЯТКА-1» подлежали отклонению, поскольку в составе данных заявок отсутствовали некоторые запрашиваемые Заказчиком в составе заявки документы.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. в составе заявки МБУ «Нововятнич» представлена выписка из ЕГРЮЛ от 19.12.2014 г.

Вместе с тем заявка МБУ «Нововятнич» содержит выписку из ЕГРЮЛ от 05.05.2014 г., а также гарантийное письмо о предоставлении выписки позднее.

Согласно п. 2.2. Документации в случае, если участник отбора не может предоставить требуемый документ, он должен приложить письмо, с указанием причины отсутствия требуемого документа.

Таким образом, заявка МБУ «Нововятнич» соответствовала требованиям Документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. в составе заявки МБУ «Благоустройство» не представлен документ об отсутствии претензий со стороны Заказчика и Организатора по ранее выполняемым договорам на содержание улично-дорожной сети.

Однако заявка Заявителя содержит письмо об отсутствии претензий со стороны Заказчика и Организатора по ранее выполняемым договорам на содержание улично-дорожной сети.

Таким образом, заявка МБУ «Благоустройство» соответствовала требованиям Документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. в составе заявки ООО «ЗАРЯ» в качестве оригинала или заверенной участником копии справки о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством РФ, выданную соответствующими подразделениями министерства РФ по налогам и сборам не ранее, чем за 3 месяца до срока окончания приема заявок по настоящему отбору представлен документ без отметки налогового органа. Вместе с тем, Заказчиком не выставлено требование о необходимости наличия на документе отметки налогового органа, кроме того документ как и требовалось заверен участником.

Таким образом, заявка ООО «ЗАРЯ» соответствовала требованиям Документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. заявка ООО «КУУ-4» не содержит письмо с указанием процента итогового балла по качеству содержания УДС, а по критерию «заверенная участником копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе» отсутствует отчетность за III квартал 2013 г.

По критерию «копии отзывов о предыдущей работе... подтверждения деловой репутации (если таковые имеются)» Заказчиком указано: документ предоставлен об имеющихся письмах и отзывах, но копии данных документов в составе заявки отсутствуют.

Вместе с тем заявка ООО «КУУ-4» содержала письмо с указанием процента итогового балла по качеству содержания УДС, отчетность за III квартал 2013 г., а также письмо о деловой репутации – обязательного требования о необходимости предоставления в составе заявки рекомендательных писем не имелось.

Таким образом, заявка ООО «КУУ-4» соответствовала требованиям Документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе МУПП «Гордормостстрой» № 139 от 12.12.2014 г. заявка ООО «ВЯТКА-1» не содержала письмо с указанием процента итогового балла по качеству содержания УДС, справки о состоянии задолженности по уплате налогов и других обязательных платежей в соответствии с действующим законодательством РФ, выданную соответствующими подразделениями министерства РФ по налогам и сборам не ранее, чем за 3 месяца до срока окончания приема заявок по настоящему отбору, копии отзывов о предыдущей работе.

Вместе с тем указанные документы были представлены в составе заявки.

Кроме того, как следует из п. 2.2. Документации отклонение заявки участника является правом Заказчика, а не его обязанностью.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ООО Жилищное хозяйство «Московский тракт» на действия МУПП «Гордормостстрой» по отклонению заявки на участие в предварительном отборе для участия в запросе предложений на содержание улично-дорожной сети на территории МО «Город Киров» для нужд МУПП «Гордормостстрой» в 2015 году, извещение № 31401787020.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.